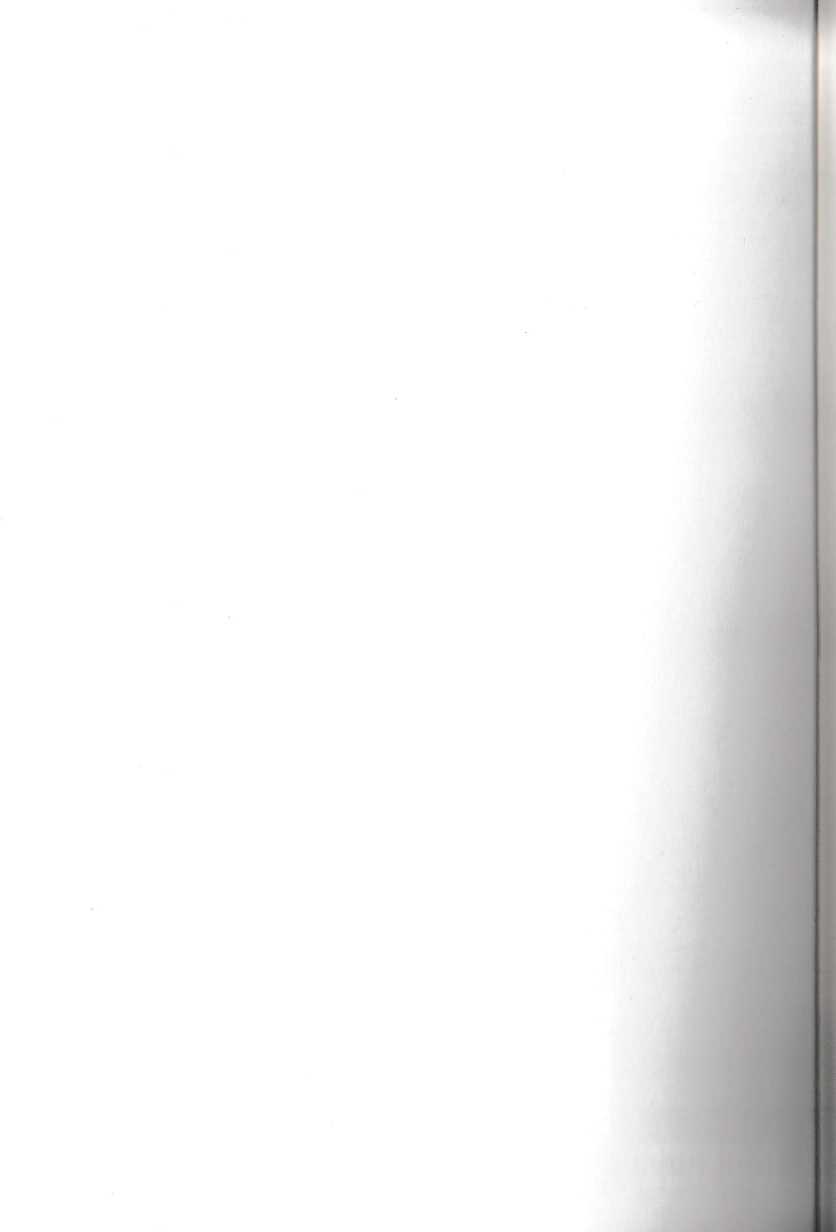
**Акад. Димитър Ангелов**

ПОЛИТИЧЕСКА

ИСТОРИЯ

НА

ВИЗАНТИЯ



Акад. Димитър Ангелов

ПОЛИТИЧЕСКА

ИСТОРИЯ

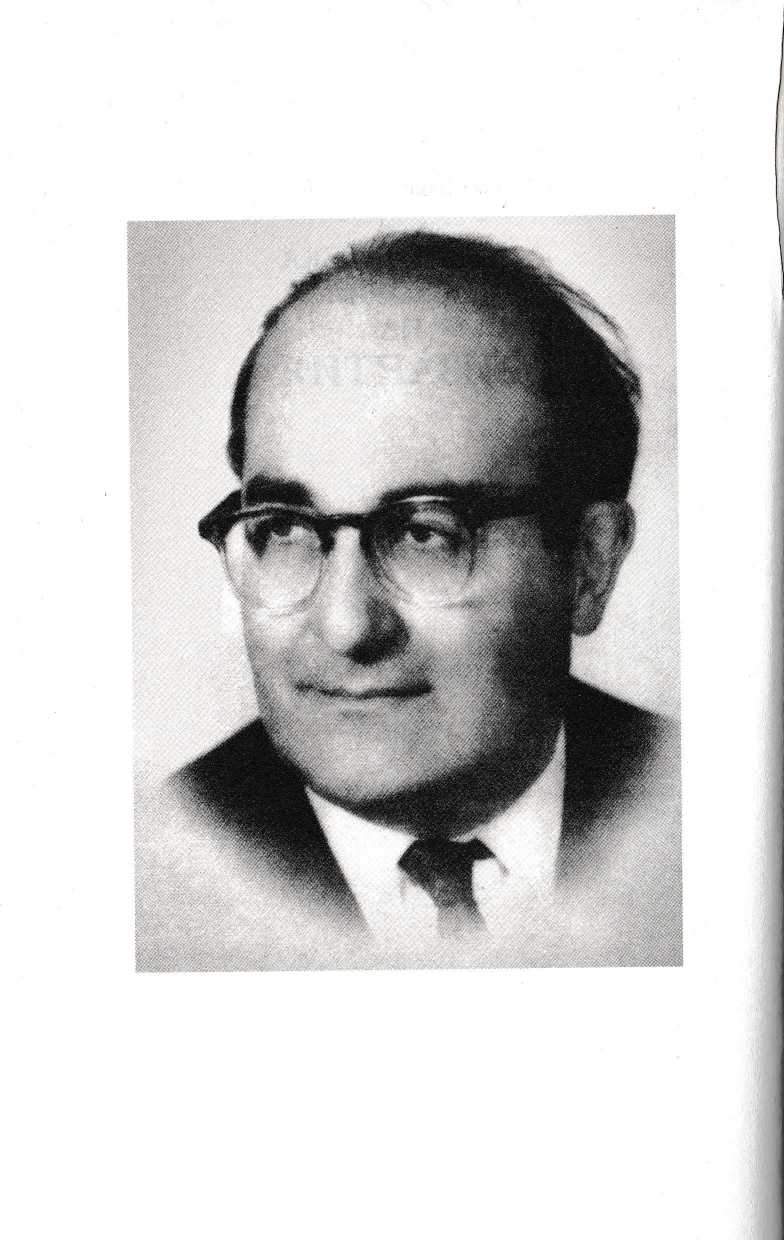
НА

ВИЗАНТИЯ

Издателство

C:\Users\Jordan\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image3.jpeg

София · 2013



Акад. Димитър Ангелов (1917-1996)

Съдържание

[Увод към изучаването на византийската история 9](#bookmark3)

[Развитие и постижения на византологията 10](#bookmark4)

[Византологията в България 20](#bookmark5)

[L РАННА ВИЗАНТИЯ (395-650) 27](#bookmark6)

[Първа глава. Римската империя през IV в 27](#bookmark7)

1. [Промени в административната уредба 27](#bookmark8)
2. [Налагане на християнството като държавна религия 29](#bookmark9)

[Поява на монашеството 33](#bookmark10)

[Ереси 34](#bookmark11)

1. [Изменения в характера на робовладелската система 36](#bookmark12)
2. [По-важни външнополитически събития 38](#bookmark13)

[Втора глава. Основни черти в облика и устройството на ранната Византийска империя 40](#bookmark14)

1. [Територия, население, социална структура 40](#bookmark15)
2. [Политическа и административна уредба 44](#bookmark16)

[Императорът 44](#bookmark17)

[Сенатът 46](#bookmark19)

[Административна уредба и военна организация 47](#bookmark18)

1. [Византийският град. Икономическо развитие 49](#bookmark20)

[Архитектурен облик, административна уредба 49](#bookmark21)

[Дими и партии 51](#bookmark22)

[Стопански живот, занаяти 53](#bookmark23)

[Вътрешна и външна търговия 54](#bookmark25)

1. [Основни положения и кодификация на ранновизантийското право 55](#bookmark24)
2. Обща характеристика на вътрешната обстановка във Византия

през V-VI в 61

1. [Несторианство и монофизитизъм 64](#bookmark27)

[Трета глава. Външнополитически отношения и войни през V-V1I в 68](#bookmark29)

1. [По-важни събития през V и началото на VI в 68](#bookmark30)

[Хуни 69](#bookmark28)

[Перси 70](#bookmark32)

[Вандали 70](#bookmark33)

Остроти ■V 71

[Славяни 72](#bookmark35)

[Прабългари 73](#bookmark34)

1. [Войните на Юстиниан I срещу вандали, остготи и вестготи 75](#bookmark36)

[Нападения на славяни и прабългари 77](#bookmark37)

1. [Външнополитическото развитие след Юстиниан 81](#bookmark38)

[Авари 82](#bookmark40)

1. [Заселване на славяните в балканските земи 83](#bookmark39)
2. [Войни с персите 85](#bookmark41)
3. [Арабският халифат и първите му завоевания 86](#bookmark42)

Тази книга е резултат от дългогодишни проучвания на бележития български историк акад. Димитър Ангелов (1917-1996) върху историята на Византия - една империя, просъществувала в течение на повече от хи- ляда години (от 395 до 1453 г.) и оставила трайни следи в европейския средновековен свят. Седем столетия от нейното историческо развитие преминават в тесни политически, икономически и културни връзки със средновековна България. Поради това запознаването с политическата ис- тория на Византия добива голямо значение и при изучаването на нашето минало.

© Димитров Симеонов Ангелов, 1994,2013 © Константин Атанасов Жеков, художник на корицата, 2013

ISBN 978-954-796-047-3

[Трета глава. Политически и военни събития през периода 867-1025 г. 167](#bookmark88)

1. [Отношения с арабите 167](#bookmark89)
2. [Византия и България 170](#bookmark90)

[Войните между Византия и България при цар Симеон 172](#bookmark91)

[Вътрешни размирици 178](#bookmark94)

[Въстание на Василий Медната ръка 179](#bookmark92)

[Законодателни мерки срещу динатите 179](#bookmark93)

[Българо-византийски отношения при цар Петър (927-969) 181](#bookmark96)

[Киевският княз Светослав в България 184](#bookmark99)

Руско-византийска война. Завладяване на североизточните

български земи от византийците 185

[Войни между Византия и България при Василий II и цар Самуил 188](#bookmark100)

[Падане на българската държава под византийска власт 191](#bookmark101)

[Нови законодателни мерки срещу динатите 194](#bookmark102)

Четвърта глава. Политически и военни събития през периода 1025-1081 г. ..196

1. [Обстановката в балканските земи, в Мала Азия и в Италия 196](#bookmark104)

[Печенези 196](#bookmark105)

[Селджукски турци 201](#bookmark106)

1. [Разрив между Константинополската и Римската църква 203](#bookmark107)
2. [Заговори и преврати. Военни бунтове 207](#bookmark108)
3. [Българският народ в борба за освобождение 209](#bookmark109)

[Въстание на Петър Делян 212](#bookmark110)

[Въстание на Георги Войтех 214](#bookmark111)

Пета глава. Политически и военни събития и вътрешна обстановка

във Византия през периода 1081-1204 г. 217

1. [Управление на Алексий I Комнин (1081-1118) 217](#bookmark113)

[Войни с нормани и печенези 217](#bookmark114)

[Първи кръстоносен поход 221](#bookmark115)

[Социално напрежение. Богомилство 224](#bookmark116)

1. [Йоан Комнин (1118-1143) 226](#bookmark117)
2. [Византия при Мануил Комнин (1143-1180) 228](#bookmark120)

[Войни в Мала Азия 229](#bookmark118)

[Втори кръстоносен поход 229](#bookmark119)

[Война с норманите за Италия 230](#bookmark121)

[Завоевания на Балканския полуостров 233](#bookmark122)

1. [Византия при Андроник I Комнин (1183-1185) 235](#bookmark123)

[Шеста глава. Византия при династията на Ангелите. Разруха на империята под ударите на кръстоносците 239](#bookmark124)

1. [Въстание на Асен и Петър 239](#bookmark125)
2. [Трети кръстоносен поход 245](#bookmark126)
3. [Възстановяване на българската държава 247](#bookmark127)
4. Четвъртият кръстоносен поход и завладяването на Константинопол

от латинците 250

IV. ВИЗАНТИЯ ОТ НАЧАЛОТО НА XIII ДО СРЕДАТА НА XV ВЕК

(1204-1453) 255

[Първа глава. Борба за възстановяване на целостта на Византийската империя (1204-1261) 255](#bookmark130)

*)*

II. ВИЗАНТИЯ ОТ СРЕДАТА НА VII ДО ПОСЛЕДНАТА ЧЕТВЪРТ

НА IX ВЕК (650-867) 89

[Първа глава. Етнодемографско, социално-икономическо и административно развитие и промени 89](#bookmark44)

1. [Обща характеристика 89](#bookmark45)
2. [Византийският град 9!](#bookmark46)
3. [Административно и военно устройство 93](#bookmark47)

[Темна организация 94](#bookmark49)

[Институт на стратиотите 95](#bookmark48)

1. [Промени в областта на правото 97](#bookmark50)

Втора глава. Основни моменти във външнополитическите отношения и вътрешната обстановка във Византийската империя през VII-IX в 101

1. [Византия и Арабският халифат през VII и VIII в Ю2](#bookmark55)
2. [Византия и България през VII и VIII в 105](#bookmark56)

[Образуване на българската държава 107](#bookmark57)

1. Религиозно-политическо раздвижване във византийското общество

през VII-IX в ц2

Павликяство

Иконоборство ИЗ

[Бунт на Тома Славянина !21](#bookmark61)

[Край на иконоборческата политика !23](#bookmark62)

Трета глава. Външнополитически и военни събития от началото на IX в. до установяване на императорите от македонската династия (867 г.) 124

1. [Византия и арабите !24](#bookmark64)
2. [Византия и България - войни при хан Крум 126](#bookmark65)
3. [Византия, Франкската империя и Немското кралство 131](#bookmark66)
4. Християнизацията на славянските държави и делото на Кирил и Методий .... 135
5. [Създаване на славянската азбука !37](#bookmark68)

Ш. ВИЗАНТИЯ В КРАЯ НА IX ДО НАЧАЛОТО НА XIII ВЕК (867-1204) .142

[Първа глава. Политическо и административно устройство 142](#bookmark72)

1. [Императорската власт !42](#bookmark73)
2. Сенатът
3. [Управителният апарат в столицата и в двореца 143](#bookmark70)
4. [Управление на провинциите !45](#bookmark74)
5. [Почетни титли и достойнства !45](#bookmark75)
6. [Църковният институт !47](#bookmark76)

[Втора глава. Изграждане и развитие на феодалната система 149](#bookmark77)

1. [Промени в социално-аграрната структура 149](#bookmark78)

[Свободни (държавни) селяни 152](#bookmark81)

Роби .״”״״!.״״״״״״ Л 53

[Растеж на едрото земевладение 153](#bookmark80)

[Имунитет !54](#bookmark82)

Прония

1. [Промени в областта на правото !57](#bookmark83)
2. [Развитие на градската икономика през X-XI в 160](#bookmark85)
3. [Икономическо развитие през XII в !63](#bookmark86)

[Ролята на италианските морски републики !64](#bookmark87)

УВОД КЪМ ИЗУЧАВАНЕТО НА ВИЗАНТИЙСКАТА ИСТОРИЯ

Историята на Византия, една империя, просъществувала в те- чение на повече от хиляда години (от 395 до 1453 г.), ни отвежда към низ от събития от политическо, социално, етническо и култур- но естество, разгърнали се през периода на Късната античност и средновековната епоха. Разкрива се животът на едно общество със забележителна за времето си устойчивост, оставило видими следи с многолетното си присъствие в европейския средновековен свят. Това се отнася най-вече до държави и народи на Балканския по- луостров, които са се намирали в продължение на векове в тесен досег с Византия и са живели в сферата на излъчване на силни въз- действия от нейна страна - обстоятелство, което е дало в немалка степен отпечатък върху собствените им исторически съдбини, без да бъде, разбира се, единственият решаващ фактор.

Специално за нас, българите, ролята на Византийската импе- рия е вън от съмнение. Византия е онзи могъщ от военнополити- ческа и културна гледна точка съсед, на чиито някогашни владения в балканските земи са се установили през VI-VII в. славяни и пра- българи, съумели да се справят с противодействието на константи- нополските управници. На почва, богата с византийски традиции, се е развивала създадената през 681 г. българска държава. Не е слу- чайно, че езикът - официален и държавен, на който българските ханове са отбелязвали важни събития от вътрешно- и външнополи- тическо естество или са водели преговори със своя южен съсед, е бил гръцкият, т.е. държавният език във Византийската империя. За това свидетелстват дошлите до нас каменни надписи от VII1IX в. Още по-осезаемо се чувства византийското влияние след провъз- гласяването на християнството за държавна религия по времето на княз Борис I (865 г.). Дошла от Константинопол, новата вяра води до появата и утвърждаването на сродни с византийските общест- вено-политически, правни и църковни институции и норми, които се пречупват през призмата на специфичната българска действи- телност и получават нов облик. Под знака на това въздействие про- тича историята и на Първото, и на Второто българско царство.

1. [Образуване и завоевания на Латинската империя 255](#bookmark131)

[Въстание на гърците в Тракия и българо-латинска война 257](#bookmark132)

1. Изграждане на Трапезундската империя, на Епирската държава

и на Никейската империя и техните отношения със съседните държави 259

Победа на българите при Клокотница. Разпадане на

Епирската държава 264

[Възход на Никейската империя 266](#bookmark137)

[Освобождаване на Константинопол от латинска власт 271](#bookmark138)

1. Развитие и характер на феодалните отношения през първата половина

на XIII в. в нововъзникналите гръцки държави и в Латинската империя ....272

[Втора глава. Византия през периода от 1261 до 1341 г. 277](#bookmark139)

1. Политически и военни събития при Михаил VIII Палеолог (1259-1282) ...277

[Лионската уния 281](#bookmark141)

1. [Византия при Андроник II Палеолог (1282-1328) 284](#bookmark142)

[Завладяване на Мала Азия от турците 286](#bookmark143)

[Експедицията на каталаните и гибелните последици от нея 289](#bookmark144)

[Борба за престола между двамата Андрониковци 291](#bookmark146)

1. [Византия при Андроник III Палеолог (1328-1341) 293](#bookmark147)

[Трета глава. Вътрешни размирици и борба за власт 296](#bookmark148)

1. [Конфликт между Йоан Кантакузин и Алексий Апокавк 296](#bookmark149)

[Родопският владетел Момчил 299](#bookmark150)

1. [Победа на Йоан Кантакузин и втори етап на междуособицата 303](#bookmark151)

[Борба между Йоан Кантакузин и Йоан Палеолог 304](#bookmark153)

1. [Исихазъм и варлаамитство 305](#bookmark152)

Четвърта глава. Завоевателните действия на турците

на Балканския полуостров. Първи етап (1352-1402) 309

1. [Турското настъпление до битката при Черномен (1371 г.) 309](#bookmark156)
2. [Турски завоевания след 1371 г. 314](#bookmark158)

[Битката при Плочник 315](#bookmark157)

[Битката на Косово поле 316](#bookmark159)

[Завладяване на България 318](#bookmark161)

[Походът на император Сигизмунд 319](#bookmark160)

[Разгром на османските турци при Ангора 321](#bookmark162)

Пета глава. Втори етап от завоеванията на турците

на Балканския полуостров (1421-1453) 323

1. Обсада на Константинопол през 1422 г. Падане на Солун (1430) 323
2. [Походи на Владислав III Ягело и Ян Хунияди 326](#bookmark166)
3. [Завладяване на Константинопол от турците (1453 г.) 329](#bookmark167)

[Причини за загиването на Византийската империя 332](#bookmark168)

Хронологични таблици 335

[Библиография 349](#bookmark169)

Извори 349

Литература  354

Ватикана, Флоренция. Един от най-богатите книжни фондове във Be- неция е дар от видния византийски писател и общественик Висарион през 1472 г. Масово проникват ръкописи в Италия след падането на Византийската империя под турска власт. Расте и книжното богат- ство на една от най-богатите съкровищници с византийски творби ДО наши дни - библиотеката във Ватикана. Постепенно византийски ръкописи (исторически съчинения, жития, литературни творби и др.) но един или друг начин попадат във Франция, Испания, Германия и Англия. Византийското книжовно наследство намира достъп и в руски библиотеки и архиви - в Москва, Петербург и Одеса. Създава се солидна основа за проучване на византийската история в най-го- лемите европейски страни - основа, която е неизчерпаем източник за изследователя, която и понастоящем поднася все още малко познати или изобщо неизползвани материали.

Подчертан интерес към византийската тематика има през XVI в. в Германия, и то главно сред учени, които изпитват сим- магии към протестантството, проповядвано от Мартин Лутер. Те 1 ьрсят в църковната история на Византия - един от вековните съ-

1. !орници на Католическата църква — опора за своите собствени въз- ן педи. А това означава да се пристъпи към задълбочено изучаване ми византийските извори. В тази насока се разгръща дейността на
2. е роним Волф (1518-1580). Добър познавач на гръцкия език, Волф и щава хрониката на Йоан Зонара - византийски летописец от XII в., ״,■! ׳!пението на Никита Хониат (от същото столетие) и част от исто- рит а на Никифор Григора (XIV в.). Приемници на Йероним Волф ׳ п Давид Хьошел, Вилхелм Холцман, Йоан Леонклавий, които са работили по византийската проблематика през XVI в.

11 същото време интерес към византийската история - главно политическа и църковна - се проявява и сред католически учени π 111 алия, които търсят от своя страна факти, с които да обосноват ״! ри дателното си отношение към протестантизма. Впечатляващ е 1 ׳! ромният фактически материал в съчинението на Цезар Бароний, м !׳ !■ויдено между 1559 и 1607 г. под наслов ״Църковни анали“, в кое- ׳() ■! ״ ׳ ן! делят много страници за историческите съдбини на отдавна ,!и ималата под ударите на турците Византийска империя.

11 реч XVIII в. силен тласък получава византологията във Фран- мм!! < )пределен дял за това имат заниманията на образовани духов- 0! кръга на Йезуитския орден, както и подкрепата от страна

И още нещо - историята на Византийската империя е от из- ключителна важност за нас и поради това, че голям брой съчине- ния на византийски историографи са важен източник за изучаване на собственото ни историческо битие през средновековната епоха. Поради оскъдните домашни паметници, достигнали до наши дни, ние сме принудени в много случаи да прибягваме до онова, което ни предлагат византийски писатели и летописци за възстановява- не на факти, които времето отдавна е заличило от съзнанието на поколенията. На пръв поглед звучи невероятно, но в действител- ност, ако не разполагахме със сведенията на такива византийски историографи като Теофан Изповедник, Йоан Скилица, Никита Хо- ниат и Георги Пахимер, нямаше да знаем почти нищо или съвсем малко за важни, решаващи за историческите ни съдбини събития, като създаването на българската държава в края на VII в., упоритата съпротива на българите по време на войните на цар Самуил с ви- зантийския император Василий II, възстановяването на българско- то царство в резултат на въстанието на братята Асеневци, селския бунт на Ивайло и пр. Изследователят на Българското средновековие е изобщо живо зависим от онази информация, която му се поднася от византийските извори, особено що се отнася до факти из област- та на политическата и военната история. В такъв смисъл, незави- симо от своя в редица случаи субективен и едностранчив харак- тер, тази информация е изключително полезна за възстановяване на родната ни история, за проникване в дълбините на една далечна епоха, следите от която в голяма степен са унищожени от неумоли- мия ход на изпълнената с превратности и злощастия съдба.

Развитие и постижения на византологията

Историята на Византия отдавна е привлякла погледа на изследо- вателите и византологията като научна дисциплина и клон от исто- риографията има многовековни традиции. Корените на този интерес към Византийската империя са свързани с живия обмен между пред- ставители на късновизантийската култура (от XIV-XV в.) и образо- вани среди на хуманистично настроени мислители, писатели и уче- ни в Италия. В резултат на това немалък брой гръцки (византийски) ръкописи с различно съдържание стават достояние на италиански хуманисти и по-късно попадат в библиотеки и архиви във Венеция,

гата му се съдържат редица факти от историческото развитие на ранна Византия, които дотогава не са били предмет на изследване.

Интерес започва да се проявява към историята на Византия и в Русия. Главно внимание се отделя на изучаването и използването на византийски извори, и то предимно като източник за историята на руските земи и руската държава. С византийски извори си служи В. Н. Радишчев (1686—1750), а също и основоположникът на рус- ката историческа наука М. В. Ломоносов (1711-1765). С подобна насоченост са научните изследвания на П. Круг (1764-1844) и А. Ку- ник (1814-1899).

Със създадените в течение на три века традиции византоло- гията се очертава като един от ярко изявените клонове на истори- ческата наука през XIX в. Водещи страни в това отношение през първата половина на това столетие са Германия, Франция и Англия. Продължава проучването и обнародването на византийски извори. Разширява се проблематиката и се навлиза в нови, слабо застъпени дотогава страни на многоликата и сложна действителност, която ни предлага византийското общество в своето хилядолетно развитие.

В началото на XIX в. започва ново издаване на византийски ис- торици и хронисти. Този път инициативата е на германски учени като Б. Нибур, И. Райске, К. Хазе, И. Бекер - все изтъкнати филолози, от- лични познавачи на историята на Античността. Така възниква т.нар. ״Бонски корпус“, който замества отдавна станалия библиографска рядкост ״Парижки корпус“ и неговото повторение във Венеция. Пър- вият том от ״Бонски корпус“ излиза през 1826 г., а последният - през 1898 г. Изтъкнати немски византолози от XIX в. са: И. Фалмерайер, К. Хопф, Захарие фон Лингентал, X. Гелцер, К. Крумбахер. И. Фал- мерайер е известен със своето съчинение ״История на полуостров Морея през средновековната епоха“ (1829). К. Хопф (1832-1873) е автор на обширна история на Гърция от началото на Средновекови- ето до ново време. Той е използвал в своите изследвания множество документи, предимно от италиански архиви, някои от които понасто- ящем са загубени. Захарие фон Лингентал (1812-1894) е дал редица приноси по историята на византийското право. Обнародвал е важни юридически паметници и е автор на обобщаващ труд ״История на гръко-римското право“ (четвърто издание от 1957 г.).

Изключително плодотворна е научната дейност на Карл Крум- бахер (1854-1909). Най-много изследвания той е посветил на визан-

на тогавашните френски крале Луи XIII и главно Луи XIV (1661- 1715). Започва системно издирване и издаване на византийски из- точници в превод на латински. Така възниква поредица от издадени творби на византийски историци и летописци, позната под името ״Парижки корпус“, която включва 41 тома под редакцията на абат Филип Лабе (1607-1667). През XVIII в. изчерпаният вече ״Париж- ки корпус“ е бил препечатан във Венеция.

Един от бележитите френски учени византолози през втората половина на XVII в. е Шарл Дюканж (1610—1668). Надарен с ряд- ко трудолюбие и работоспособност, той създава редица трудове, които свидетелстват за отличната му филологическа, палеографска и историческа подготовка. Сред тях на първо място заслужва да се отбележи обемистият византино-латински речник под наслов ״Glossarium ad scriptores mediae et infimae Graecitatis“. И до днес този речник е необходимо и ценно помагало за всеки изследовател на историята на Византия.

Други изтъкнати френски учени, съвременници на Дюканж, са Жан Мабийон (1632-1707) и Бернар дьо Монфокон (1655-1741). Посветил целия си живот за проучване на византийски документи, Мабийон с право може да се означи като основател на византийска- та дипломатика, а Бернар дьо Монфокон е първият ерудиран позна- вач на различните средновековни гръцки шрифтове. Плод на дъл- гогодишен труд е ״Гръцка палеография“ (״Palaeographia Graeca“).

През втората половина на XVIII в. в развитието на византо- логията във Франция настъпва известен застой поради това, че френските просветители Волтер, Монтескьо, Дидро и др. виждат във Византийската империя държава на деспотично управление и религиозен фанатизъм, т.е. такива явления, срещу които те самите са се борили в разобличителната си критика срещу френската абсо- лютна монархия.

По същото време обаче се засилва интересът към Византия в Ан- шия и Русия. През 1777-1788 г. е отпечатана книгата на английския учен Едуард Гибън ״История за упадъка и загиването на Римска- та империя“. В този труд са отделени много страници за ранната история на Византийската империя, разглеждана от Гибън като продължение на историята на Римската империя. Независимо от едностранчивата и необоснована преценка на Гибън, който вижда в ранновизантийското общество ״триумф на варварството“, в кни-

Time, В. C. 146 to A. D. 1864). Дж. Бъри (1861-1927) е написал също една цялостна история на Византия за периода от 395 до 800 г., про- дължена впоследствие с нова част до 867 г. Той е известен и със свои- те трудове върху средновековната история на България. Значителни приноси в областта на византологията от по-старите английски исто- рици имат Н. Байнес, Р. Дженкинс, Ст. Рънсиман.

Внушителен е подемът на византоложките проучвания през вто- рата половина на XIX и началото на XX в. в Русия. На преден план са имената на В. Г. Василевски (1838-1899) и Ф. И. Успенски (1845- 1928). Василевски е проучвал редица въпроси от социално-икономи- ческата история на Византийската империя (за характера на селската община, за законодателството на императорите иконоборци, за ро- лята на славяните, заселили се на територията на Византия и пр.). Автор е на обширен труд за отношенията на Византия и печенезите. Под редакцията на Василевски започва да излиза от 1894 г. нататък периодично списание под наслов ״Византийский временник“. Пре- кратено за известно време след Октомврийската революция, то про- дължава да излиза и сега като главен орган на руската византология.

Ф. И. Успенски застъпва в своите изследвания също въпроси със социално-икономическа тематика (за селската община във Византия и за ролята на славяните в аграрните промени, настъпили във ви- зантийското село през VII-VIII в.). Ценни проучвания има и върху обществено-икономическата и културната история на Византия. На тези проблеми е посветен обширният му труд ״Очерки по истории Византийской образованности“ (1892). Автор е на една обобщаваща ״История Византийской империи“, чийто последен том излиза след смъртта му през 1948 г. Заслужава отбелязване, че в кръга на него- вите интереси са поставени и въпроси на средновековната българска история и археология. Докторската му дисертация е на тема ״Обра- зование Второго Болгарского царства“ (1879).

Като ръководител на Руския археологически институт в Кон- стантинопол, основан през 1895 г., той е развил широка дейност за проучването не само на византийската, но и на българската исто- рия. Под негово ръководство са били предприети археологически разкопки в Македония (1898 г.) и в Плиска (1899-1900 г.).

Съвременник на В. Г. Василевски и Ф. И. Успенски е Η. П. Кондаков (1844-1925), известен като изследовател на византий- ското изкуство.

тийската литература в различните й клонове. Плод на дългогодишни- те му занимания е неговата ״История на византийската литература“ (״Geschichte der byzantinishen Literatur“), излязла във второ издание през 1897 г. Това е обширен научен труд, който и досега притежава голяма стойност и е солидна основа за всеки изследовател в тази област. Под редакцията на К. Крумбахер започва да излиза от 1892 г. списанието ״Byzantinishe Zeitschrift“, което и днес продължава да бъ- де един от главните органи не само на германската, но и на светов- ната византология. Крумбахер е основател на Института по средна и новогръцка филология в университета в Мюнхен, който и сега е един от главните центрове на византологията в Германия.

Успехи бележат проучванията и в областта на византийската история от втората половина на XIX в. във Франция. Трябва да се отбележат имената на А. Рамбо, Г. Шлюмберже, Л. Брейе, Ш. Дил. В своите трудове А. Рамбо (1842—1905) се стреми да разкрие цялост- пия облик на византийското общество, да подчертае значението на Византия в европейската история, по-специално за периода IX-X в. Г. Шлюмберже е един от изтъкнатите познавачи на византийските печати, които са важен източник за административното устройство на империята. Познат е със солидния си труд ״L’epopee byzantine“, в който описва подробно борбата на българския народ по времето на Самуил срещу завоевателните действия на Василий II. Особено плодовита е дейността на Шарл Дил (1859—1944). Той е автор на ня- колко труда за епохата на император Юстиниан, за темното устрой- ство, за провинция Африка под византийска власт и др. Главните му проучвания обаче са преди всичко върху историята на визан- тийското изкуство, представени в един обобщаващ труд ״Manuel dart byzantin“, излязъл във второ издание през 1925-1926 г. Зна- чителен принос в изясняване на цялостния облик на византийската държава и общество има работилият в продължение на дълги години в тази област френски византолог Л. Брейе, автор на три обемисти тома, публикувани между 1947 и 1950 г. под наслов ״Византийският свят“ (״Le monde byzantine“).

Успешно се развива през XIX в. и византологията в Англия. Из- тъкнати учени в тази област са Дж. Финлей, У Рамзей, У. Милър, Дж. Бъри. Дж. Финлей (1799-1875) е автор на обширния обобщаващ труд ״История на Гърция от завладяването й от римляните до наши дни“ (A History of Greece from its Conquest by the Romans to the Present

Сп. Ламброс (1851-1919) е известен главно със своите текст- критични проучвания и издания на извори. А. Андреадис е работил предимно по въпроси на стопанската история на Византийската им- перия. Ф. Кукулес навлиза в малко изследваната дотогава област всекидневен бит и материална култура. Резултат от многогодишни- те му занимания е трудът, ״Βυζαντινών βίος και πολιτισμός“, излязъл в пет отделни книги между 1948 и 1952 г.

Първи стъпки през първата половина на XIX в. бележи визан- тологията в Сърбия. Проучванията на историята на Византия са пре- плетени тясно с проучвания на събития от историята на сръбските земи и на сръбската средновековна държава. От най-старата генера- ция византолози, чиито трудове са основа за следващите изследва- ния, трябва да бъдат споменати имената на Д. Анастасиевич, Ст. Но- вакович, И. Радонич, Р. Груич. През 1948 г. бе създаден византоложки институт в Белград, оглавяван от един от най-изтъкнатите изследва- чи на историята на Византия проф. Г. Острогорски (1902-1976).

През втората половина на XIX в. започват разработки по исто- рия на Византия и в Румъния. От най-старата генерация византоло- зи, работили и през първите десетилетия на следващото столетие, следва да бъдат споменати Н. Йорга, Н. Бънеску, Ж. Братиану, Д. Русо и др. И тук трудове с византийска тематика се преплитат с из- следвания на въпроси от историята на Румънското средновековие.

Краят на XIX в. и началото на XX в. могат да се означат като вре- ме на превръщането на византологията в клон от медиевистиката не само в общоевропейски, но вече и в световен мащаб. Наред с голе- мите европейски държави - Германия, Франция, бившия Съветския съюз, Италия, Испания, Англия, и в балканските страни (Гърция, бивша Югославия, Румъния, България) центрове на византоложки проучвания съществуват в различни форми - институти, катедри, проблемни групи. Разгръща се дейност и в Чехия, Словакия, Пол- ша, Унгария, Австрия, Белгия, Холандия, скандинавските държави, Дания, Турция, Финландия, в Армения и Грузия (влизащи преди в състава на СССР). Силно присъствие има византологията и в САЩ, в различни университети и научноизследователски центрове — във Вашингтон, в Лос Анджелис, в Бостън, в Ню Йорк. В проучвания с византоложка тематика се включват и учени от Близкия изток (Си- рия, Египет, Израел, Кувейт) и Япония. Може да говорим изобщо (както в други сектори на историческата наука, така и тук) за силно

Към втората половина на XIX и началото на XX в. се отнася дей- ността и на Ю. Кулаковски (1855-1920). По специалност историк на Античността, той е навлязъл и в проблеми на ранновизантийска- та история. Плод на дългогодишните му проучвания в тази област е тритомното му съчинение ״История Византии“ (Киев, 1913-1915), което обхваща периода от 395 до 717 г. и е написано въз основа на обилен изворов материал. По стъпките на В. Г. Василевски и Ф. И. Успенски тръгват през разглеждания период редица руски византо- лози, като Б. А. Панченко, П. В. Безобразов, К. П. Успенски, А. А. Василев, В. Н. Бенешевич и др. А. А. Василев (1867-1953) е автор на един обобщаващ труд върху историята на Византия, преведен на няколко езика, В. Н. Бенешевич е познат с проучванията си върху византийското църковно право и неговото възприемане в славян- ските страни, намерило израз в ״Кръмчая книга“.

В края на XIX в. се поставя началото на сериозни византолож- ки проучвания в Италия. Изследват се предимно въпроси в областта на правото, на литературата, на филологията. Благоприятна пред- поставка за развоя на италианската византология са многобройните ръкописи във Ватиканската библиотека, във Венеция, Генуа, Фло- ренция. Издават се и се коментират редица текстове. Заслужават отбелязване, като изтъкната по това време генерация на италиански византолози, имената на С. Г. Меркати, Д. Меркати, А. Албертони.

През втората половина на XIX в. започва да се развива визан- тологията в Гърция. Освободени от турска власт, гърците обръщат поглед към своето далечно минало и наред с изучаването на класи- ческата древност все по-голямо внимание се обръща на византийс- кия период. Търси се приемственост между Древна Елада и Ви- зантийската империя в етническо, езиково и културно отношение. Сред византолозите, които са работили през миналото, а някои от тях и през първата половина на настоящото столетие, следва да бъдат споменати: К. Папаригопулос, Сп. Ламброс, А. Андреадис, И. А. Веес, К. Амандос, Ф. Кукулес.

Плодовита научна дейност разгръща К. Папаригопулос (1815- 1891). Автор е на шесттомна история на Гърция от най-стари вре- мена до съвременната му епоха (излязла между 1860 и 1877 г.). Тя е написана през погледа на пламенен гръцки патриот и това дава отражение на преценката на някои от разглежданите факти.

една от важните, подпомагащи византологията научни дисциплини. Същото може да се каже и за сфрагистиката и нумизматиката.

Тласък за развитието на византологията дават несъмнено реди- ца симпозиуми, както и периодичните международни византоложки конгреси. Това са форуми, на които се поставят въпроси, свързани с различни страни от многообразната и многовековна история и кул- 1ура на Византийската империя. Политически събития, етнически и демографски процеси, социално-икономически отношения, ад- министративно и църковно устройство, право, архитектура, живо- пие, музика, език, литература са предмет на обсъждане в комисии, кръгли маси. Това е от голяма полза за по-нататъшните проучвания в една или друга област, за разкриването на съществени и спорни моменти, върху които трябва да се обърне по-сериозно внимание.

Развитието на византологията е подпомагано и от зна- чителната по обем информация, която предлагат излизащите в раз- лични страни периодични списания. Наред е най-старите от тях: ״Byzantinishe Zeitschrift“ и ״Византийский временник“, чиято пър- иа поява е в края на XIX в., могат да бъдат споменати като по-ва- жни следните: ״Revue des etudes byzantines“ (Франция), ״Byzantion“ (Белгия), ״Byzantinoslavica“ (бивша Чехословакия), ״Rivista di studi byzantini e neoellenici“ (Италия), ״Έπετηρις Εταιρείας Βυζαντινών σπουδών“ (Гърция), ״Dumbarton Oaks Papers“ (САЩ), ״Jahrbuch der Osterreichischen Byzantinischen Gesellschaft“ (Австрия)6.

Организиращо и координиращо звено за византоложки проучва- пия, симпозиуми и конгреси е създадената преди близо половин век Международна асоциация на учените византолози. Организираща и координираща роля имат и националните комитети по византология, създадени в различни страни, в които влизат изтъкнати специалисти.

Информация за дейността на Международната асоциация на ви- зантолозите и на отделните национални комитети, както и за това, какви научни трудове в областта на византологията са в подготовка или под печат, се съдържа в издавания от 1964 г. насам периодичен справочен орган под наслов ״Bulletin d’ information et de coordination“.

Може да бъде изброен обширен списък от имена и трудове на съвременни византолози в различни европейски и извъневропейс- ки страни, но това нито е възможно в рамките на краткия увод, нито [[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2)

нарастване на броя на специалистите в една или друга област от ви- зантологията, което води до разширяване на нейната проблематика.

Засиленият интерес към историята на Византия намира из- раз в организирането на международни конгреси, където вземат участие делегати от много страни. За пръв път такъв конгрес бе свикан през 1924 г. в Букурещ, след което се провеждат три после- дователни конгреса - през 1927 г. в Белград, през 1930 г. в Атина и през 1934 г. в София. И това е естествено, като се има предвид тясната връзка на средновековната история на балканските народи с историята на Византийската империя. След известно прекъсване в навечерието и по време на Втората световна война през 1955 г. в Турция (Истанбул) отново се събират на международен научен форум византолози от различни страни. Свикването на византо- ложки конгреси става редовна практика, първоначално на всеки три, а по-късно - на всеки пет години5.

За внушителното по размаха си развитие на византологията в наши дни от значение са няколко фактора. На първо място - солид- ната основа от извори и научни трудове, изградена в резултат на активната изследователска дейност на голям брой учени от XIX в., мнозина от които са продължили да работят и през първата поло- вина на XX в. Както във всяка научна област, така и в областта на византологията приемствеността играе изключително важна роля и това се доказва по убедителен начин. Едно след друго следват поколения византолози и всеки нов труд в по-малка или по-голяма степен се опира на стореното от предишни изследвани.

За значителните успехи на византологията, постигнати в наши дни, допринася несъмнено натрупването на още фактически матери- ал в резултат на откриването и обнародването на малко познати или изобщо неизползвани източници от различни архиви и библиотеки. Увеличава се при това броят не само на писмените извори, но и на материалите, получени от археологически разкопки в райони и сели- ща, влизащи някога в територията на Византийската империя (Си- рия, Египет, Северна Африка, Гърция). Твърде ползотворни се оказа- ха археологическите проучвания в някогашната византийска столица Константинопол (Истанбул). Изобщо археологията се очертава като

1 Последният XXII Международен конгрес по византолошя ״Византия без граници“ е проведен на 22-27 август 2011 г. в София - бел. ред.

тика. Това проличава особено ясно при изследване на събития от политически и военен характер, които заемат съществен дял в от- ношенията между България и Византия и за които намираме изоби- лен материал във византийските извори.

За една от първите изяви на българската медиевистика още по време на турското владичество може да се приеме обобщаващото изложение върху историята на България, излязло под перото на Пе- тър Богдан Бакшев (1601-1684). Неговият труд е бил отпечатан във Венеция, но за съжаление, все още не е открит нито един екзем- иляр. Познат ни е само уводът на тази творба, от който личи, че авторът е бил отлично запознат с античните и средновековните из- вори, сред които са и византийските летописци патриарх Никифор, Скилица Кедрин, Йоан Зонара. Може да се заключи със сигурност, че тази ״История на България“ е съдържала и страници, свързани с историята на Византийската империя, и в такъв смисъл среднове- ковната българска тематика се е преплитала тясно с византийската.

Тази констатация важи и за двете добре познати ранновъз- рожденски съчинения - ״История славяноболгарская“ на Паисий Хилендарски и ״История во кратцТ 0 болгарскомъ народъ словен- скомъ“ на отец Спиридон (1793 г.). Две творби, в които на преден план са изведени събития от външнополитическо и военно естество за периода до падането на България под турска власт и в които са намерили място и факти, свързани с историята на Византийската империя. Творби, написани в духа на характерния за двамата мона- си, и особено за Паисий Хилендарски, емоционално-патриотичен патос, съчетан с религиозния им светоглед. Сериозен опит въз ос- нова на критичен анализ на изворите да се навлезе в проблеми на Българското средновековие и в такъв смисъл и в проблеми, които пи отвеждат към историята на Византийската империя, намираме в трудовете на Спиридон Палаузов (1818-1872). Той е първият бъл- гарски историограф от епохата на Възраждането, получил солидна подготовка в университети в Русия. Заслужават отбелязване трудо- нете му ״Векът на българския цар Симеон“ (1852), ״Уния в цару- ването на Йоана I Асена“ (1858), ״Посланието на патриарх Калист като извор за историята на българската църква“ (1860).

Трайна и солидна основа на българската медиевистика и на византологията поставя Марин Дринов (1838-1908), чиято научна дейност започва още преди освобождаването на българите от тур-

е необходимо. Полезен обзор в това отношение предлага книгата на Г. Л. Курбатов ״История Византии“ (историография) (Ленин- град, 1975). Там се проследява развитието на византологията от неговото зараждане като научна дисциплина през XV—XVI в. и се дава оценка за редица учени и техните приноси в една или друга област до последната четвърт на XX в. Доста имена на византоло- зи от нашето съвремие са посочени в увода на моята ״История на Византия“ (Т. 1. София, 1976, с. 6-21). Може да бъде използвана и обширната библиография в книгата ми ״Византия, възход и залез на една империя“ (София, 1991, с. 453-467).

Тук би следвало да бъдат споменати само някои византолози, които вече не са между нас и които са оставили трайни следи със своето творчество. Сред тях са руските учени М. Я. Сюзюмов (1893- 1982), Н. В. Пигулевская (1894-1983), В. Н. Лазарев (1897-1976), 3. В. Удалцова (1918-1987), югославският византолог, руснак по произход, Г. Острогорски (1902-1976), германският византинист, ръководител на Византоложкия институт в Мюнхен, Ф. Дьолгер (1891-1968), унгарският учен Г. Моравчик (1898-1972), гръцките византинисти Ф. Кукулес (1881-1958) и К. Амандос (1874-1960), белгийският византинист А. Грегуар (1881-1964), френските ви- зантинисти П. Лемерл (1903—1989) и А. Грабар (1896—1990), също руснак по произход. Към този списък могат да се добавят, разбира се, и редица имена, като X. Пертуси и Д. Скиро (Италия), П. Ха- ранис (САЩ), М. Лоос и М. Застерова (бивша Чехословакия), Ж. Гуйар (Франция), Ф. Баришич (бивша Югославия) и др. За това ни осведомява поместваната редовно рубрика ״In memoriam“ в споме- натия ״Bulletin (!,information et de coordination“.

Византологията в България

Развитието на византологията в България е протичало и проти- ча под знака на изследване на въпроси, свързани не само с истори- ята на Византия, но и с историята на българските земи, на българ- ската държава и на българския народ през средновековната епоха. Това се обяснява с тесните връзки между двете съседни страни в продължение на векове — връзки в областта на политиката, на ико- номиката, на културата. Казано накратко, византологията като клон от историческата наука е преплетена тясно с българската медиевис-

перия. Пръв чете такъв курс проф. Петър Ников (1884-1938), също виден изследван на Българското средновековие.

Първият български историк, който се посвещава специално на историята на Византийската империя и като преподавател, и като научен изследван, е проф. Петър Мутафчиев (1883-1943). Навли- зането му във византийската проблематика започва с едно проуч- ване на ״Земеделския закон“, правен паметник от VIII в. Интере- сът му към византийската история се усилва между 1919 и 1920 г., когато той заема длъжността уредник на Средновековния отдел в Народния музей в София. П. Мутафчиев се утвърждава трайно и специализира като византолог (между 1920 и 1922 г.), когато работи в Института по средногръцка и новогръцка филология в Мюнхен, ръководен по това време от немския византолог А. Хайзенберг. Ка- то доцент (от 1923 г.) и професор (от 1927 г.) в Софийския уни- верситет към Катедрата по история на Източна Европа той чете лекции по история на Византия и на византийската култура и води упражнения върху византийски извори. Едновременно с препода- вателските си занимания развива и плодотворна научна дейност. Под перото му излизат няколко труда, които му създават известност не само сред българската, но и сред чуждата научна общественост. По-важни от тях са ״Войнишки земи и войници във Византия (през XIII-XIV в.)“ (в: Списание на БАН, 1923, № 17 с. 1-114) и ״Die angebliche Einwanderung von Seldschuk-Tiirken in die Dobrudscha im XIII Jahrhundert“ (София, 1943). Петър Мутафчиев е автор на общ цикъл от лекции по история на Византия, който обхваща периода от 395 до 1204 г. и бе издаден след неговата смърт.

През втората половина на XX в. е налице видим подем в разви- тието на българската историография, включително и във византо- логията. Все така тясна е връзката между проучванията на въпро- си от Българското средновековие (политически и военни събития, етнически преценки, материална и духовна култура) и проучвания с византийска тематика. Съществен момент, който допринася за развитието на българската медиевистика и на свързаната с нея ви- зантология, са извършените през последните години многобройни археологически проучвания на селища и крепости в българските земи за периода от Късната античност и средновековната епоха. В резултат на това е натрупан значителен материал - предмети на

ска власт. Той също е получил своята подготовка в Русия и е бил във връзка с изтъкнати руски учени. Особено ценни са приносите на Дринов за изясняване на събития от етническата и политическата история на Византийската империя през VI-VII в., по време на на- влизането и заселването на славяните в балканските земи. На този въпрос са отделени много страници в монографиите му ״Поглед върху произхода на българския народ и началото на българската история“ (1869) и ״Заселение Балканското полуострова славянами“ (1872). Важни въпроси на политическите и дипломатическите вза- имоотношения между Византия и България се изследват в трудо- вете му ״Южньге славяне и Византия в X веке“ (1875) и ״Началото на Самуиловата държава“ (1875-1876). В други трудове и главно в книгата си ״Кратък преглед на българската църква от самото й на- чало до наши дни“ (1869), както и в студията ״О некоторьгх трудах Димитрия Хоматиана как историческом материале“ (1894-1895) Дринов засяга въпроси и от църковната история на Византия.

По стъпките на М. Дринов тръгва и изтъкнатият български ме- диевист В. Н. Златарски (1866-1935). Поставил си за задача да даде широко разгърната картина на историята на българската държава през средновековната епоха, той навлиза в разработването на ви- зантийски извори и на ред въпроси от историята на Византийската империя. Още в първата си научна работа - ״Писмата на Цариград- ския патриарх Николай Мистик до българския цар Симеон“, напи- сана като кандидатска дисертация в Петербургския университет под ръководството на известния руски византолог В. Г. Василевски, Златарски се очертава не само като историк на Българското средно- вековие, но и като изследван на проблеми от историята на Визан- тия. Немалко въпроси, които могат да бъдат отнесени към сферата на византологията, са намерили място в обширната ״История на българската държава през средните векове. Т. 1-3“ (София, 1918- 1940), която бележи връх в научното творчество на В. Н. Златарски. Това се отнася особено до том 2, в който е разгледано положението на българския народ по време на византийското владичество.

Интересът към историята на Византия, създаден в резултат главно на плодотворната дейност на В. Н. Златарски, намира израз в това, че през 1920-1921 г. в Държавния университет в София се открива Катедра по история на Източна Европа и на Византия и започва да се чете системен курс по история на Византийската им-

на България и историята на Византия. Тук ще бъдат споменати са- мо имена на учени, които вече не са между нас и чието творчест- во е оставило трайни следи. Сред тях са: И. Снегаров (1883-1972), К. Миятев (1892-1966), Н. Мавродинов (1904-1958), И. Дуйчев (1907-1986), П. Тивчев (1928-1981), В. Бешевлиев (1900-1992), Г. Цанкова-Петкова (1912-1989), Ст. Лишев (1914-1989), М. Войнов (1905-1985)[[3]](#footnote-3).

Библиографска информация за същата област може да се наме- ри в: Byzantinobulgarica, 1966, р. 355-396. Срв. още списъка на тру- дове към ״История на България. Том 2. Първа българска държава“ (София, БАН, 1981, с. 483) и ״История на България. Том 3. Втора българска държава“ (София, БАН, 1982, с. 501 сл.), както и посоче- пата вече библиография у Д. Ангелов във ״Византия, възход и залез на една империя“ (София, 1991, с. 453-457). Вж. и библиографията, дадена от Г. Л. Курбатов в ״История Византии“ (с. 170 сл., 209 сл.).

бита, печати, монети и пр., с което се разширява изворовата база за научни изследвания. От несъмнена полза се оказа издадената по инициатива на Историческия институт при БАН поредица ״Гръцки извори за историята на България“, излезли в няколко тома. С това станаха достъпни за по-широко използване най-важните откъси от богатата по съдържание византийска книжнина: исторически съчи- нения, хроники, житийни творби, манастирски устави, официални документи и пр., която разкрива многопосочните българско-визан- тийски отношения в течение на повече от седем века.

И в България, както в много други страни, през 1961 г. се осно- ва Национален комитет на византолозите, в който влизат историци, археолози, изкуствоведи. Български учени вземат дейно участие на международните симпозиуми и конгреси с византийска проблемати- ка. От 1962 г. започва да излиза периодичен орган на българската византология под наслов ״Byzantinobulgarica“, където се поместват статии на френски, немски и английски език. Най-стар и главен цен- тър на византологията продължава да бъде Софийският университет ״Св. Климент Охридски“, където се чете курс по история на Визан- тия. Като важен предмет е въведено четенето на такива лекции и в Търновския университет ״Св. св. Кирил и Методий“. Проучвания в областта на българската медиевистика и византология се извършват в трите института към Българската академия на науките - Инсти- тута по история, Археологическия институт с музей и Института по балканистика7. Не са чужди на византийската тематика и някои специалисти в Института по проблеми на изкуството8, в Кирило-Ме- тодиевския научен център, в Духовната академия. Изследователи на Българското средновековие и оттам на въпроси, влизащи в кръга на византийската проблематика, има и в някои по-големи музеи в стра- ната (във Варна, Пловдив, Велико Търново, Шумен). Проучвания по въпроси на византийската история и култура намират място ос- вен на страниците на ״Byzantinobulgarica“, но и в такива списания като ״Археология“, ״Исторически преглед“, ״Etudes balkaniques“, ״Palaeobulgarica / Старобългаристика“, ״Bulgarian Historical Review“.

Невъзможно е в краткия увод да бъдат изброени редицата пуб- ликации на български учени в областта на средновековната история

1. Сега Институт за исторически изследвания, Национален археологически институт с музей и Институт за балканистика с Център по тракология - бел. ред.
2. Сега Институт за изследване на изкуствата - бел. ред.
3. РАННА ВИЗАНТИЯ (395-650)

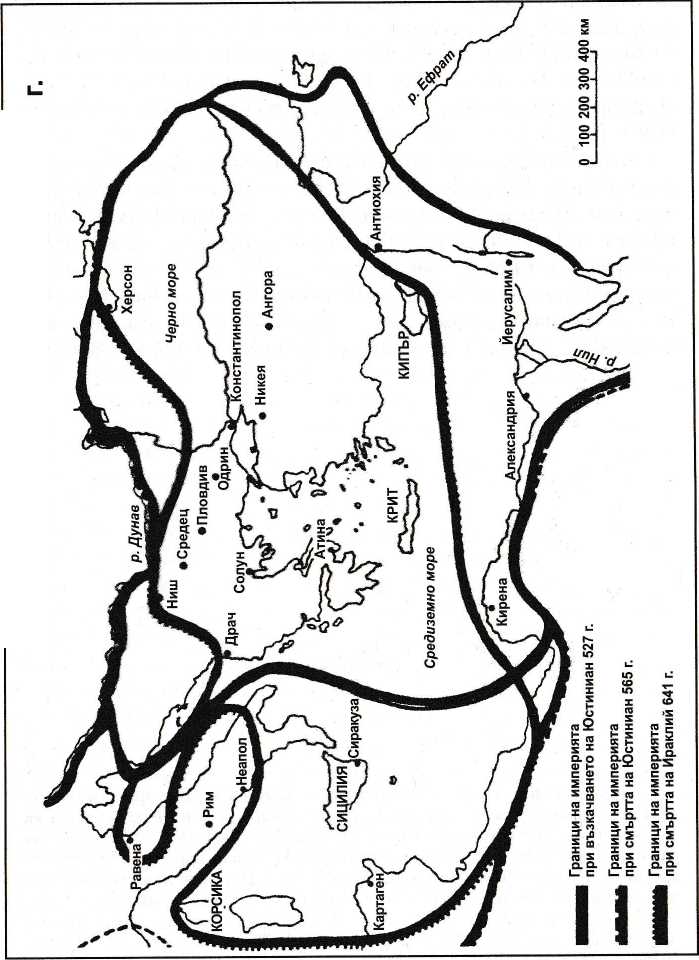
Първа глава

Римската империя през IV в.

Историята на Византия като отделна държава започва към края на IV в. и по-точно след 395 г., когато двете части на обширната Римска империя — западната и източната — се обособяват като самос- тоятелни политически формации, всяка със свой път на развитие. Византия - това е по същество продължение на Римската империя в нейната източна половина, обхващаща Балканския полуостров, Мала Азия, Египет, Палестина, част от Армения и Месопотамия. Територии, населени с различни по етническата си принадлежност, по бит, език и култура жители, намиращи се обаче под една и съща власт на върховен владетел и назовавани с общото название ромеи. Но ако от териториално-политическа гледна точка възникването на Византия ни отвежда към края на четвъртото столетие, то от гледна точка на редица съществени страни на сложната и многолика дейст- вителност, а именно: социално-икономически отношения, админис- гративна уредба, религиозни и културни явления и пр., ״раждането“ на Византия трябва да се търси в значително по-ранен период. Един период, който обхваща приблизително времето на управлението на Диоклециан (284-304) и на Константин Велики (306-337) и завърш- ва с царуването на Теодосий I и последвалото след неговата смърт през 395 г. разделение на Римската империя на два дяла. Необходи- мо е прочее да се спрем на този предварителен период или да гово- рим, условно казано, за Византия преди Византия...

1. Промени в административната уредба

Едно от съществените събития, предхождащо и обуславящо обособяването на Византия като отделна държава, е провъзгла- сяването на Константинопол за втора столица на Римската им- перия. Събитие, станало при царуването на император Константин Велики (306-337) и по-точно на 11 май 330 г. Тогава именно била обявена тържествено новата столица, която получила името на своя основател - Константинопол, т.е. град на Константин.



ВИЗАНТИЙСКАТА ИМПЕРИЯ 527-641

в ръцете на специални сановници - duces (ед.ч. dux). Изключение правели само някои провинции, в които ставали чести размирици или пък били разположени близо до границата.

1. Налагане на християнството като държавна религия

Друго изключително важно събитие, което дало съществени отражения от гледна точка на политическото и културното развитие след обособяването на Византия като отделна държавна формация, било налагането на християнството като господстваща религия и на християнската църква като влиятелен институт.

Добре известно е, че ранната история на християнството, раз- пространявана в продължение на три века в пределите на Римската империя, е свързана с непрестанни гонения срещу нейните после- дователи главно поради това, че отказвали да признаят култа към императора. Но тези преследвания не само не успели да постигнат очакваните резултати, а напротив, създавали още по-голям ореол около последователите на тази вяра, която привличала широки слое- ве от населението със своите общочовешки принципи за мир, хуман- ност, любов към ближния. Влиянието на християнството нараствало все повече и заедно с това се разширявала и социалната му база. Така се стигнало до естествен от гледна точка на историческата логика резултат, а именно - едикта на Константин Велики и неговия съупра- вител Лициний, издаден през 313 г. в град Милано. По силата на този едикт преследванията срещу християните спрели и изповядваната от тях религия се признала за равноправна на останалите разнообразни религии в пределите на Римската империя. С това започнал победни- ят ход на християнството, довел постепенно до превръщането му в държавна, задължителна за всички поданици на империята религия.

Ето по-главните събития в този процес. През 325 г. по нареж- дане на Константин Велики бил свикан Първият вселенски събор в град Никея (в Мала Азия), на който се утвърждават основните догми на християнското учение. През 341 г. при наследника на Константин Велики - Констанций (337-361), е издадена наредба, с която се постановява да се затворят всички езически храмове. Така започва настъплението на християнската религия и на свързаната с нея църква срещу всякакви съперничещи й езически култове. И

Дотогава този град, стара мегарска колония, се наричал Визан- тион и не играел голяма роля в политическия и стопанския живот, но след превръщането му в столичен център значението му започ- нало да нараства бързо. Това дало решително отражение в хода на по-нататъшните събития, довели до окончателното разделяне на Римската империя на два дяла. Константинопол - това бил съглас- но затвърдилата се още през тази ранна епоха представа Новият Рим (Νέα 'Ρώμη), т.е. един напълно равностоен партньор на Ста- рия Рим; като него притежавал всички архитектурни, политически и културни белези - крепостни стени, дворци, сграда за заседания на сената, хиподрум, обществени бани и пр. Още от самото начало на провъзгласяването на Константинопол за втора столица неговото население започнало бързо да нараства и с всяка изминала година той ставал все по-значителен градски център.

Актът от 330 г. е завършек на една административна реформа, чиято цел била да се изгради по-гъвкава военноадминистративна система в огромната по размери Римска империя, като се даде при това по-голяма тежест на нейната източна част със създаването на втора столица. Началото на тази реформа е поставено по времето на император Диоклециан (284-304), а окончателното й завършване - при наследника му Константин Велики. Основната й същност се свежда до това, че запазвайки своята цялост, Римската империя би- ла разделена на две половини - западна и източна. Всяка половина от своя страна се разделяла на две префектури. В западната влизали префектурите Галия и Италия, а в източната - Изток (Ориент) и Илирик. И префектурите се подразделяли на по-малки администра- тивни единици, означавани с името диоцези. Броят на диоцезите първоначално бил 12, а после достигнал 14. Диоцезите се разделя- ли на още по-малки единици, които носели названието провинции. По време на Диоклециан общият им брой бил 97 и до края на IV в. той се увеличавал непрестанно, като отделни провинции били раз- дробявани на по-малки части.

Начело на всяка префектура стоял префект (praefectus), на ди- оцезите - викарий (vicarius), на провинциите - praeses. Най-харак- терното за проведената реформа било отделянето на гражданската от военната власт. Докато по-рано управителите на провинциите имали едновременно и военна, и гражданска власт, сега на тях била предоставена само гражданската власт, а военната била поверена

I юдчертана в него е вярата в един Бог, създател на видимите и не- видими неща и на сина му Исус Христос, съчетал в себе си божест- вена и човешка плът и пратен на земята, за да изкупи със смъртта си греховете на човешкия род. Утвърждава се вярата в Светия Дух като божествена еманация и посредник между Бога и хората. Това са трите съставки на Светата Троица, върху чиято същност и роля са се изказвали редица прочути богослови и са се водили продължи- телни спорове. Утвърден в Никейския символ е и митът за бъдещото възкресение на мъртвите и повторното идване на Христос на земята, за да проведе Страшния съд. Съд, който ще определи за праведните вечно блаженство в рая, а за грешните - безконечни мъки в ада.

Успоредно с налагането на християнството като държавна ре- лигия укрепва и се доизгражда окончателно църковният институт.

11ачело са епископите на Рим, Йерусалим, Антиохия и Александрия, но впоследствие като четвърти център се издига Константинопол, столица на бъдещата Византия. На свикания през 391 г. в Констан- тинопол вселенски събор на тамошния патриарх се определя вече второ по ранг място, непосредствено след епископа на Рим, за кого- то се е смятало, че е приемник на свети Петър. Така в края на IV в. върховното ръководство на християнската общност на вярващите, пръснати по цялата територия на Римската империя, е поделено между петима епископи. Следващото столетие те носят вече името патриарси, а епископът на Рим става известен и с названието папа.

Към кръга на висшия клир, наред с патриарсите и папата, спа- дали и многобройните епископи и митрополити от различни градо- ве, превърнали се по силата на каноничното право във важни цър- ковни центрове. Освен в самия град висшият духовник управлявал и цялата свързана с града църковна област, означавана с названието епархия. А в самата епархия действали местни църковни служите- ли (презвитери, дякони, анагности), подчинени пряко на властта на съответния епископ. Такава била в най-общи линии изградилата се през IV в. църковна организация.

Напълно оформен през разглеждания период бил и църковният култ, т.е. поредицата тайнства и обреди, които вярващият трябвало да изпълнява за душевното си спасение и очакваното небесно царство. Кръщение, причастие, редовно ходене на църква, спазване на редица празници, почит към кръста, мощите и иконите, молебени, погребе- пия, панихиди за успокоение на душите на покойниците - с една дума

π

' ί гЧ ־

/ ί

.

мерките стават все по-сурови. С наредба от 346 г. се забранява да се принасят жертви на езическите богове; с втората наредба, от 356 г., се уточнява, че всички, които дръзнат да сторят това, подле- жат на смъртно наказание. Наистина и след тези крути мерки при- вържениците на езическите религии все още намират сили да се противопоставят, нещо повече, при царуването на наследника на Констанций - Юлиан (361-363), високообразован мислител, увле- чен от мечти по античната култура, антихристиянските настроения вземат връх и официално империята се връща към старата вяра. Но това е съвсем краткотраен обрат, който не е в състояние да спре по-нататъшния победен ход на спечелилата вече широка популяр- ност религия. Нов триумф за християнството бележи свиканият през 381 г. - при царуването на Теодосий I, Втори вселенски събор в Константинопол, където са потвърдени неговите основни догми и се дава нов силен тласък за преследвания срещу езичниците и изобщо срещу всички другоячемислещи (евреи, еретици и пр.). Та- ка в продължение на около един век, като се започне с Миланския едикт и се завърши с решенията на Константинополския събор, се осъществява промяната, свързана с дълбоки последици за истори- ята на християнството - преследвано в продължение на три столе- тия, то е вече единствената, господстваща в цялата Римска империя религия. Едно наистина изключително важно по съдържанието си явление, и то в навечерието на окончателното разделяне на импери- ята и обособяването на Византия като отделна държава.

Налагането на християнството бележи край на присъщия на езическите религии политеизъм и води до установяване на моноте- истинния възглед като ръководещ принцип.

Монотеизмът като религиозно верую, както се знае, лежи в ос- новата на Стария завет, където се очертава на преден план фигурата на всемогъщия Бог, създател и повелител на цялата Вселена. Но принципи в духа на монотеизма са чужди на философските систе- ми на древногръцките и елинистическите мислители като Платон, Филон от Александрия и др. В такъв смисъл християнството може да се разглежда като съчетание от древна религиозна и философска мисъл с библейското наследие. Съчетание, доразвито в четирите евангелия и най-подчертано в Посланията на апостол Павел.

Основен документ, утвърдил монотеистичния възглед като ръ- ководно верую, е приетият на събора в Никея ״Символ на вярата“.

тлял благоволението си, обсипвайки ги щедро с блага. Две схва- тапия, напълно противоположни едно на друго.

С тази разнородност и противоречивост на християнската ре- ״шия се обяснява възможността за изборност при нейното възпри- смнне и внедряване в съзнанието на хората - възможност, създала обективни условия за превръщането на християнството в господ- 1 пиаца религия и изграждането на тесен съюз между църквата и !ържавата. На преден план са поставени тъкмо онези възгледи, ׳ пито отговаряли най-добре на разбиранията и интересите на уп- рииляващите слоеве. И на първо място, възгледът, че всяка власт и де от Бога. Възглед, който укрепва още по-силно основите на са- мпдържавието, твърдейки, че владетелят е ״божи помазаник“, че е определен от самото небе да управлява поданиците си. Гледището ·и богопоставеността на владетеля обосновал и развил за пръв път I иеевий Кесарийски, един от главните участници на събора в Ни- ",י" ( това били поставени основите на една политическа и рели- 1 и׳ ׳ща концепция, доразвита през следващите столетия в условията

1. ! византийския автократичен строй.

в посока на подходяща за управляващите ״изборност“ бил въз- 0риг1 и широко популяризиран възгледът, че имотът е дар божи, а י' ״י «ГИТе хора - божи любимци. Възглед, който развързвал ръцете 0« представителите на църквата и особено на представителите на ״סי шия клир да трупат материални блага от всякакъв род. Възглед,

׳ ■'״приет и осъществяван на практика от римските императори през Г ״ , като се започне от Константин Велики, който проявявал нео- гип.новена Щедрост с даренията си в полза на църквата. Известно е, 0׳ през 330 г., когато Константинопол бил обявен за втора столица,

׳ имотният епископ, по-късно патриарх, получил в дар от владетеля !и 111 гр! истерии (работилници). В подобен дух действали и неговите приемници. Така, малко по малко, до края на IV в. църковният ин- י י н 1 у 1 в лицето на ръководните му органи започнал да се приравня- \*,11,1 י־ материалното си благосъстояние с богатата светска аристок- процес, който продължил и през следващите столетия.

Поява на монашеството

!, иементът на ״изборност“ в изпълнената с разнородни и про-

1. и׳׳״рнчиви възгледи християнска религия намира израз в зараж-

цикъл от задължения, съпътстващи всекидневието на християнина. Цикъл, в който ръководна роля имал духовникът, считан за посред- ник между Бога и вярващия, без чиято намеса не може да се постигне желаният резултат - спасение на душата. Това е основният смисъл на широко разгърналия се и съблюдаван строго църковен култ.

Християнството обаче не е само догма и култ, но и съвкупност от социални и нравствени схващания, съдържащи се в Светото писание. И именно тук то се характеризира с една типична за него еклектич- ност, с наличието на различни, често пъти противоречиви помежду си твърдения и препоръки. Особено ясно личи това при съпоставка между съдържанието на Стария и Новия завет. От една страна, виж- даме проповеди за бедност и смирение, за отказ от земни блага, за ра- венство между всички хора, за любов и уважение към ближния. Това са общочовешките, хуманистични възгледи на християнската рели- гия, с които тя е печелила в продължение на векове привърженици сред най-угнетените обществени среди. Възгледи, близки и прием- ливи за роба, за разорения селянин, за градския бедняк. Възгледи, подсилвани при това от илюзорната надежда, че тези, които страдат на земята, ще влязат за вечно блаженство в Божието царство.

А сега, обратната страна на християнството - възгледите в про- тивоположна посока, които допадат не на угнетявания и нищия, а на властника и имотния. От такъв род е често прокарваната в Послания- та на апостол Павел мисъл, че всяка власт е от Бога и който се про- тивопоставя, върши грях спрямо небесния повелител. В такъв дух са и приписваните на самия Христос слова ״да се отдава божието Богу и кесаревото кесарю“, да се понасят мъки и теглила, да не се оказва съпротива на злото. С подобна насоченост са нееднократно отпра- вяните призиви, извлечени пак от текстове на Светото писание, че робите трябва да се подчиняват на господарите си, че никой, колкото и да страда, не бива да роптае срещу определената му участ и пр.

Особено ярко изпъкват противоречивите схващания на тема ״богатство“ и ״богати“. Проповядват се - от една страна - Хрис- товите наставления да не се трупат земни блага, да не се мисли за пари и имоти, да не се забравя, че богатият трудно ще влезе в рая. А същевременно се прокарва и в устни проповеди, и по страниците на творби е религиозно съдържание схващането, че имотът е дар от Бога и че заможните хора са божии любимци, върху които той е

че той не е бог, а обикновен човек (ереста на Павел Самосатски). 11абляга се в някои от тях особено много на аскетичното начало, на необходимостта от отказ от материални блага, на суровия аскети- чен живот (учението на монтанистите). Разнообразни по характер са и ересите през IV в., когато християнството е вече господстваща религия. Но общо взето, те могат да се разделят на две групи, като се вземе за разграничителен показател отношението им към цър- !соения институт. Към първата група спадат такива ереси, които се отнасят до въпроси от догматично естество, свързани предимно с !ълкувания за същината на Светата Троица в трите нейни ипостаси (лица) — Бог, Христос и Светия Дух. Особено популярно станало учението на Арий, който противно на никейския ״Символ на вяра- та“ (където се твърди, че Христос е равен на Бога) проповядвал, че това не е така, тъй като Синът не е съществувал, когато Бог Отец с бил вече налице. Макар и осъдено на събора в Никея и по-късно па един събор в Сердика през 343 г. като еретическо, учението на Лрий не било изкоренено и намерило почва за разпространение у приелите християнската религия готски племена.

На догматична основа се изградила и ереста на Савелий, който твърдял, че е нелогично да се дели Бог на три лица и че той е един- 11а същност. Друг богослов — Македоний — оспорвал догмата за Све- 1 ия Дух като трета и равнозначна съставка на Светата Троица. За да СС тури край на споровете, които подкопавали единството на църк- ■ата, бил свикан през 381 г. Вторият вселенски събор в Констан- тинопол, който потвърдил основните положения на ״Символа на вярата“, а неговите отрицатели били анатемосани. Но тези разпри сред духовенството независимо от това, че намерили отзвук и сред ио-широки слоеве, дори сред обикновени хора, както се оплаква I ригорий Назиански, не представлявали заплаха за християнството като господстваща религия, нито за свързания с нея институт. Това били просто разногласия по някои въпроси за Светата Троица, кои- то не засягали правата и привилегиите на църковния институт като цяло. В такъв смисъл можем да ги означим като своего рода ״до- машни ереси“, плод на разсъждения на богослови, които въпреки споровете помежду си били единомишленици в това, че църквата е и трябва да бъде единствената институция, призвана да укрепва и разпространява християнската религия.

дането и разпространяването на монашеството - едно от най-ха- рактерните явления, на което било съдено да играе голяма роля в историята на европейския средновековен свят, включително и в историята на Византия.

В противовес на тенденциите, въвличащи представителите на църквата все по-подчертано в земната действителност (трупане на имоти, грижи за дом и семейство, намеса в политическия живот), монашеството обявявало за идеал крайните аскетични препоръки на евангелското християнство - бягство от светските грижи и съб- лазни, пълен отказ от материални блага, суров и скромен живот. Така се родил образът на монаха отшелник, скъсал напълно с ״мира сего“, живеещ далеч от света, в пусти места, понасящ глад и жаж- да, студ и горещини, отдаден на денонощни бдения и молитви. От такъв род са били Антоний, Сава и други подобни на тях ״божи угодници“, предизвикващи почит и удивление. Наред с отшелни- чеството се появява и монашеството, организирано в общежития (койновити), където царял строг, макар и не така суров, режим. Ро- дина на монашеството е Египет, но постепенно през III-IV в. то се разпространява и в други краища на Римската империя, главно в Сирия и Палестина. Духът на краен аскетизъм и на пълно пренебре- жение на плътското начало водел нерядко до някои съвсем странни, причудливи изяви, като например до ״подвига“ на Симеон, който години наред прекарал на един стълб, или на т.нар. юродиви, които скитали от място на място в напълно занемарен външен вид.

Ереси

За да бъде пълна картината на различните варианти при тълку- ването и възприемането на разнородните по същината си възгледи на християнското учение, би трябвало да се изясни и въпросът за ересите - едно също така твърде характерно явление, дало дълбоки отражения в историята на късната Римска империя и впоследствие - в историята на Византия.

По съдържание ересите са най-различни. В по-ранните от тях, появили се още през П-Ш в., когато християнството все още не е било държавна религия, е налице влияние на юдаизма и на твърде популярния през тази епоха гностицизъм. Спори се по въпроса за произхода на злото и за същината на Христос. Изказват се мисли,

(peculium), т.е. да бъдат снабдявани със средства за производство, ча да се усили тяхната заинтересованост и трудът им да стане по- ползотворен. Така възниква и все повече нараства броят на селскос- топанските работници, познати под наименованието приписани коло- ни. Голяма част от тях били бивши роби, получили свобода и заедно с това земя за обработване със задължението да дават част от добива на предишния си господар и да му изпълняват различни повинности.

Едновременно с процеса на освобождаване на роби и прев- ръщането им в приписани колони в римското общество се развива и друг процес, водещ до подобен резултат. Това е процесът на разо- ряване на свободното селско население, т.е. на такива селяни, които имали пълна собственост върху своите имоти (dominium) и чийто брой, особено в източната половина на Римската империя, е бил зна- чителен. Притискани от данъци и повинности, от злоупотреби на ад- министрацията, изтощавани от войни, от епидемии, от сушави годи- пи и други природни и социални бедствия, отделни селски стопани, а понякога и цели села, било по свой почин (при т.нар. патронатни отношения), било по принуда се поставяли под властта на едри земе- владелци. По този начин господар на техните земи ставал едрият зе- мевладелец, но селяните запазвали част от тях в лично притежание, за да ги обработват и да се прехранват, със задължението да дават дял от годишния урожай на новия собственик и да му изпълняват по- нинности. Така се създавала група от зависимо селячество, позната в правните паметници с наименованието свободни колони (liberi). Под ״свободни“ не трябва да се разбира обаче, че по реалното си положе- пие тези селяни са се различавали съществено от приписаните коло- ии. И едните, и другите се намирали под властта на местен господар, комуто били задължени с данъци и повинности, и което е особено важно, и едните, и другите били прикрепени към земята си без право да я напускат. Наредби в такъв смисъл имаме от 332, 371 и 395 г.

На процеса на закрепостяване на селското население, разгърнал се през IV в., отговаря по същото време процес на своеобразно за- крепостяване и на част от населението в градовете. Разликата е в това, че докато селяните се закрепяват към земята, градските жи- тели се закрепяват към своята професия, като при това тя е тряб- вало да бъде поета задължително и от синовете им. Става дума за различни професии на занаятчии, на търговци, на хора, работещи в императорските ергастерии и пр. Така например със закони от 314,

В по-друга светлина ни се представят обаче онази група ере- си от рода на манихейството, маркионитството и масалианството, които раздвижвали духовете в продължение на столетия. Това са ереси, изхождащи в по-силна или по-слаба степен от основите на дуализма, т.е. от схващането, че видимият свят е дело на злото ка- то втора космическа сила. Оттам и недоброжелателното им отно- шение към земните властници и към църковния институт, особено след свързването на църквата в съюз с държавата. В ереси с такава насоченост намират подчертан израз евангелските идеи за бедност, кротост, смирение, за отказ от материални блага, с една дума, идеи, които не били особено приятни на представителите на църквата с нейните права и привилегии, със стремежа й към власт и богатства. Казано накратко, това са ереси с по-радикално съдържание, които подронвали не само основния монотеистичен принцип на Христи- янската вяра, но и устоите на свързания с нея църковен институт. И именно поради това техните привърженици били подлагани на гонения от страна и на църковната, и на светската власт.

1. Изменения в характера на робовладелската система

Наред с установяването на християнството като държавна религия един от съществените моменти в историята на римското общество през IV в. са настъпилите изменения в характера на ро- бовладелската система и тенденциите към закрепостяване на насе- лението както в селата, така и в града. Както се знае, в продълже- ние на столетия основен белег в социалната структура на Римската империя е разделението на поданиците на свободни и роби. Пър- вите, признавани по силата на господстващите юридически норми за личност (persona), вторите - считани за вещ (res). Това състоя- ние на обществото се запазва в основни линии и през четвърто- то столетие. Броят на робите, работещи било по именията на едри земевладелци, било в държавните и императорските работилници, е значителен. Виждаме обаче все по-осезаемо да си пробиват път промени, наложени от самия живот, които нарушават чувствително робовладелския начин на производство. Все по-честа става практи- ката на работници в селското стопанство да се раздават парчета земя

прониква християнската религия и един от главните нейни разпрос- гранители бил Улфила, живял известно време в Константинопол. Гой превел и Библията на готски език. Оживил се и стопанският обмен между Империята и нейните североизточни съседи.

Но спокойствието не продължило дълго. През средата и вто- рата половина на IV в. живеещите в южноруските земи различни племена започнали бързо да се развиват. С това се поставило на- чадото на т.нар. Велико преселение на народите. Тласък на този голям по размери и внушителен по последиците си етнодемограф- ски процес дало нашествието на придошлите от Централна Азия хунски племена. През средата на IV в. те навлезли в областта на река Волга и Каспийско море. В съюз с други тюркски и сарматски племена връхлетели върху остготите и аланите и ги разгромили напълно. Изплашени от появата на този опасен враг, съседните па остготите вестготски племена получили, със съгласието на то- гавашния константинополски император Валент, разрешение да преминат Дунав и да се заселят в провинция Мизия. Това станало през 376 г. Първоначално отношенията с новодошлите пришълци били добри, но скоро настъпил разрив и започнала продължителна война. Огромни готски маси нахлули на юг от Стара планина, като към тях се присъединили въстанали срещу константинополската власт роби и колони. В кръвопролитно сражение при Адриано- пол (Одрин) римската войска била разбита и сам Валент паднал в боя. Последвали нови, устремни действия и за известно време положението на константинополските управници изглеждало безнадеждно. Все пак изход бил намерен. Дошлият на престола Те- одосий I потърсил примирие с цената на редица отстъпки. На засе- лилите се на територията на Балканския полуостров вестготи била предоставена земя между Дунав и Стара планина в качеството им на федерати, т.е. съюзници. Раздадените им имоти били освобо- дени от данъци и те можели да ги обработват и да се прехранват от тях. А в замяна се задължавали да бранят северната граница на империята от нашествията на други варвари. Те си образували отделни военни отряди, командвани от готски офицери. Така за известно време бил разрешен опасният ״готски проблем“, за да се усложни обаче отново, както ще се види по-късно, в началото на следващото столетие при приемника на Теодосий I.

315, 317 и 334 г. са били прикрепени към своята служба търговците, които снабдявали Константинопол с жито (т.нар. навикуларии), ра- ботниците в императорските монетарници и търговците със свине (свивариите).

1. По-важни външнополитически събития

И накрая трябва да бъдат споменати някои събития от външно- политическо и военно естество в източната половина на Римската империя преди окончателното й разделяне на две части. Събития, по време на царуването на Константин I Велики (306-337), на сина му Констанций (337-361), на Юлиан (361-363), на Йовиан (363- 364), на Валент (364-378) и на Теодосий I (379-395).

Два са главните противници, с които трябвало да се съобразяват през този период константинополските управници - персите и го- тите. Съсед на Римската империя по това време била силната Пер- сийска империя (Иран), в която управлявала династията на Саса- нидите. Оспорвана територия била Месопотамия. По-късно ябълка на раздора между двете империи станала и арменската държава, в която християнството било вече официална религия. Войната се водела с променлив успех и при един поход срещу персите загинал император Юлиан. През 387 г. бил сключен мир, по силата на който Армения се оказала разделена на две части: едната - под властта на Римската империя, другата - под властта на Иран.

За сметка на успокоилия се за известно време югоизточен фронт тревожно за константинополските управници развитие по- казвали събитията на Балканския полуостров, където след 376 г. се установили вестготите. Както се знае, готите, спадащи към герман- ската племенна общност, се били заселили след дълго придвижване - още през II в., в една обширна територия в Южноруските степи. Делели се на две големи групи: остготи - между реките Дон и Днес- тър, и вестготи - между Днестър и Долни Дунав. Първите сблъсъци с Римската империя започнали към средата на III в. и при едно тях- но нашествие на юг от Дунава загинал в сражение с тях римският император Деций (251 г.). След поредица от нахлувания на готите в балканските земи през втората половина на III и първата четвърт на IV в. през 332 г. бил сключен траен мир. В условията на създала- та се по-спокойна обстановка сред готските племена започнала да

Останалата част на Балканския полуостров обитавали много- мислените тракийски и илирийски племена: траките - в източния ■׳ни!, илирите - в западния. Една част от тях били романизирани или типизирани, но немалък брой, предимно в селата и планинските райони, пазели своя език и етническа самобитност. В балканските !сми се срещали и известен брой преселници от Италия, от Мала Азия, от Сирия, от Армения.

В Мала Азия преобладаващо население били гърците, заселили 1 с още от древни времена. Наред с това обаче там живеели и някои местни племена, чийто произход не е напълно изяснен. Между тях 1 с споменават често мардаитите и исаврите. Мардаитите населява- ш граничните със Сирия области, а исаврите - южните краища на Мала Азия.

В една от най-обширните и богати провинции на империята ■ ('ирия - основно население били сирийците - семити. В мнозин-

1. тото си те съхранявали своя език, бит и обичаи, но малка част

главно по-богатите слоеве в големите градове - била елинизи- рина. Подобен бил етническият облик и в Египет. Преобладаващо население със свой език и бит били коптите, а в големите градове и

1. пан но в Александрия имало и един елинизиран слой от предимно шможни занаятчии и търговци.

Доста многобройно във Византия било арменското население. Част от арменците живеели в своята родина - Армения, разделена НО това време между Византийската империя и Иран, а други били пръснати предимно като занаятчии и търговци в големите градове като Константинопол, Солун и др. Значителен бил и броят на евре- нз е. И те живеели главно в големите градски центрове и най-вече в полицата. Многочислена еврейска колония имало в Александрия. U самата Палестина наред с евреите живеели и самаритяните, близ- к:И до тях по вяра и бит.

Особено подчертана станала етническата пъстрота в балкан- ! ките земи, където в продължение на три столетия следвали едно след друго нахлувания на разни племена, прииждащи северно от река Дунав. От края на IV в. нататък се засилил притокът на готи, който продължил и през следващото столетие. Особено осезател- 110 се почувствало тяхното присъствие след масовото навлизане и нистаняване на вестготите в Мизия и Тракия след 376 г. Освен го- 1 и в балканските земи проникнали и отчасти се заселили главно в качеството си на войници наемници и други германски и сармат-

Втора глава

Основни черти в облика и устройството на ранната Византийска империя

1. Територия, население, социална структура

След смъртта на Теодосий I през 395 г. управлението на Рим- ската империя било поверено на двамата му сина — Аркадий и Хо- норий. Аркадий получил източната половина със столица Констан- тинопол, а Хонорий - западната със столица Рим. Замисълът е бил да се запази и при наличието на двама владетели политическото и териториалното единство на империята, така както това е ставало нееднократно през предишното столетие. На практика обаче с ак- та от 395 г. и последвалите събития двете части на империята се разделили трайно и поели свой път на развитие в социално-иконо- мическо, политическо и културно отношение. Твърде различна се оказала при това тяхната историческа съдба. Западната половина със столица Рим паднала през 476 г. окончателно под ударите на германските племена, а източната половина, Византия, продължила съществуването си в течение на повече от хиляда години.

В началото на V в., когато Византия била вече обособена като отделна държава, територията й обхващала над 750 000 км2. В пре- делите й влизали Балканският полуостров, Мала Азия, островите по Егейско море (включително Крит и Кипър), Сирия, Палестина, Еги- пет, Киренайка, част от Месопотамия и Армения. Византия включ- вала в територията си някои области от Арабския полуостров и от- делни пунктове по Северното и Източното Черноморие (в Кримския полуостров и в Кавказ). Спорна зона между източно- и западнорим- ските владетели известно време след разделението на два дяла оста- вали северозападните краища на Балканския полуостров (Далмация и Илирик), но през първата половина на V в. константинополските управници успели да установят властта си над тях.

Разнообразна по ландшафт, по климат и по природни богатства, ранната Византийска империя се отличавала с изключително голя- ма етническа пъстрота. В южните краища на Балканския полуос- тров (в днешна Гърция) преобладавало гръцкото население. Гърци населявали и островите по Егейско море.

па Александър Македонски. Той бил разпространен главно сред по- образованите слоеве в големите градове - Антиохия, Александрия, Бейрут, Газа, Ефес, Триполи, и бил използван най-вече за нуждите на всекидневието, за оживения стопански обмен между отделните области. Доста разпространен бил гръцкият език и сред балканско- го население - траки и илири, както и сред напълно елинизираните вече древни македонци.

От гледна точка на социалната структура историята на Визан- гийската империя през първите две столетия от нейното обособя- ване като отделна държава се развива под знака на по-нататъшното разлагане на робовладелската система. Броят на робите непрестан- НО намалявал за сметка на увеличаващото се число на колоните. На- малявал и броят на свободните селяни, много от които преминавали към категорията на свободните колони. Същевременно се наблю- давал и по-нататъшен растеж на едрото земевладение - светско и църковно. Най-много поземлени имущества притежавал императо- рът, и то в различни области на империята - в балканските земи, в Мала Азия, в Египет, в Сирия, в Месопотамия. Поземленият фонд па императора започнал да се разширява особено много от втората половина на IV в. нататък във връзка със зачестилите конфискации на недвижими имущества на езически храмове и на осъдени за раз- лични престъпления лица. Обикновено в собственост на ״короната“ попадали и обезлюдени земи. С неспирен темп продължавало на- растването на императорските домени и през следващите столетия.

Във видим растеж през V-VI в. били поземлените имущества и па лица из средите на управляващата прослойка - сенатори, висши военни и граждански функционери, близки и роднини на владетеля.

I !ътищата за увеличаване на поземления им фонд били най-различ- пи - като се започне от законните начини, предвиждани от закона (покупки, дарения, наследства и пр.), и се стигне до насилия и гра- бежи. Немалко земи попадали в ръцете на едрите земевладелци в резултат на т.нар. патронатни отношения, при което не само отдел- пи селяни, но и цели общини преминавали в колонатна зависимост.

Успоредно със светското все по-силно нараствало и църков- ното земевладение. През 470 г. била издадена наредба, опреде- ляща, че църковните притежания могат само да се увеличават, но не и да се намаляват. Тази наредба може да се означи като важна пъпка към ограничителните закони за отчуждаване на църковната собственост, каквито били издавани по-късно и които допринесли

ски племена, като херули, алани, ворени и др. Така постепенно в отделни области на полуострова и особено в земите между Дунав и Стара планина все по-силно се налагал ״варварският елемент“ за сметка на намаляването на местното, предимно романизирано, тракийско население. Такава била обстановката през втората по- ловина на VI в., когато по тези земи започнало масовото нахлува- не и заселване на славяните. Големият брой от племена и народ- ности, населяващи територията на ранна Византия, означавал не само езикова пъстрота, но и чувствителни различия по отношение на бит, социално-икономически форми, културно равнище. Наред с напредналите в цялостното си развитие области, главно по край- брежията, където били разположени големите градски центрове, имало отделни райони, предимно в планинските краища на Мала Азия и в пустинните земи в Арабския полуостров и в Либия, където преобладавали все още твърде примитивни отношения, ненадхвър- лящи рамките на родовообщинния строй.

При така съществуващата етнокултурна пъстрота и липса на единна народност единствената спойка, която можела да обедини многолюдното население, живеещо на територията на три конти- нента, била от държавнополитически характер. Спойка, намерила израз в твърдението, че всички са поданици на един и същи импе- ратор, че са ״ромеи“. С това наименование са били означавани и копти, и гърци, и евреи — с една дума, всички жители на Византия независимо от етническата си принадлежност. И това е намерило отражение в официални документи, издавани от императорската канцелария, в юридически сборници, в исторически съчинения и летописи и изобщо в разнообразната по характер литература по това време. Като един от факторите, допринасящи за спояването на раз- нородното по етническата си принадлежност население, може да се причисли и християнството в качеството му на държавна религия.

Обединяваща функция до известна степен изпълнявал и общи- ят, задължителен за всички, държавен език. През IV-VI в. такъв език по традиция от римската епоха продължавал да бъде латин- ският. На него се пишели официалните документи, произнасяли се присъди, разнасяли се команди в казармите, съставяли се правни сборници, извършвала се църковната служба. На практика обаче по-силна била обединяващата роля на гръцкия език, който имал трайни корени в източните провинции още от времето на елинис- тическите държави, създадени в Азия и Африка, при наследниците

вената си воля, в съответствие с прочутата формула на римския юрист Улпиан от началото на III в.: ״Каквото принцепсът е поста- новил, има сила на закон“ (Quod principi placuit legis habet vigorem). Ha него било поверено върховното командване на армията и неед- нократно го виждаме лично да ръководи военни действия при чес- тите войни на империята. Притежавал е решаващата и последна дума при важни съдебни дела. Големи били прерогативите му и по въпроси, свързани с религията и църквата. По негова инициатива били свиквани църковните събори, с негова намеса били предприе- мани мерки за укрепване на религиозното единство, за преследване и наказание на еретици и езичници. Твърд защитник на християн- ската вяра - това било едно от главните задължения на владетеля, прославян от църквата като най-верен блюстител на православието.

Реално съществуващите предпоставки за силата на импе- раторската власт били съчетавани със съответна идеология. В осно- вата й лежала разработената от римските юристи теза, че владетелят е първият гражданин (принцепс), който е получил правомощията си по волята на народа като най-добър и способен да стои начело на държавата. По-късно от елинистическия Изток, пропит с азиатско- деспотични традиции, се наслоили представи за божествения про- изход на владетелската власт и за свещената особа на императора, изискваща култ и преклонение. И най-сетне добавил се третият фак- тор - проповедите на християнското духовенство, че владетелят е ״божи поставеник“ и че сам Бог го е определил да ръководи своите поданици. Възглед, прокаран за пръв път в произведенията на цър- ковния писател Евсевий Кесарийски и получил през следващите столетия по-нататъшно развитие и утвърждаване.

В духа на наследената от римската древност идея, че за владе- тел трябва да бъде поставян ״най-добрият гражданин“, принципът за наследяване на престола теоретически никога не е бил въведен и за всеки нов император се е предвиждал избор. Предпоставката била, че независимо от своя произход достъпът до императорския трон е открит за всеки поданик, стига той да притежава необходи- мите качества и да отговаря на две условия - да е православен и да не страда от телесни недъзи. Но тази твърде демократично звуча- ща теория оставала в действителност само на думи. На практика ставало така, че по правило на овакантения престол се оказвали хора из средите на аристокрацията - сенатори, висши сановници, пълководци. Подчертан бил при това стремежът на отделните им-

значително за непрестанното увеличаване на църковния поземлен фонд. Предполага се, по приблизителни изчисления, че към края на ранновизантийската епоха почти една десета от цялата територия на страната се е намирала в собственост на църквата. Това става- ло главно чрез щедри дарения, покупки на земи и конфискации на имоти на еретици и езичници. Разбира се, най-много недвижими имущества придобила патриаршията в Константинопол, Алексан- дрия, Антиохия и Йерусалим.

В общата картина на нарасналото едро земевладение свой дял имало и монашеството. Наред със скромните обители, разполагащи с малко имоти, над които се трудели самите калугери, все по-ярко изпъквали на преден план манастири, притежаващи обширни име- ния, обработвани от роби, колони, арендатори, наемни работници. Манастири, в които изобщо не се чувствало присъствието на няко- гашния идеал на отшелника, отвърнал поглед от ״грешния свят“. Нараствал при това с всяка година и броят на манастирите. Така например, докато през 513 г. в Константинопол се наброявали 18 манастира, през 537 г. числото им достигнало 76. И така било не само във византийската столица, но и в други области на империя- та - в Сирия, Египет, Палестина. Неспирното нарастване на броя на калугерите и на едрото манастирско земевладение добило с течение на времето огромни размери - обстоятелство, станало една от при- чините за започналата през VIII в. иконоборческа политика.

1. Политическа и административна уредба

Императорът

Политическото устройство на ранна Византия през IV-VI в. е продължение на онази структура, която е налице през предишното столетие, т.е. преди окончателното разделяне на Римската империя на две части. Наблюдава се очебийна приемственост, което не 03- начава, разбира се, че в по-нататъшното развитие не са настъпили промени в една или друга насока.

Върховен суверен продължавал да бъде императорът, със- редоточил в ръцете си огромната власт на абсолютен монарх. Озна- чаван с титлите imperator, augustus, caesar, той разполагал с изклю- чително големи правомощия във всички сектори на управлението. Предоставено му било правото единствен да твори закони по собст-

׳׳fhiKH0B6H0 едри земевладелци. Така че в крайна сметка императо- !■!ו независимо от големите си правомощия е трябвало в по-голяма 11 ни по-малка степен да се съобразява с господстващите мисли и на- 1 ׳ циспия на този немалочислен по състава си орган. За ролята на се- ти« и политическия живот и устройство на Византийската империя

1. иидотелстват трактатът на Петър Патрикий от VI в., както и едно ·интимно съчинение пак от това време.

( енатьт се комплектувал от представителите на старата римска фиетокрация, някои от които след 330 г. се заселили в Константи- но гюл и наследниците им продължавали да запазват сенаторското и!.шие. Освен това в него влизали по право висши императорски са- ииш!ици от ранга на illustres, spectabiles и clarissimi. Членовете на се- mtra от своя страна се делели на три категории - консулари, претори п квестори. През IV-VI в. броят на сенаторите като отделно приви- ич ировано съсловие непрестанно нараствал, като в техните среди

1. вливала част от забогателите граждани от групата на куриалите 1 !гкурсионите). Само една малка част от сенаторите обаче участвали !11· гивно в заседанията на сената, докато повечето живеели обикнове- пи в своите обширни имения из провинцията. Според приблизителни и !числения броят на активните сенатори не надвишавал 600 души.

ך

Административна уредба и военна организация

Огромната по размери империя, разположена на три кон- пшента, населена с различни племена и народности, трябвало да бъде ръководена и контролирана от силен управителен център в пуха на централизаторските идеи на византийското самодържавие. Гова е била столицата Константинопол, където се намирал дворе- 11/1,т на императора и където управлявали най-висшите граждански и военни сановници, негови преки служители и сътрудници. Сред тях на първо място трябва да бъде споменат префектът на града (praefectus urbis), който бил своего рода градоначалник, със задъл- жението да се грижи за реда в столицата. Друг висш сановник бил 1 нар. магистър на официите (magister officiorum), който стоял наче- Л0 на отделните ресори на управлението. Твърде важна била функ- цията на квестора (quaestor) - обикновено добре подготвен юрист, чиято главна задача била да съставя законите. Отговорна била роля- та на двама висши военни - магистъра на пехотата и магистъра на конницата, които заставали начело на армията по време на войни.

ператори да си осигурят приживе по един или друг начин властта за своя син (обикновено първородния) или за друг родственик (зет, племенник, внук). Така че в повечето случаи изборът на следващия император се свеждал фактически до осъществяването на желаната от всеки абсолютен властник мечта за фамилно господство.

Сенатът

На второ място след императора като важен фактор в управле- нието на държавата идвал сенатът (senatus, σύγκλητος). Става дума за един твърде стар, свързан с историята на Древния Рим управи- телен орган, който преминал през различни стадии на развитие по време на многовековното си съществувание. През периода на Римската република сенатът играел огромна роля, а и през първите години на Принципата значението му не намалявало. Под негово разпореждане се намирали редица провинции и фактически власт- та в империята била поделена между него и принцепса. Постепен- но обаче с усилването на правомощията на императора, което се наблюдава през П-Ш в., сенатът оставал на заден план. Така било и през следващото столетие. Разликата между сенатските и импе- раторските провинции изчезнала и цялата територия на империята била поставена под прекия контрол на императора и неговата адми- нистрация. Законодателните функции на сената били почти напъл- но прекратени. Той бил свикван само да изслушва предложения на владетеля и да ги приема без обсъждане. Все пак останала възмож- ността на сенаторите да подготвят и свои проекти (senatus consulta) и ако императорът ги одобрял, получавали силата на закон. Освен това по решение на императора пред сената можели да се поставят на разглеждане важни съдебни процеси. В редица случаи въпроси- те, които били отнесени до императорския съд, били препращани по усмотрение на владетеля към членовете на сената.

С така изменените си функции сенатът ни се представя в исто- рията на Византийската империя и през V-VI в. Независимо от сил- но намалената си роля все пак този орган не е бил без значение като своего рода коректив на абсолютната власт на самодържеца. Това е можело да се почувства например при избора на нов император, който е ставал с одобрение на сената, при някои съдебни процеси и пр. От съществено значение бил фактът, че основното ядро на се- ната се е състояло от влиятелни граждански и военни сановници,

подаръци по повод на възкачването на императора на трона или при други събития. На войниците, които се намирали край границата, била давана като награда за службата им земя. Така те се превръща- 111׳ във войници земеделци, прототип на по-късно създадената във Иизантия категория на войници акрити (граничари).

Основната ударна сила във византийската войска била пе- Котата, но през VI-VII в. започнало да се отделя по-голямо внима- пие и на конницата. Това се налагало главно във връзка с честите пойни срещу ״варварите“ и нуждата от бързо придвижване. Изоб- що опасността от варварските племена (готи, хуни, славяни, авари, прабългари) предизвикала значителни изменения в цялата бойна тактика на византийската армия, които отчасти били възприети в резултат от наблюденията на бойния опит и начин на действие на нейните врагове. Започнало да се отделя по-голямо внимание и на флотата, най-вече с оглед на защитата на дунавската граница, както и ма границата срещу персите по река Ефрат.

Усилил се строежът на кораби, усъвършенствала се подготов- мп־а на моряците. Особено много нараснала ролята на флотата при 1 щруването на Юстиниан I във връзка със завоевателните войни на империята срещу остготи и вандали в Италия и Северна Африка.

1. Византийският град. Икономическо развитие

Архитектурен облик, административна уредба

Една от отличителните черти в социалната структура на Ви- кштийската империя през V—VI в. е силно развитият градски жи- пот. Наброяват се, по данни на писмени извори и археологически находки, приблизително около 1500 града, пръснати из различни краища на огромната й територия. Общ белег за всички тях, по който те се разграничават от селата, е наличието на отбранителни 1 ьоръжения, на крепостни стени. А самите градове от своя страна са доста различни един от друг от икономическа, политическа и културна гледна точка. Наред със сравнително малките, не особено много отличаващи се от селата градски поселения се откроявала 1 руната на многолюдните градски центрове във вътрешността и по крайбрежието, като Александрия, Антиохия, Дамаск, Йерусалим, 1׳деса, Тир, Бейрут, Газа, Ладикея, Ефес, Солун, Сердика, Филипо-

Така изброените сановници образували прекия съвещателен ор- ган на императора, познат под названието ״свещен консисториум“ (consistorium sacrum).

Относно управлението на останалата територия извън сто- лицата продължавала да бъде в сила административната реформа от времето на императорите Диоклециан и Константин Велики. Запазвало се деленето на префектури, диоцези и провинции с ха- рактерната особеност - отделяне на гражданската и военната власт. Някои изменения настъпили при царуването на император Юсти- ниан I (527-565), като най-главното от тях се свеждало в премах- ване на длъжността на викариите. По такъв начин връзката между префектите на Претория и провинциалните управители станала по- пряка и действена.

Основна и ударна сила във византийската войска била пехотата. Напрегнатата външна политика и честите войни принуждавали ви- зантийските управници да поддържат многочислена армия. Съглас- но наследената от римската епоха традиция тази армия се комплекту- вала по няколко начина. Част от войниците били професионалисти и службата им траела 24 години, след което се уволнявали и получава- ли парична сума или земи, а службата им по задължение се поемала от синовете им. Други войници били набирани из средата на раз- личните ״варвари“ под формата на наемници и съюзници (федера- ти). Имало и войници доброволци. И най-сетне, част от войската се попълвала чрез принудителен набор от цялото свободно население на империята, годно да носи оръжие, с изключение на отделни осво- бодени от това задължение слоеве (сенатори, духовници, монаси). Този набор бил правен обикновено един път през годината и засягал главно колоните, тъй като те били мнозинството. За изпращането на колоните във войската отговарял техният господар.

От гледна точка на териториалното разпределение войската се деляла на две групи. По-голямата част от войсковите единици били разпръснати по периферните области на империята, за да пазят от ударите на врага нейните граници (limites). Оттам и названието им - лимитанеи. Останалата част се намирала във вътрешността на страната и трябвало да влезе в действие, в случай че неприятелят е успял да сломи съпротивата на лимитанеите и да направи пробив.

За да се поддържа боеготовността на армията, съществувала практиката да се дава на войниците годишна заплата или различни

гази тегоба водела до постепенното им разораване. Оттам и засил- ващата се тенденция да се бяга от службата, да се търсят начини за облекчаване на положението. От своя страна централната власт 1 ,Вдала зорко и се стремяла на всяка цена да задържи куриалите по местата им. В такъв смисъл има редица наредби от IV в., а същата практика продължила и през следващите столетия. А това водело до все по-голям икономически упадък на тази прослойка, свързана с муниципалното градско устройство. Постепенно на мястото на западащите куриали по-голямо влияние придобивали сенаторите, в мнозинството си едри земевладелци и висши военни и граждански сановници, които започнали да играят ръководна роля, и то вече предимно в качеството си на органи на централната власт.

Дими и партии

Една от характерните черти на големите византийски градове през V-VI в. е наличието на т.нар. дими (οί δήμοι). За тях се спо- менава още през елинистическата епоха в такива градски центро- не като Александрия, Антиохия, Солун и др. Дими имало и във Византион, а след превръщането му в столица тяхното значение нараснало. Сведения за ролята им през IV в. почти липсват, а зна- чително по-изобилни са те за следващите столетия. Би могло да се предположи, че тогава се е оформил характерният за тях облик.

Под названието дими се подразбират, от една страна, отделни градски райони или квартали с точно определени граници, а от друга — жителите, които ги населявали. От териториална гледна тчка в Константинопол били два вида: едни във вътрешността на 1 рада, други — по периферията. Жителите на димите, означавани понякога с названието димоти, образували отделна, обособена група. Имали си началници, свиквали се на събрания, изпълня- вали различни тегоби от административен, военен и култов ха- рактер. Две са били главните задължения на димите в Констан- 1 инопол през V—VI в. Те се събирали обикновено на хиподрума за обсъждане на общи за целия град въпроси, за потвърждаване на избора на нов император, за подаване на молби и петиции до дво- реца и пр. Това е била, така да се каже, тяхната политическа изява. Второто им задължение било да се организират във военни отряди като вид градско опълчение. Такъв е случаят например през 400 г. по време на стълкновенията с вестготите.

пол и разбира се, на първо място, столицата Константинопол. Това са центрове с важни стопански, социални, административни и кул- турни функции, с пълнокръвен, бурно пулсиращ живот.

Като непосредствени продължители на късноримския полис големите византийски градове се характеризират с всички присъщи за него урбанистично-архитектурни белези. Налице е типичната за римския полис планировка с двете главни улици — декуманус мак- симус и кардо максимус - пресичащи се под прав ъгъл в разполо- жения в центъра на града площад (форум, агора). Градски съвет (булевтерион), театър, обществени бани, църкви, водопроводна и канализационна мрежа, статуи и паметници по улици и площади - това са някои от главните елементи, определящи външния вид на големия град. Най-голямо разнообразие в това отношение ни предлага Константинопол, столицата на империята, чието населе- ние през IV в. наброявало вече към 150 000 души, а през следва- щите столетия - близо половин милион. Там са били дворците на владетеля, сградата на сената, многобройните църкви и манастири, жилищата на висши сановници, прочутият хиподрум за надбягване с колесници, пространният форум с множество зали и емболи (пор- тици). Грандиозна е била системата от крепостни стени, издигнати по време на Константин Велики и разширени от Теодосий И.

Приемственост между късноримския полис и ранновизан- тийския град има не само от урбанистично-архитектурна, но и от административна гледна точка. Продължавала да се запазва харак- терната за римския град муниципална уредба, в която главна роля играели т.нар. куриали (или декуриони). Това били предимно сред- ни земевладелци, които влизали в градските съвети (курии).

Броят на куриалите бил различен, но в големите градски цен- трове достигал до сто души. През ранната епоха на Римската им- перия те разполагали със значителна автономия и били избирани от своите съграждани, а през III в. тяхната длъжност станала вече наследствена и се предавала от баща на син. Постепенно куриали- те се превърнали в затворено съсловие и държавата ги използвала за провеждане на своята благоустройствена и финансова политика. Между другото, те били натоварени със задачата да следят за пла- щането на данъците и в случай на недобори отговаряли със своите имущества. Възлагани им били и разнообразни задачи, свързани с нуждите на града, които те трябвало да изпълняват безплатно. И

се обединявали за съвместни действия срещу властта и дори срещу самия самодържец, както станало това например по време на бунта ״Ника“ през 532 г.

Стопански живот. Занаяти

Една от характерните черти на ранновизантийския град, дава- ща основание да го разглеждаме като важна, заслужаваща внимание 1 юселищна единица, е неговият икономически облик като център на добре развити за времето си занаяти и търговия. В това е и една от основните разлики между ״града“ и ״селото“, която се отнася впро- чем не само до Византия, но и до други средновековни държави.

Занаятчийското производство било развито най-вече в големите градски центрове - Константинопол, Александрия, Антиохия, Со- лун и др. Византийците се славели като майстори в изработването на висококачествени текстилни материи - от лен, вълна и коприна, на изящни метални и стъклени изделия, на строителни материали (отоплителни и водосточни тръби, керемиди, тухли, мраморни пло- чи). С добро име се ползвали произведенията на ювелирното изкус- тво (пръстени, обици, гривни). Прочути били изготвяните в масово количество оръжия, нападателни и отбранителни. Добре развито било производството на селскостопански сечива, на кожени изде- лия, на предмети от дърво и кост. Ценни сведения за различните занаяти в ранна Византия намираме в писмените извори (особено в агиографската литература), а много веществени находки ни пред- лагат археологическите разкопки и проучвания.

Обикновено градските занаятчии живеели в точно опреде- лени квартали. Така във Филаделфия (в Мала Азия) два от седем- те градски квартала били заети изключително от работилниците и магазините на тъкачи на вълнени платове и обущари. Освен в самия град занаятчийски работилници имало и в приградските ра- йони (т.нар. προάστεια). Някои занаяти, свързани с много прах и лоша миризма, можели да се упражняват само в тези райони, но не и в очертанията на града.

Голяма част от градските занаятчии били дребни произво- дители със собствени малки работилници. Наред с дребното за- наятчийство, предназначено предимно за задоволяване на местни нужди, имало обаче и по-големи занаятчийски предприятия (спо- менатите вече ергастерии [εργαστήρια]). Най-много такива пред-

Наред с названието дими в източниците се среща и названието партии (τα μέρη). Според някои изследвани партиите са обедине- ния на няколко дими, т.е. на жителите от няколко квартала, а спо- ред други - няма разлика между партии и дими, и двете названия означавали едно и също. През V-VI в. става дума за четири партии в Константинопол, Александрия и Антиохия - на т.нар. сини (вене- ти), зелени (прасини), червени (русини) и бели (левки). По-голямо значение имали партиите на ״сините“ и ״зелените“, докато остана- лите две играели второстепенна роля.

Главно задължение на партиите в Константинопол било да организират надбягванията с колесници на хиподрума — една от привлекателните забави за населението в столицата, за тази цел те имали специални каси, служители, коне, конюшни. Привържени- ците на ״сините“ и на ״зелените“ - двата постоянни съперника, се стичали масово на състезанията, като поощрявали с възхвали свои- те любимци и обсипвали с ругатни противниците. Атмосферата била действително нагорещена и неведнъж под напора на спортни- те страсти се стигало до ожесточени стълкновения. И ако търсим подходящ пример за прилагането на практика на добре познатата максима ״хляб и зрелища“, то несъмнено в случая имаме едно от най-показателните свидетелства - зрелище на хиподрума и хляб, раздаван от време на време безплатно на жителите на Константино- пол, за да се спечели благоразположението и да се укроти негодува- нието. На надбягванията присъствал понякога и самият император, за когото имало определен специален трон.

Не била обаче само зрелищната възбуда, която изправяла при- вържениците на ״сините“ и ״зелените“ един срещу друг. Неед- нократно зад шумно изразеното недоволство, стигащо до кървави сблъсквания, се криели настроения от друг род, излизащи извън рамките на спортните страсти. Анализът на събитията сочи, че в борбата между двете групировки се изявявали противоречия сред управляващата и заможна прослойка в столицата. Ръководното яд- ро на ״сините“ съставлявали предимно едри земевладелци, а пар- тията на ״зелените“ се оглавявала от забогатели занаятчии и тър- говци. И на основата на често пъти несъвместими интереси между едните и другите избухвали острите конфликти. Имало обаче слу- чай, когато главно под натиска на по-бедните слоеве, недоволни от различни затруднения на всекидневието - лошо продоволствие, скъпотия, злоупотреби на администрацията, и ״сини“, и ״зелени“

Дамаск, на Александрия, на Константинопол. Голям бил износът па обработени кожи, на сирийски вина, на египетски папирус. За нуждите на северните съседи на империята - готски и други племе- на, били доставяни чрез дунавските градове зърнени храни, масло, сол, сурово и обработено желязо и пр.

Доста разнообразни били стоките, които внасяли в големите византийски пристанищни градове или във вътрешността на стра- пата идващите от близки или по-далечни страни чуждестранни търговци (от Иран, Индия, Китай, остров Цейлон). Внасяни били различни подправки за ястия (пипер, джинджифил), злато, скъпо- ценни камъни, опиум, бисери, слонова кост, сурова коприна и пр. От готите и други северни съседи на империята били получавани кожи, мед, восък. При внасяне и изнасяне на стоки били налагани мита, вземани било на границите на империята, било на някои вът- решни пунктове на страната.

Значителното развитие на занаятите и търговията било свърза- но с широка монетна циркулация. Съгласно една монетна реформа от началото на IV в., която останала в сила и през ранновизантий- ския период, най-дребната монета бил медният фолис. Дванадесет фолиса се равнявали на един кератион (сребърна монета), а два ке- ратиона - на един милиарисион (също от сребро); 24 милиарисиона се равнявали на една номизма (златна монета с нормално съдър- жание около 4,48 г); 72 номизми образували стойност една литра (фунд, либра), а сто литри - един кентенарий.

1. Основни положения и кодификация на ранновизантийското право

За разлика от останалия европейски свят, в който изграждането на правни институции и норми се намирало още в съвсем начал- на фаза, ранна Византия се характеризира с наличието на детайл- но разработена юридическа система както от публичен, така и от частноправен характер. В това отношение тя е пряк приемник на наследство, дошло от Римската империя. В своята цялост ранно- византийското право е всъщност продължение на римското право от I-IV в., доразвито и модифицирано в отделни сектори в съот- ветствие с настъпилите социални, икономически, политически и идеологически промени.

приятия притежавала държавата, т.е. императорът. В тях работели голям брой работници, роби или свободни. В такива предприятия било организирано например производството на оръжия, на хартия, на луксозни предмети. Особено известни били т.нар. геникеи в Кон- стантинопол, където били изработвани скъпи копринени платове.

Вътрешна и външна търговия

Доста напредналото занаятчийско производство и значител- ното по степен обществено разделение на труда били предпоставки за развитието на вътрешния обмен. Главни центрове били големи- те градове - Константинопол, Александрия, Антиохия, Солун, Да- маск, Ефес и др. На изпълнените с хора шумни пазари се разменяли изделия, произвеждани от местните занаятчии, с храни и суровини, носени от жители от околни села и малки градчета. Това била сре- ща на ״производител с производител“, но не липсвала и фигурата на посредника - търговеца.

Ранновизантийският град през V—VI в. се очертавал като значи- телен център и на външна търговия. Това се отнася специално до го- лемите крайбрежни градове начело с Константинопол, чието благо- приятно географско положение го правело важен мост между Изтока и Запада. Константинопол държал в своя обсег цялата търговия по Черно море, Архипелага и Средиземноморието и бил най-важният посредник между азиатските страни и Европейския континент. На второ място била Александрия, която търгувала с Арабския полуос- тров, с Цейлон, с Индия и с целия средиземноморски свят. От градо- вете в Сирия най-важно значение като центрове на външния обмен имали Антиохия, Ескалон, Кесария, Газа и Маюм, които търгували предимно с Индия, с Централна Азия и с Китай. В Мала Азия тър- говията се водела главно чрез Ефес и Смирна. В балканските земи наред с Константинопол значение на търговски център придобил и Солун, както и някои градове по крайбрежието на Черно и Егейско море - Родосто, Томи, Одесос и др. А в Архипелага на първо място изпъквали с външнотърговската си роля Родос, Кипър и Хиос.

Предмет на износ били най-вече произведенията от текстил (вълнени, копринени и ленени платове), които намирали пазар и на Изток, и на Запад. Изнасяни били също така емайлирани и стъкле- ни изделия и разни скъпоценни вещи, изработвани в ателиетата на

ници спадат към две групи - honestiores (знатни) и humiliores (низ- ши). Знатните - това са били представителите на робовладелската аристокрация, висши граждански и военни сановници, изхождащи по правило от средите на сенаторите. Низшите - това са останалите жители - занаятчии, търговци, наемни работници, лица със свободни професии и пр. Статутът на едните и на другите бил твърде разли- чен - и от гледна точка на финансовите и данъчните задължения, и от гледна точка на наказателноправните разпоредби. За едно и също престъпление били налагани различни наказания, като при това мно- го по-тежки били наказанията на humiliores.

Утвърждаването на християнството като държавна религия и превръщането на църквата в господстващ институт дали нов тла- сък към задълбочаване на съсловното неравенство като характерен белег на правната система. Очертал се слой от привилегировани от юридическа и социална гледна точка поданици - представите- лите на църквата и особено представителите на висшия клир (па- триарси, митрополити, епископи). В групата на привилегированото съсловие влязло и съсловието на монасите, чийто брой нараствал непрестанно. Привилегиите за хората на църквата и манастирите били от различно естество - освобождаване от данъци и военна служба, право да се съдят пред специални съдилища, неприкосно- веност на църковните имущества и пр.

По същото време, докато на духовниците и монасите били да- вани юридически и социални привилегии, за ״неправоверните“ и другояче мислещите - еретици, евреи, езичници, нещата вървели в обратна посока. Както по силата на църковните канони, така и в резултат на разпореждания на светската власт върху тяхната пра- воспособност и дееспособност били налагани все по-големи огра- ничения. Забранявано им било да заемат държавни служби, да пра- вят завещания, да сключват бракове с правоверни християни и пр. Особено показателни в това отношение са ограничителните мерки, характеризиращи законодателната дейност по време на царуването на Юстиниан I (527-565).

Класово-съсловният характер на ранновизантийското право е неразривно свързан и може да се каже, обусловен от един от основ- ните принципи, върху които то се изгражда. Това е принципът на пълното и безусловно признаване на частната собственост. Прин- цип, разработен в произведенията на юристите от класическата

В основата на правните схващания е залегнала идеята за ״спра- ведливостта“, поставена на преден план през II в. в една дефиниция на римските юристи. ״Справедливостта, гласи съответният пасаж, е постоянна и трайна воля да се отдава всекиму неговото право. А предписанията на правото са - да се живее честно, да не се вреди никому, да се отдава всекиму своето.“ Това е текстът в ״Институци- ите“, един от главните наръчници при изучаването на правната ма- терия във византийските висши школи в Бейрут и Константинопол, където пред IV-VI в. изнасяли лекции изтъкнати преподаватели.

Тези основни принципи за ״справедливост“ и ״право“, сами по себе си твърде възвишени, влизат обаче веднага в противоречие с добре известния, разработен от римската юридическа мисъл и въз- приет в ранна Византия възглед, че обществото се дели на две кате- гории — свободни и роби. Възглед, явно несъвместим с идеята за ня- каква обща, всеобхватна справедливост и за предписанието ״да не се вреди никому“. Възглед, проповядван при това не само на теория, но намиращ приложение и на практика в условията на господстващата през V-VII в. робовладелска система. Наистина, правени са били из- вестни смекчаващи уговорки в смисъл, че робите, макар и считани за вещи, са все пак хора и че тяхното поставяне в положението им на несвободни е против ״естественото право“ и против природата (contra naturam). В такъв смисъл е и един пасаж в ״Институциите“. В същата насока - да се подчертава човешката същност на ״роба“, са проповядвали и видни представители на християнската религия (като например Йоан Златоуст). Но независимо от тези уговорки, както и от факта, че в резултат на определени социално-икономиче- ски фактори броят на робите намалявал за сметка на увеличаването на броя на колоните, все пак робството продължавало да се запазва като институт в системата на действащото право.

Наред с разграничението на ״свободни“ и ״роби“, характерно за ранновизантийското право, подчертана тенденция е да се поставят в неравноправно положение от юридическа и социална гледна точ- ка и самите свободни, т.е. да не важат еднакво за всички тях едни и същи закони. Най-онеправдани в това отношение са били двата вида колони, върху чийто гръб лежали редица тежки данъци и тегоби и които освен всичко друго били и прикрепени към земята. Ярко се чувствало съсловното неравноправие и сред градското население. Господстваща била представата, че живеещите там свободни пода-

вод да посегне върху правомощията на собствениците, да конфис- кува земи на отделни лица било в полза на фиска, било в полза на собствения си поземлен фонд. Нещо повече — в определени случаи той е можел да посегне дори върху църковни и манастирски иму- щества, въпреки че по силата на каноничното право те се считали за неотнимаеми. А правото на собственост е било нарушавано и от представителите на господстващата аристокрация, които въпреки съществуващите юридически норми по един или друг начин, често пъти с насилие, са си присвоявали имоти на отделни селски стопа- ни, а понякога и на цели общини.

Изградена върху принципа на пълната частна собственост, византийската юридическа система се отличава с детайлната раз- работка на най-важните положения, образуващи в своята цялост вещното право, като например въпросите за придобиване и защита на собствеността, за видовете право на собственост, за различните видове права върху чужда вещ (лични сервитути, поземлени сер- витути, суперфиции). В това отношение то възприема основните положения на класическото римско право, като внася обаче и някои модификации.

С детайлната си разработка се отличават и нормите, влизащи в състава на облигационното право (договори за покупко-продажби, наем, заем, залог и пр.). Като пряк продължител на Римската импе- рия, и то в по-непокътнатата от кризата на робовладелския строй и от ударите на ״варварите“ източна половина, Византия се е разви- вала като държава със сравнително силна икономика и широко раз- гърнати за времето си стоково-парични отношения. Оттам и особе- ното значение на облигационното право като регулатор в процеса на оживената стопанска дейност — и във вътрешнотериториален, и в международен мащаб. И тук в основни линии били възприети нор- мите на класическото римско право, но пак с промени и добавки.

Съществени изменения настъпили в семейното и в наследст- веното право, съставляващи важен дял в общата юридическа сис- тема. Господстващото в продължение на векове правило за поч- ти неограничената власт на главата на семейството и рода (pater lamilias) било почти изцяло изоставено, като в замяна на това се разширили правомощията на съпругата и децата. Все по-силно се налагало схващането, че решаващо за спойката на фамилията е не господството на един пълновластен домовладелец, а кръвното род- ство, свързващо отделните й членове. И това дало съществено от-

епоха на римското право и получил потвърждение и доразвитие в правната система и на ранна Византия.

Най-голямо значение от практическа гледна точка е имал въ- просът за частната собственост върху земята, тъй като през раз- глеждания период и по-късно тя е била основното средство за производство и експлоатация. Съгласно една, станала твърде по- пулярна, дефиниция правото на собственост върху земята давало възможност на собственика за три отделни, но свързани помежду си дейности — да я ползва (ius utendi), да прибира нейните плодове (ius fruendi) и да се разпорежда с нея по своя воля (ius abutendi), т.е. да я продава, завещава, разменя, дарява и пр. Обичайното наз- вание за означаване на правото на пълна частна собственост е тер- минът dominium, а наред с това се среща и названието ״владение“ ipossessio). Разликата между двете понятия е в това, че с dominium се изразява главно схващането за правото на собственост от юри- дическа гледна точка, докато possessio означава пълната фактичес- ка власт на дадено лице над съответната вещ (включително и над земята). Анализът на употребата на двата термина, срещащи се многократно в правните паметници от ранновизантийската епоха, сочи, че понякога е налице тяхното смесване.

Правото на пълна собственост върху земята, залегнало като ос- новен принцип в ранновизантийската юридическа система, е клю- чът, с който се обяснява огромната икономическа и оттам и полити- ческа сила на господстващата робовладелска аристокрация. Открит и свободен в продължение на векове за нея бил пътят на безспир- ното увеличаване на недвижимите й имущества под закрилата на съществуващите правни норми, на натрупването на все нови и нови имения. А наред със светската аристокрация право на пълна соб- ственост върху земята в качеството си на колективни собственици получили църквите и манастирите - обстоятелство, изиграло ре- шаваща роля не само за икономическия им възход, но и за все по- силно нарастващото им идеологическо влияние сред византийското общество през разглеждания период.

Наличието на право на пълна собственост върху земята не 03- начава, че това право е било спазвано винаги и при всякакви слу- чай. То е могло да бъде нарушавано, и то на първо място от импе- ратора. Обстоятелството, че той е бил върховен суверен и господар над своите поданици, му давало възможност по един или друг по-

ранната история на Римската империя (ГТапиниан, Улпиан, Гай, Мо- дестин и др.), които били придобили силата на закон (legis vicem). Пандектите били обнародвани в 50 книги. През същата година би- ло издадено и едно кратко ръководство по право, предназначено за висшите школи в Константинопол и Бейрут и познато под назва- нието ״Институции“ (Institutiones).

Към така кодифицираното римско и ранновизантийско пра- во били прибавени законите, издадени по време на Юстиниан. Те са известни с името ״Новели“ (Novellae, Νεαραί) и техният брой достигнал 164. И именно в ״Новелите“ са намерили място важни добавки, корекции и видоизменения, с които византийското право през VI в. добива собствен облик независимо от това, че в основни линии се е движило по пътя на традицията и на възприемането на принципите на старите римски юристи.

״Институциите“, ״Кодексът“ и ״Дигестите“ били издадени из- цяло на латински език, който продължавал да бъде официалният език на империята. На латински били обнародвани и част от ״Но- велите“, но някои от тях били издадени на гръцки, който бил по- добре познат на населението. След известно време на гръцки били преведени и ״Институциите“.

1. Обща характеристика на вътрешната обстановка във Византия през V-VI в.

Много и разнообразни явления ни предлага животът на визан- тийското общество през ранния период от историята на империята. Няма съмнение, че това е време, когато хиляди хора по села и гра- дове са водили обичайния си трудов живот, работили са, радвали са се, забавлявали са се и са страдали. Но както обикновено ста- ва, това всекидневие е по-рядко предмет на внимание от страна на съвременниците и то се развива, така да се каже, незабележимо и безшумно, без да оставя трайни следи в съзнанието на поколенията като съставка от историческата памет. Напротив - и това е особено характерно за византийската историография - далеч по-обилни и чести са сведенията, дошли до наши дни, за борбите и противо- речията, разтърсващи нерядко византийското общество през този ранен период. Борби и противоречия, които ни подсказват за кон- трастите на един поляризиран свят на роби и свободни, на управля- ващи и управлявани, на бедни и богати, на еретици и православни.

ражение върху характера на наследственото право, което било пре- устроено в смисъл, че при наследяването на имущества трябвало да се дава предпочитание на най-близките родственици на починалия. Това е главният и по същество нов принцип, залегнал в основата на съответната правна материя през разглеждания период. Видими из- менения настъпили и в схващанията за брака. Под влияние на хрис- тиянската църква, която проповядвала, че той е тайнство, свързва- що мъжа и жената за цял живот, възможностите за разтрогването му били чувствително ограничени, а на сключването на втори брак се гледало с неодобрение.

Характерно за правната мисъл на ранна Византия е не само тен- денцията да се върви по пътя на римските юристи, като се допъл- ват и отчасти видоизменят в духа на съвременната действителност някои формулирани от тях принципи и норми, но и да се съставят обобщаващи сборници от правила и закони, да се събере на едно място сложната и често пъти противоречива юридическа материя. Пръв опит в това отношение е т.нар. Теодосиев кодекс, издаден през 438 г. по нареждане на тогавашния император Теодосий II. В него са събрани всички постановления на предишните императори, като се започне от Константин Велики (306-337). Много по-значим и изиграл изключително важна роля за кодификацията на римското и на византийското право бил обаче обширният сборник, издаден по време на Юстиниан и получил в по-късно време названието ״Свод на гражданското право“ (Corpus iuris civilis).

Целта на този сборник била да се съберат и подредят всички закони, правила и юридически тълкувания, създадени и изказани през периода на Римската империя, като се премахнат някои проти- воречия, които се съдържат в тях, и се изгради една стройна правна система. В изпълнение на тази задача работила специална коми- сия, възглавявана от един от най-вещите юристи, Трибониан. След продължителна работа през 529 г. бил издаден най-напред един сборник с всички императорски решения - укази, едикти, писма и пр., излезли от времето на император Адриан (117-138) до първи- те две години от управлението на Юстиниан. Това е т.нар. Codex Iustinianus. Няколко години след това, през 533 г., били издадени т.нар. ״Пандекти“ (или ״Дигести“) (Pandecta, Digestae). Това е твър- де обширен сборник, в който се съдържат в систематичен ред всич- ки важни мнения, изказвания и тълкувания на прочути юристи от

Прегледът на събитията сочи, че като се изключат масовите селски вълнения, най-чести и остри са били сблъсъците в големи- те градове и на първо място - в Константинопол. И това е разби- раемо, като се има предвид, че сред многолюдното, разнородно по икономически, социален и етнически облик население особено ярко са изпъквали дразнещите различия и контрасти. А и възмож- постите за организирана борба в града били по-големи, особено когато начело заставали димите. Не трябва да се забравя и това, че в многолюдните градски центрове и най-вече в столицата са се чувствали по-силно затрудненията на всекидневието - лошо про- доволствие, липса на жилища, невъзможност да се намери работа. С една дума, почва, създаваща условия за непрестанни брожения на гладни, недоволни и отчаяни хора.

Една от спецификите на вътрешните борби в ранна Византия е присъствието на силен религиозен елемент - явление, характерно впрочем за историята и на други средновековни общества. Главна причина, предизвикваща сблъсъците, е било все още неотмрялото езичество. Официално господствала една религия - християнската, но старите езически вярвания в различни разновидности не били изкоренени. И ако в селата това се изразявало главно под формата на ревниво съблюдаване на езически обреди и обичаи, сред високо- образованите жители на градовете реакцията срещу християнството се проявявала във вид на преклонение пред античната философска и научна мисъл. Силно влияние наред с езичеството имала и юдейска- та религия. Това се дължало главно на наличието на многобройно еврейско население, особено в големите градове като Константино- пол, Александрия, Антиохия, Солун и др. Немалък брой привърже- ници - предимно в по-онеправдани обществени слоеве, имали и ня- кои възникнали още през предишните столетия еретически учения манихейство, монтанизъм, масалианство. И тази пъстрота от рели- гиозни вярвания създавала почва не само за ожесточени спорове, но и за кървави сблъсъци, при които верският фанатизъм не познавал граници. Разбира се, църковната и светската власт заставали винаги на страната на ״православните“ и предприемали неведнъж сурови мерки срещу езичници, евреи, еретици и изобщо срещу другояче мислещите. А това усилвало още повече напрежението.

Събития от такъв род намират място по страниците на изворите от IV-VI в. (исторически съчинения, хроники, жития, официални документи и др.). Те са главният предоставен ни на разположение фактически материал, който създава впечатление за една динамич- на, безпокойна обстановка, изпълнена с обществени вълнения и конфликти. И то в течение на повече от два века, като се започне от обособяването на Византия като отделна политическа формация и се стигне до края на VI в. и началните десетилетия на VII в.

В основата на социалното напрежение са лежали противо- речията между двете най-ярко открояващи се класи във визан- тийското общество: робовладелската прослойка, от една страна, и от друга, угнетяваните слоеве - роби, колони, свободни селяни, градска беднота. Класи с коренно противоположни мисли, интере- си и настроения - едната, стремяща се да поддържа на всяка цена съществуващия обществен порядък, втората - винаги склонна да се бори за по-сносни условия на живот. И това е бил източник на по- стоянно напрежение, което се проявява особено силно при съчета- ние с изострени външнополитически ситуации - войни и вражи на- шествия. Съществуващата в това отношение връзка е безспорна.

Нерядко в историята на ранна Византия сме свидетели обаче и на сблъсъци от друг род. Такива са например стълкновенията меж- ДУ ״сини“ и ״зелени“, зад които се крият противоречивите интереси на земевладелската прослойка, от една страна, и на търговско-зана- ятчийските среди, от друга. Познати са конфликтите, отразяващи стремежа на жителите на отделни градове да запазят самоуправ- лението си в противовес на централизаторските домогвания на самодържавната власт. Нееднократно са избухвали раздори сред духовенството и монашеството, предимно по въпроси от догматич- но естество. Неведнъж са били организирани заговори и метежи, възглавявани от честолюбиви претенденти за престола. Замислени в тесен кръг, те намирали обаче подкрепа сред по-широки слоеве, недоволни от политиката на царуващия василевс. С една дума, ако се сумират всички случаи, се вижда голямо разнообразие от проти- воречия и борби на различни равнища и с различна насоченост. Ед- на наистина пъстра, изпълнена с напрежение действителност, която съвсем не хармонира с представата за спокойно, бавно и безкон- фликтно развитие на византийското общество през този най-ранен стадий от неговата история.

правоверните блюстители на никейската догма за Христос - бого- човека, като при това на нейна страна застанал и Константинопол- ският император Маркиан (450-457). И това се оказало решаващо. През 451 г. бил свикан нов събор (четвърти поред) в Халкедон (Ма- ла Азия), в който взели участие и представители на римския папа. Възраженията на Диоскор, един от най-ревностните защитници на монофизитизма, се оказали безуспешни и учението за единната природа било обявено за ерес. Повторена била анатемата и срещу учението на Несторий. Така Халкедонският събор утвърдил изцяло формулировката на Първия вселенски събор в Никея за двойната природа на Христос - едновременно и човек, и бог. На пръв по- глед изглеждало, че на споровете между никеанци, несториани и монофизити е сложен край. В действителност обаче и след реше- нията на Халкедонския събор те не само че не били прекратени, но се разгорели с още по-голяма сила. Характерно при това е, че за разлика от предишни богословски разпри, които не излизали от тесния кръг на църковните и монашеските среди, тези учения полу- чили много по-широк обществен отзвук, надхвърлящ рамките на догматичните разногласия. И несторианството, и монофизитизмът придобили в хода на по-нататъшното си разпространение характер на своето рода местни религии, проникнали в обширни територии. Монофизитизмът започнал да печели привърженици главно сред населението в Египет - една от най-богатите византийски провин- ции, а несторианството — в Сирия, също една от най-важните обла- сти, влизащи в пределите на ранна Византия. Станало така, че под знака на тези религиозни течения, обявени за ереси, все по-отчет- ливо се изявявали настроения с етнополитическа насоченост. На- строения с подчертан заряд на сепаратизъм, на стремеж на копти и сирийци да се откъснат от Константинопол в свои самостоятелни държави. За това свидетелстват поредица от бунтове и вълнения в Сирия, Палестина и най-вече в Египет. Така през 457 г. се вдигна- ли жителите на Александрия, като убили изпратения от Констати- нопол патриарх Протерий, привърженик на никейската догма, и поставили на негово място ревностния монофизит Тимотей Елура. Масови брожения разтърсили Палестина, където йерусалимски- ят патриарх Ювенал, проводник на решенията на Халкедонския събор, бил принуден да бяга, а патриаршеската катедра поел мо- нофизитът Петър. Монофизитите вземат връх и в църковното уп- равление на град Едеса (Месопотамия). Виждаме изобщо силно

1. Несторианство и монофизитизъм

Особено силен конфликт, под чийто знак преминала почти ця- лата история на ранна Византия, се разразил във връзка с разно- гласията по въпроса за същината на Троицата и по-специално - за природата на Христос. Разногласията започнали през IV в. и про- дължили през следващите две столетия.

Родоначалник на несторианството е Несторий, който заел пат- риаршеския константинополски престол през 427 г. Оттам носи названието си и създаденото от него учение. Под влияние на Ари- стотеловата философия и на собствени разсъждения Несторий стиг- нал до убеждението, че у Христос е имало първоначално само една природа - той е бил човек, а едва след смъртта си получил божест- вена същност. Оттам и твърдението му, че Дева Мария трябва да се нарича не Богородица, а Христородица. Остро реагирал срещу този възглед тогавашният патриарх на Александрия Кирил, известен с ожесточените си гонения срещу езичници и евреи. Подобни мисли за него представлявали грубо нарушение на казаното в никейския ״Символ на вярата“. В подкрепа на Кирил се обявил и римският па- па. Така се стигнало до свикване на вселенски събор (трети поред) в град Ефес (Мала Азия), където въпреки съпротивата на Несторий и на застаналите на негова страна група духовници учението му било осъдено и самият той бил свален от патриаршеския престол. Но с това несторианството не било изкоренено. То продължавало да пе- чели привърженици в продължение на близо две столетия.

Още по-остър конфликт сред църквата избухнал във връзка с появата на монофизитизма, т.е. учението за ״едната природа“ (μόνη φύσις). Пръв проповедник бил един константинополски па- триарх Евтихий. В противовес на Никейския символ той твърдял, че у Христос има само една природа - божествената. Виждаме в случая характерен уклон към спиритуализъм, т.е. изтъкване на пре- ден план на духовното, божествено начало, намерил израз главно в Павловото послание, а също и в раннохристиянски ереси в ду- ха на гностицизма. На страната на Евтихий се обявил и алексан- дрийският патриарх Диоскор, но не били малко и противниците на монофизитизма. И все пак първоначално монофизитите спечелили победа на свикания през 431 г. вселенски събор в Ефес, където било осъдено несторианството. Но това бил краткотраен успех за Евти- хий и неговите привърженици. Не след дълго надделяла групата на

пата политика на императора, който явно отказал да изпълни да- дените обещания, че ще бъде верен на решенията на Халкедонския събор, продължавали.

Това довело до трети бунт, ръководен от висшия сановник Маркиан. В негова подкрепа се обявила голяма част от население- го на Константинопол, както и намиращите се там чужди наем- ни отряди, враждебни на исаврите. Но Зинон успял да се справи с положението и Маркиан бил изпратен на заточение в Кападо- кия. Тук той се вдигнал за втори път срещу императора, като се опрял на тълпа от недоволни селяни и монаси, привърженици на никеанството. Така движението получило не само политически и религиозен, но и социален характер. И този път обаче бунтът бил потушен, а Маркиан бил заловен и хвърлен в тъмница.

Напрегнатите събития, довели до няколко бунта, подтикнали 5инон да търси начин за помирение между никеанци и монофизи- ти с надеждата, че така ще се уталожат и противоречията между центъра на империята и източните провинции. Това било пред- назначението на издадения през 482 г. ״Акт за единение“ (״Ено- тикон“). В него се подлагали на анатема Несторий и Евтихий и се потвърждавала никейската догма, без да се засягал обаче въпросът за природата на Христос. Този въпрос оставал без отговор с оче- видната цел да се избегнат по-нататъшни разпри.

Надеждите на Зинон, че с издаването на ״Енотикона“ ще се въз- цари мир, не се оправдали, тъй като враждата между константино- полската власт и източните провинции била не само на религиозна, но и на етнополитическа почва. При това мълчанието по основния спор за природата на Христос не удовлетворило нито никеанци- те, нито крайните монофизити. А неочаквано в спора се намесил и римският папа Феликс, който зорко следял развоя на събитията и дал ясно да се разбере, че той трябва да има решаващата дума в качеството си на върховен глава на цялата християнска общност.

I !апата не одобрил ״Енотикона“ и застанал твърдо на позициите на Микейския събор, като със специално решение обявил за свален от престола Константинополския патриарх Акакий, с чието съгласие бил издаден този документ. И това би до началото на първия серио- зен конфликт между двамата най-влиятелни по това време църков- ни глави - римския и константинополския. Конфликт, продължил дълго време и известен под названието ״Акакиева схизма“.

противодействие не само срещу константинополския патриарх, но и срещу византийския василевс Маркиан (450-457), убеден привърженик на Никейския символ и на идеята, че трябва да се запази империята срещу всякакви опити за разцепление на верска и етнополитическа основа.

Размириците не стихват и при наследника на Маркиан Лъв I (457М74), който също следвал твърдо курса на никейското ״право- славие“ и правел опити да смаже със сила съпротивата на непокор- ните си поданици. В отговор на решението му да бъде отстранен Тимотей Елура жителите на Александрия отговорили с нов, още по-страшен бунт, в който участвали групировките и на ״сините“, и на ״зелените“. Все по-ясно се очертавала не само религиозната, но и етнополитическата насоченост на опозиционното движение в Египет. И въпреки че след много усилия и жертви редът бил въз- становен, трайно спокойствие не било постигнато. Нещо повече, напрежението се пренесло и в Сирия, където антиохийският па- триарх Мартирий, привърженик на никеанството, бил принуден да напусне престола си, а на негово място дошъл монофизитът Петър.

Раздразнен от станалото, Лъв I прогонил с военна сила ново- поставения патриарх въпреки недоволството, манифестирано шум- но от местните жители.

При приемника на Лъв I Зинон (474-491), който не криел симпа- тиите си към монофизитизма, обстановката в източните провинции за известно време се успокоила, но в замяна на това напрежение- то се пренесло в Константинопол, където партията на ״венетите“ (сините), фанатично предана на решенията на Халкедонския събор, обвинявала императора в отстъпление от правата вяра. Недовол- ството се подсилвало и от това, че Зинон дошъл на престола с по- мощта на дворцовата гвардия, съставена от твърде непопулярните исаври, държащи се дръзко с жителите на Константинопол. Така към религиозния се прибавял и етническият фактор. Стигнало се до бунт, довел до свалянето на Зинон и избора на нов император - Василиск. Противно на дадените обещания, той поел курс в под- крепа на монофизитизма.

Последвал втори бунт, организиран пак от венетите, и на мяс- тото на сваления Василиск дошъл пак Зинон, приет, както съоб- щава летописецът Йоан Малала, ״от всички граждани“. Но и сега положението не се стабилизирало и обвиненията срещу религиоз-

лагер отвъд Дунава. Аларих със своите отряди напуснал балкан- ските земи и се отправил към Италия. След трикратна обсада през 410 г. с помощта на робите вестготите превзели Рим и го подложи- ли на жестоко разграбване. След това те проникнали в Южна Галия и накрая се установили трайно в Пиренейския полуостров, където създали своя държава.

Хуни

Затишието, настъпило в балканските земи след оттеглянето на германските племена, не продължило дълго. След първия голям сблъсък с ״варварския свят“ Византия била изправена пред нов удар, и то не по-малко силен - този път в лицето на хуните. Както се знае, след вихреното си и опустошително нашествие в южнорус- ките земи в Долнодунавския бесейн, което разтърсило живеещите там многобройни племена и дало тласък на Великото преселение на народите, хуните се установили трайно през първата половина на V в. в някогашната римска провинция Панония (дн. Унгария). Там под водителството на Улдес възникнал силен племенен съ- 103, в който освен хуните влизали още остготи, скири, карподаки и други германски и сараматски племена, а също така прабългари и славяни. И още от самото начало започнали сблъсъци с Византия по северозападната Дунавска граница. Особено тревожно стана- ло положението, когато властта поел приемникът на Улдес Атила. Най-страшен бил ударът през 441 г., когато ордите на ״бич божи“, както назовавали съвременниците хунския владетел, нахлули дъл- боко във византийска територия и завладели Сингидунум (Белград) и Наисус (Ниш), който бил почти изцяло разрушен. Последвало настъпление на югоизток, при което в ръцете на хуните паднали Филипопол (Пловдив) и Аркадиопол (Люлебургаз). С тежък трибут константинополските управници успели да откупят мира и да скло- нят хунския вожд да се оттегли в своите земи.

През 447 г. обаче последвал нов удар. Опустошени били про- винциите Долна Мизия и Малка Скития (дн. Добруджа). Силно по- страдал и град Сердика (София). Тогавашният византийски импе- ратор Теодосий II бил принуден да моли за мир, като се задължил да изсели населението от областта между градовете Сингидунум

Трета глава

Външнополитически отношения и войни през V-VII в.

Към вътрешните борби, е които се характеризира историята на ранна Византия в продължение на близо три столетия, се добавя една не по-малко напрегната външнополитическа обстановка, намираща израз в поредица от войни. Три са били основните зони на напреже- ние, към които нееднократно трябвало да отправят поглед констан- тинополските управници - Азиатският изток, където главният враг била персийската държава (Иран), балканските земи, изправени пред непрекъснатите удари на ״варварите“, и западните римски провин- ции, намиращи се под властта на германските племена.

1. По-важни събития през V и началото на VI в.

Най-чести и кръвопролитни били стълкновенията по неспо- койната и дълга източна граница в Азия, където Византия се на- мирала в пряк досег с огромната империя на Сасанидите в Иран и с крайбрежните и планински области в Кавказ. Водела се упорита борба за надмощие над Армения, разделена на две части: едната - в пределите на Византия, другата - под персийската власт. Тревога за империята представлявала и Дунавската граница, където от вто- рата половина на VI в. все повече се засилвал натискът на славяни, прабългари и авари.

Хронологически погледнато, първият военен сблъсък, раз- търсил Византийската империя, станал при царуването на Аркадий (395^108). Това бил сблъсъкът с вестготите, заселили се в балкан- ските земи след 376 г. в качеството си на федерати и създаващи в продължение на десетки години непрестанни трудности за констан- тинополските управници. Стигнало се накрая до война, която 06- хванала голяма част от Тракия, както и някои области в Мала Азия.

Връхна точка на напрежението били събитията през 400 г., свързани с имената на готските военачалници Тайна и Трибигилд, а по-късно и на Аларих. В крайна сметка военните действия при- ключили с успех за Византия. Тайна загинал като беглец в хунския

империята изпитала осезателно ударите на настанилия се в нейни- те някогашни територии ״варварски свят“.

Наблюдавайки с тревога развитието на събитията и убеден в духа на традиционните представи, че има права не само върху източната половина на империята (Византия), но и върху нейния западен дял, разтърсван от ударите на ״варварите“, византийският император Лъв I решил, че е време да се намеси. Подготвена била огромна флота - от 1113 плавателни съда, снабдени с всички сред- с гва на тогавашната техника, и през 468 г. започнал голям поход срещу държавата на вандалите. Това е бил по същество първият опит на константинополските управници за активни действия на западния фронт, имащи за цел да се разгромят изградените там германски държави и да се спаси отиващата към гибел западна половина на някогашната единна Римска империя. Но този опит, започнал първоначално успешно, завършил с пълна катастрофа. Дебаркиралите в Африка ромейски войски претърпели в решител- пата битка голямо поражение, а същевременно при нос Меркурий била унищожена почти цялата им флота.

Остготи

Към поражението, претърпяно във войната срещу вандалите, се прибавили нови усложнения на Балканския полуостров. Запла- хата дошла сега от страна на остготите, които след разпадането на хунския племенен съюз на Атила останали да живеят в Южна и Средна Панония в непосредствено съседство с Византийската им- иерия. Първите сблъсъци започнали още при царуването на Лъв I, по особено опасен развой взели събитията при неговия приемник Зинон (474-491). В продължение на няколко години нахлулите на територията на Византия остготи извършили големи опустошения в Източна Тракия, в Родопската област и в Македония. Призракът на ״варварите“ надвиснал отново с пълна сила. Безуспешен се оказал опитът на императора да си послужи с един отряд прабългари, за да ги противопостави на опасния противник. В кръвопролитна битка, състояла се вероятно през 480 г., те претърпели тежко поражение. Виждайки, че възможностите за по-нататъшна съпротива се изчерп- ват, Зинон прибегнал до изпитаните средства на дипломацията, като убедил вожда на остготите Теодорих да се изтегли от Балканския по- луостров и да се отправи с цялата си войска към Италия (488 г.).

(Белград) и Нове (при Свищов). Ниш станал пограничен град меж- ду империята и хуните. Наскоро след това византийците се опитали да погубят с измама Атила в неговия лагер в Панония, но заговорът бил разкрит. Подробно описание за разтърсилите дълбоко импери- ята събития намираме в съчинението на Приск, който бил изпратен тогава като член на една делегация, за да води преговори с хун- ския вожд. Към 50־те години на V в. хуните се насочили на запад и престанали да безпокоят балканските земи. Обаче последиците от извършените от тях опустошения се чувствали дълго време.

Перси

Към твърде осезателно почувствалия се в балканските вла- дения на Византия досег с ״варварския свят“ се прибавили през първата половина на V в. и две войни срещу Иран. Първата война избухнала през 422 г. по време на царуването на Теодосий II. По- вод били гоненията срещу жителите на Персийска Армения, които били християни и отказвали да изпълняват обредните култове на огъня, обичайни за персийската религия. В действителност целта на Византия била да сложи ръка на тази важна за нея област. Дейст- вията се водели с променлив успех и в крайна сметка бил склю- чен мир, без да стане някаква промяна на границите между двете държави. По-късно отношенията се влошили отново и се стигнало до втора война, която завършила с мирен договор от 442 г. Терито- риалното статукво се запазило, а двете страни се задължили да не строят нови крепости близо до границата.

Вандали

Докато Византия била заета с войни в Балканския полуостров и по източната граница, Западната Римска империя претърпяла нови и тежки удари. След загубата на Южна Галия и на Пиренейския по- луостров, където се установили вестготите, друго германско племе - вандалите, нахлуло в Северна Африка, завладели я и създали там своя държава (431 г.). Но с това завоевателният им устрем не бил прекратен и те хвърляли вече поглед и към Италия — единствената област, която оставала все още под властта на западноримския им- ператор. Създали си силна флота, вандалите предприели няколко опустошителни набези по Италийското крайбрежие, а през 455 г. завзели и разграбили Рим. Така за втори път древната столица на

ритория на север от Дунав, достигаща на изток приблизително до Днестър, а на запад - до река Тиса. Славяните населявали следо- вателно голяма част от някогашната Скития (дн. Украйна), както и някогашните римски провинции Дакия (дн. Румъния) и Панония (дн. Унгария). Техни източни съседи били антите, които заемали областта между Днестър и Днепър и които според сведенията на византийските автори били твърде близки с тях по език, бит и ре- лигия. Начело на всяко племе стоял вожд, чиято власт била огра- ничавана от събранието на всички свободни мъже, годни да носят оръжие. Нерядко отделните племена се обединявали във временни съюзи, за да осъществяват така по-сполучливо своите набези. Най- примамлив и близък обект за техните нападения през разглеждания период били балканските владения на Византия, където нашестве- ниците можели да намерят големи богатства и плячка. Първи из- вестия за нахлуването на славяни на юг от Дунава има от времето на Анастасий I (491-518). Означавани в тогавашните извори с ар- хаизиращото название ״гети“, славяните извършили няколко напа- дения, без да срещнат особена съпротива. Особено опасен се оказал техният набег през 517 г., когато по думите на летописеца Комес Марцелин били опустошени Македония, Тесалия, Епир и Северна Гърция чак до Термопилите. Славяни участвали вероятно и в бунта на Виталиан от 513 г.

Прабългари

По същото време започнали нападенията и на прабългарите. Дошли от Централна Азия, спадащи към тюркоалтайската етно- лингвистична група, прабългарите се установили трайно през III- VI в. в областта северно от Кавказ в близост с арменци и грузини. За разлика от славяните, които в продължение на столетия успели да се запазят като хомогенна от териториална гледна точка етническа общност, прабългарите се разделили постепенно на няколко групи. Част от тях останали в старите си земи северно от Кавказ, а други се придвижили на запад по Северното Причерноморие и областта на Долни Дунав. А една група прабългари, която се намирала известно време в Панония в състава на хунския племенен съюз, след неговото разпадане се отправила също към Долнодунавския басейн.

Привлечени първоначално като съюзници на Византия в сблъсъ- ка с остготите, прабългарите се превърнали по-късно в опасни враго-

Заминаването на остготите в Италия станало в момент, когато положението в Западната Римска империя било съвсем отчайващо. Страната била страшно опустошена вследствие на набезите на ван- далите, а вътре се водела ожесточена борба между роби и колони и техните господари. Местната армия се намирала изцяло в ръцете на германски наемници. През 476 г. вождът на наемната дружина на херулите Одоакър свалил малолетния римски император Ромул Августул и се възкачил на престола.

Фактически това означавало пълна победа на германския еле- мент и окончателно рухване на Западната Римска империя. Факт, който не можел да не тревожи константинополските управници и да не предизвика противодействие. И именно при така стеклите се обстоятелства Зинон склонил Теодорих да се отправи със своите войски към Италия. Целта му била двояка — от една страна, да се из- бави от опасния противник, който опустошавал балканските тери- тории, от друга - да сблъска остготи с херули, което било изгодно за Византия, още повече че Теодорих поел обещание пред византий- ския император, че ако надделее над своя съперник, няма да води враждебна политика срещу империята. И действително планът на Зинон успял. В започналата борба между двете германски племе- на остготите взели връх, Одоакър бил убит и цяла Северна Италия паднала в ръцете на Теодорих. Така възникнала една нова герман- ска държава, която просъществувала до средата на VI в.

Настъпилото затишие в балканските земи след оттеглянето на остготите се оказало обаче съвсем краткотрайно. Неспирният на- тиск на раздвижения в хода на Великото преселение на народите варварски свят се усилвал все повече и Византия продължавала да бъде една от главните прицелни точки. На преден план се появили сега славяните и прабългарите като два нови и опасни противника, на които било предопределено по силата на стеклите се обстоятел- ства да нанесат през следващото столетие тежки удари върху импе- рията и да подготвят постепенно пълното рухване на почти целия балкански фронт.

Славяни

Към края на V и началото на VI в. славяните били вече непос- редствени съседи на Византия и опирали плътно до Дунавския лимес. Разделени на множество племена, те заемали обширна те-

В започналите междуособици щастието клоняло първоначално към Виталиан, който успял да се придвижи дълбоко на юг в близост до самата столица, като се готвел да я подложи на обсада. В реши- телното сражение обаче войската му била разбита и той трябвало да търси спасение в Малка Скития. С това бил турен край на бунта и Анастасий I, въпреки продължаващата срещу него силна опози- ция, се закрепил на престола до самата си смърт.

1. Войните на Юстиниан I срещу вандали, остготи и вестготи

След относително затишие, като се изключи една война с пер- сите, водена при Юстин I (518-527), започнал продължителният период на царуването на Юстиниан I (527-565), който бележи връх- на точка в напрегната външна политика на ранна Византия. Период, изпълнен с непрестанни войни, които се водят и в трите ״горещи“ за Византия зони - и на север, в балканските земи, и на изток - по границата с персите, и на запад - срещу германските държави. Войни, които въпреки отделни, и то големи успехи на византийско- то оръжие, имали като последица дълбоко и трайно изтощаване на съпротивителните сили на империята, което се почувствало осеза- гелно през втората половина на VI в.

Характерно за политиката на Юстиниан е и необикновената упо- ритост, с която той се заловил да осъществява една постепенно на- зряваща идея у константинополските управници - да бъдат ръковод- ни фактори в развоя на събитията, свързани със съдбата на Западната Римска империя и по възможност да я включат в пределите на своята държава. И ако у Лъв I и Зинон виждаме само наченки на подобна идея, породени в хода на все по-силно изявяващия се упадък на За- падната Римска империя, у Юстиниан, изправен пред положението, че тя вече изобщо не съществува и че на нейно място са изградени отделни германски държави, тази идея прераснала вече в широко замислен военен план, чиято цел била да се ликвидират тези дър- жави. План с ясно подчертан нападателен характер, който изразявал настроенията не само на константинополския василевс и на неговите приближени, но отговарял и на интересите на свързаната с двореца управляваща върхушка, стремяща се чрез присъединяване на нови територии да укрепи икономическата и политическата си мощ.

ве, готови при всеки удобен случай да навлизат и да опустошават зе- мите на юг от Дунава. В летописите на Комес Марцелин са посочени три големи техни нахлувания по време на царуването на Анастасий - през 493,499 и 502 г. Прабългарите взели участие и в бунта на пъл- ководеца Виталиан, както изрично свидетелстват за това изворите.

Към тежката ситуация в Балканския полуостров, създала се в началото на V в. в резултат на натиска на славяни и прабългари, се добавила и една нова война с Иран, която избухнала през 502 и продължила до 506 г. Териториални промени тя не донесла, но последиците от ожесточения сблъсък между двете големи империи се чувствали дълго време.

Неспокойна по време на управлението на Анастасий била и вътрешната обстановка, главно в резултат на предприетите от не- го реформи, с които се утежнявало положението на голяма част от поданиците му. Недоволство срещу императора имало и поради благосклонната му политика спрямо привържениците на монофи- зитизма. Това дразнело фанатично настроените православни среди във византийската столица, свързани главно с партията на ״сини- те“. Брожение обхванало някои области в Балканския полуостров, особено в северозападните му краища. Все по-често става дума за т.нар. скамари, т.е. разбойници, както ги назовават изворите. Това са скитащи дружини от избягали роби, колони, градски бедняци, които нападали именията на едрите земевладелци, опустошавали, грабели. Обстановката се усложнявала и от зачестилите по това време на юг от Дунава набези на славяни и прабългари. Така се стигнало до големия бунт на Виталиан, вдигнат през 513 г. в Малка Скития (дн. Добруджа). Като началник на тамошните наемни войс- ки (федерати), той се обявил против Анастасий под предлог, че не били изплащани редовно годишните заплати на неговите войници, и се отправил към Константинопол, за да го свали от престола. В действителност почва за този бунт дало силното недоволство на уг- нетяваните слоеве и преди всичко на селяните, които се стичали масово под знамената му. При това Виталиан влязъл във връзка с хуни и прабългари отвъд Дунава, които също се притекли в негова подкрепа. Така се получило своеобразно съчетание между броже- ние ״отвътре“ и удари ״отвън“, както това станало в началото на V в. по време на военните действия на вестготите и вълненията на роби и колони в Тракия и Мала Азия.

По такъв начин през средата на VI в. Византия успяла да разшири границите си на запад и да включи в своите предели три от най-зна- чителните провинции на някогашната Западна Римска империя - в Северна Африка, в Италия и на Пиренейския полуостров. Осъщест- вила се мечтата на честолюбивия константинополски император да превърне Средиземно море във ״византийско езеро“. Осъществено било при това не само замисленото териториално-политическо раз- ширение, но едновременно с това била възстановена в новоприсъ- единените към територията на империята земи силно разклатената след образуването на германските държавици робовладелска систе- ма. В такъв смисъл са наредбите на Юстиниан, издадени след завла- дяването на Северна Африка и Италия - наредби, които отговаряли на интересите на местната робовладелска аристокрация.

Нападения на славяни и прабългари

Успехите във войните срещу германските държави били обаче само едната, бляскавата страна на медала. Другата страна - тре- вожна и отчайваща за Византия, били разиграващите се по същото време събития на Балканския полуостров. Напорът на славяни и прабългари, започнал от началото на VI в., не само че не преста- вал, но ставал от година на година по-опасен. Показателен в то- ва отношение е един добре познат пасаж от ״Тайната история“ на Прокопий: ״Откак Юстиниан, отбелязва византийският историк, пое властта над ромейската държава, по Илирия и цяла Тракия, като се смята от Ионийския залив до предградията на Византион, където влизат областта Елада и областта Херсонес, хуни (прабълга- ри - б.а., Д.А.), славяни и анти всяка година вършеха опустошения и ужасни неща над жителите.“ Докъм 533 г., когато Византия все още не била заета с войни на запад и отношенията с Персия били мирни, устремът на ״варварите“ бил все още възпиран и констан- гинополската власт успявала да поддържа известно равновесие по Дунавския лимес. Приложена била, при това с успех, изпитаната византийска тактика да се всява разкол сред противника, като били противопоставяни едни срещу други племената на анти и славяни. По-късно обаче, когато империята се вплела в ожесточен сблъсък с германските държави, а на източната граница персите започнали нова война (през 540 г.), нападенията на славяни, анти и прабългари

Продължителните войни на Юстиниан срещу германските дър- жави са описани подробно в съчинението на Прокопий, съвремен- ник на събитията, секретар на пълководеца Велизарий. Първият удар бил нанесен срещу вандалите в Северна Африка, като за предлог византийският император използвал избухналите междуособици за престола. В сравнително кратко време изпратената войска успяла да се справи със задачата и на мястото на унищожената вандалска държава била създадена провинция, включена в територията на Ви- зантийската империя. Скоро обаче положението се усложнило, тъй като местното население се вдигнало на бунт срещу завоевателя. След поредица от кръвопролитни сражения Северна Африка била окончателно подчинена на константинополската власт през 548 г.

Междувременно, през 534 г., започнали военните действия сре- щу държавата на остготите в Италия. И тук византийците имали първоначално бързи успехи, но постепенно нещата се усложнили и отпорът срещу нашественика започнал да се засилва. Особено упорита станала съпротивата, когато ръководството на военните действия срещу ромеите поел в ръцете си популярният и способен готски военачалник Тотила. В продължение на 15 години той усто- явал на пристъпите на врага и провалял всички усилия на опитния пълководец Велизарий. Раздразнен от несполуките на италианския фронт, Юстиниан отзовал Велизарий и на негово място бил изпра- тен Нарзес. Сега влязла в ход присъщата на византийската дипло- мация тактика да се всява разкол сред противника и да се печелят приятели чрез подкупи и обещания. Това именно успял да стори Нарзес, на чиято страна минали някои от вождовете на остготите. С това дошъл и логичният край на събитията. В решаващата битка при град Тагина (август 552 г.) останалата вече доста малобройна войска на Тотила била разбита и самият той, смъртно ранен, по- чинал скоро след това. Борбата срещу византийците продължила още известно време, усложнена от нахлулите в Италия франки и алемани. През 555 г. обаче цялата страна била вече окончателно поставена под ромейска власт и превърната в нейна провинция.

Още докато била водена войната в Италия, византийски войс- ки нахлули и в Пиренейския полуостров, където била държавата на вестготите. Завладяна била югоизточната половина с градовете Кордова, Малага и Асидония. В ръцете на нашествениците паднали също така Сардиния, Корсика и Балеарските острови (554 г.).

1. голяма войска за потушаване на бунта. В последвалата кървава борба съпротивата на самаритяните била смазана, хиляди селяни пили избити, а падналият в плен Юлиан - обезглавен, и главата му донесена в Константинопол.

Твърде напрегнато през целия период на Юстиниановото ца- руване било положението в балканските земи и в Мала Азия. Все по-ярко се откроявал един общ фронт - на роби, колони и свободни селяни, изразяващи по различни начини протеста си от потиска- щата ги действителност - бягство от земите на местния господар, присъединяване към разбойническите дружини на т.нар. скамари, вдигане на локални бунтове. Обилен материал в това отношение ни предлагат някои от издаваните по това време новели, в които личи ческрита тревога сред константинополските властници от опасното раздвижване на населението в Тракия и в някои малоазийски про- пинции - Ликаония, ГГизидия, Хелеспонт, Пафлагония, Кападокия. Заслужава отбелязване една наредба на Юстиниан от 536 г., с която се дават изключителни правомощия на управителя на Кападокия,

1. да пресича всякакви бунтове и брожения, които биха могли да навредят, както се казва там, на главния град на тази област.

Не стихвали борбите, омразата и фанатизмът, подклаждани от религиозни различия. И тук Юстиниан действал с твърда ръка и ка- го образец на блюстител за ״правата вяра“. На прицел били всички ״пеправославни поданици“ - еретици, езичници, евреи. Още в нача- лото на управлението си императорът издал едикт, с който се давали па еретиците (манихеи, монтанисти и др.) три месеца срок, за да се завърнат към православието. В противен случай ги очаквала граж- данска смърт - лишаване от право да заемат държавни служби, да наследяват, да се явяват пред съда като свидетели и пр. При липса на православни наследници имотите на еретика се конфискували в пол- за на държавата. В подобен дух била и наредбата срещу езичниците, които също били лишавани от право да заемат държавни служби с изключение на тежката и отговорна длъжност на декурионите.

Все така остро продължавали да стоят на преден план проти- поречията между никеанци и монофизити, смущаващи духовете в течение на повече от едно столетие. Противоречия, зад които се криели не само догматични различия, но и дълбока ненавист на стнополитическа почва между центъра на империята в лицето на Константинопол и източните провинции. Тук Юстиниан проявя-

били подхванати с още по-голяма сила. Опустошителни набези на юг от Дунава били извършени, както разказва Прокопий, през го- дините 547, 548, 549, 550, 551, 558. Нахлуващите славянски отряди действали в две главни направления - едни се спускали направо на юг, преминавали Стара планина и стигали чак до Бяло море, а дру- ги се насочвали към западните краища на Балканския полуостров. Наред с нападенията на славяните все по-опасни ставали и напа- денията на едно от особено активните по това време прабългарски племена - кутригурите. Особено застрашително било нахлуването им през 558 г. начело с хан Заверган, който успял да проникне чак до ״Дългата стена“ при Константинопол, построена при император Анастасий за преграда срещу ״варварите“.

По същото време, докато балканските територии на Визан- тия се тресели под ударите на славяни и прабългари, надвиснали тъмни облаци на изток, където започнала нова война с Иран. Въз- ползвайки се от заетостта на Византия срещу вандали и остготи, персите навлезли в Месопотамия и Сирия, като превзели с пристъп Антиохия. Градът бил разрушен до основи и мнозина от жители- те му били отведени в робство. Военните действия продължили с неотслабваща сила до 551 г., когато било сключено примирие. А окончателният мир между двете страни бил подписан през 562 г. Териториалното статукво се запазвало, но тежките последици от продължителната война, която се водела предимно на територията на Византия, отслабили още повече нейните съпротивителни сили.

За да бъде по-пълна картината на продължителния период на Юстиниановото управление, би трябвало да се отбележи, че това е време и на една доста безпокойна вътрешна обстановка. За това свидетелстват съвременни на събитията източници - главно съчи- нението на Прокопий под наслов ״Тайна история“, както и данни, извлечени от издаваните от Юстиниан закони (״Новели“).

Още в самото начало на царуването на новия император избух- нал бунт на потисканите жестоко във верско и социално отношение жители на Галилея, област в Палестина. Въстаниците избили мест- ните императорски сановници, изпращани от Константинопол, как- то и голяма част от духовенството. Превзели град Неапол и провъз- гласили за цар вожда си Юлиан. Търсейки съюзник, те се обърнали към персийския шах Хозрой, а от своя страна Юстиниан привлякъл на помощ околните арабски шейхове, като изпратил същевремен-

викове: ״Ти лъжеш, магаре, ти даваш лъжлива клетва“. Пред вълна- та от негодувание Юстиниан бил принуден да се спасява с бягство в двореца, а метежниците провъзгласили за василевс Ипатий, син ма някогашния император Анастасий I, и се готвели за последен щурм за осъществяване на плановете си. Изпаднал в безизходица, Юстиниан, както разказва по-нататък Прокопий, решил да напусне столицата и да се откаже окончателно от властта. На това се проти- вопоставила обаче честолюбивата Теодора, решена с всички сили да се бори докрай. Смелост добили и някои от първите му прибли- жени. С помощта на подкупи — изпитано оръжие на византийската дипломация - дворцовият съветник Нарзес всял разцепление меж- ДУ ״сините“ и ״зелените“, чиито привърженици, събрани на хипо- друма, вече предвкусвали близката победа. Помежду им започнали сблъсъци и старата вражда избухнала отново. Възползвайки се от на- стъпилия хаос, Юстиниановите пълководци Велизарий и Мунд про- никнали с наемните си отряди в хиподрума и започнала поголовна сеч над струпалото се там множество. Загинали близо 30 000 дути Избраният за император Ипатий бил заловен и наказан със смърт за- едно с неколцина сенатори, които били взели участие в бунта. Така настъпил краят на една от най-ярките, опозиционни изяви на често надигащото се неспокойно население на византийската столица.

1. Външнополитическото развитие след Юстиниан

Разигралите се външнополитически събития при императорите от втората половина на VI в. - Юстин II (565-578), Тиберий I (578- 582) и Маврикий (582-602), можем да означим като предвестник па съкрушителния разгром, сполетял Византийската империя през следващото столетие. Едно след друго се редували несполуки и по- ражения и по трите фронта - на запад, на север и на изток. Наскоро след смъртта на Юстиниан, през 568 г., в Италия нахлули ланго- бардите и не след дълго станали господари на цялата северна част от страната. Византийците успели да запазят господството си само над Равенската област, а също така и на Южна Италия и Сицилия.

I i Равена се обособил т.нар. Равенски екзархат, управляван от пряко назначен от констатинополския император сановник, носещ назва-

вал по-голяма гъвкавост, стараейки се да балансира положението, за да не се стигне до пълно откъсване на източните територии и по-специално на Египет. Дял в тази политика имали някои промо- нофизитски настроени негови приближени и съветници и особено съпругата му Теодора. Това му навлякло обаче недоволството на римския папа Агапит и по-късно на приемника му папа Вигилий, които стояли твърдо на позициите на Никейския събор и не тър- пели никакви компромиси. Изобщо се създала твърде сложна 06- становка, при която действията на Юстиниан били критикувани и от Римската курия, и от крайните монофизити, и от никеанците. И не само че не се достигнало до никакво примирение, а напротив - враждата се задълбочила още повече.

За да бъде пълна картината на острите конфликтни ситуации по време на Юстиниановото царуване, би трябвало да се спрем на събитията, чийто център е византийската столица. На преден план изпъква бунтът ״Ника“, избухнал през 532 г. и описан подробно от един съвременник - историка Прокопий Кесарийски.

Главна причина за бунта, ако се съди по разказа на Прокопий, били насилията и злоупотребите на двама висши константино- полски сановници - префекта на Претория Йоан Кападокийски и квестора Трибониан. Към това се добавила растящата ненавист на партията на ״зелените“ по повод някои действия на Юстиниан, не- отговарящи на нейните интереси. От ден на ден негодуването наби- рало сили и накрая на 11 януари 532 г. раздразнените тълпи се вдиг- нали на открита борба. Ръководството било поето първоначално от ״зелените“, но не след дълго към тях се присъединили привърже- ници и на ״сините“. Юстиниан се опитал да успокои развълнувани- те жители, като уволнил Йоан Кападокийски и Трибониан, но това не уталожило страстите. По улиците закипели ожесточени боеве и дворцовата гвардия не била в състояние да направи нищо. Напад- ната и разрушена била градската тъмница, избухнали множество пожари. Под лозунга ״Ника“ (״Побеждавай!“) бунтът се разраствал с неудържима сила и крайната цел - да бъде свален императорът - изглеждала вече близка. Напразен бил опитът на Юстиниан да смири своите поданици, като се явил в императорската ложа на хи- подрума, признал се за виновен с евангелие в ръка и обещал опро- щение на всички, които хвърлят оръжието. Посрещнали го гневни

1. Заселване на славяните в балканските земи

Първите известия за започналия процес на трайно заселване 11а славяните в балканските земи се отнасят към последната чет- ньрг на VI в. Особено показателен е един пасаж от хрониката на сирийския летописец Йоан Ефески, в който се разказва за техните и.!падения по време на царуването на Тиберий. ״На третата година след смъртта на Юстин и при царуването на Тиберий Победоносни пише той - настъпи проклетият славянски народ и извърши набе- !11 по цяла Елада, в околностите на Солун и по цяла Тракия. Те зае- ха много градове и укрепени места, опустошиха и гориха, грабиха страната и я овладяха. Те се поселиха в нея без страх, сякаш тя им принадлежеше. Това продължи четири години, докато императорът беше зает с война против персите и изпращаше всичките си войски па изток.“ На друго място същият автор съобщава: ״Въпреки че са много слабо въоръжени, славяните заеха много укрепени градове 110 своя път, установиха се в завладяната територия. Те притежават Големи стада, станаха богати, имат злато и сребро, снабдиха се с оръжие.“ Ако се вярва на известието от т.нар. Монемвасийска хро- пика, от 587 г. славяните проникнали дълбоко на юг в днешните 1 ръцки земи и навлезли чак в Пелопонес. Сведението на тази хро- пика се потвърждава до известна степен и от един пасаж в съчи- пението на църковния историк Евагрий, който отбелязва, че през 589 г., след като нахлули в империята, славяните подчинили под своята власт Сингидунум, Анхиало и ״цяла Елада“.

Развоят на събитията взел драматичен за Византия обрат след безуспешния опит на император Маврикий да нанесе удар на ела- няпите в техните поселения северно от Дунав. Започнали първо- начално успешно, военните действия, водени на славянска земя, завършили с пълна несполука. Изпратената северно от Дунав вой- 1 ка се разбунтувала, а вълнения избухнали и в Константинопол. Маврикий бил свален от престола и убит, а за император бил из- бран един войник - центурионът Фока (602 г.).

Началото на VII в. бележи последната и разгромна фаза за ви- тнтийската власт в голяма част от Балканския полуостров. Оста- нал без защита, Дунавският лимес рухнал окончателно и започна- лото вече заселване на славяни продължило с неотслабваща сила.

I י резултат на това етнодемографската обстановка на балканските

нието ״екзарх“, който поел в свои ръце и военната, и гражданската власт. По същото време на Пиренейския полуостров се активизира- ли вестготите, като започнали постепенно да си възвръщат отнети- те им земи. Предприета била нова война с Иран, която продължила близо 20 години, от 572 до 591 г., съпроводена с много жертви и разрушения.

Авари

Все по-неблагоприятен за империята развой вземали събитията на Балканския полуостров. Наред със славяни и прабългари се поя- вил нов и опасен враг - аварите. Идвайки от Централна Азия, те се установили след продължително придвижване през Южноруските степи и басейна на Долни и Средни Дунав в Панония, където си из- градили силен военноплеменен съюз. В него влезли като поданици на аварския хаган живеещите там славяни, както и една група пра- българи, които се придвижили заедно с аварите при тяхното пре- минаване през Южна Русия. Дошли в непосредствено съседство с Византия, аварите започнали поредица от опустошителни набези в балканските земи. Заедно с тях действали и панонските славя- ни и прабългарите, обединени в една обща войска. А същевремен- но продължавали нападенията на славянските племена от Дакия (дн. Влашка низина), които били временно попаднали под аварска власт, но скоро извоювали отново своята независимост. Така прочее под непрестанните удари на авари, на прабългари, на панонски и на дакийски славяни положението на византийския балкански фронт ставало все по-тревожно.

В сблъсъка между империята и най-многочисления противник - славяните, настъпил при това нов и твърде съществен момент. Докато години наред славяните се задоволявали с това да навлизат на юг от Дунава и да се обогатяват с плячка, след което се връ- щали обратно, сега вече целта им била да се установят трайно в заетите области. Цел, обусловена очевидно от обстоятелството, че сред славянските племена се чувствал все повече и повече глад за земя, по-богата и плодородна, каквато им предлагали обширните равнини в Мизия и Тракия. Това бил стремеж на едно доста отдавна уседнало, занимаващо се със земеделие население, което търсело по-благоприятни условия за живот.

ишизация. Фактор, действащ в същата насока, била заплахата от п рана на Византия, която не се примирявала със своите загуби ма Балканския полуостров и се стремяла да си върне отнетите й области. Заплаха, която карала славянските племена, заселени в нейните доскорошни владения, да се организират в съюзи, да си създават по-трайни племенни обединения - развитие, тласкащо в !файна сметка до изграждането на държава.

Наред със славяните от българската група към средата на VII в. в северозападните краища на Балканския полуостров се заселили славянските племена от сърбохърватската група. Макар И много близки с българските славяни, като принадлежащи към един и същи клон на южното славянство, племената от сърбохър- натската група се отличавали от тях по някои езикови особено- сти, главно от фонетично естество. По-късно се появили отлики в областта на морфологията, синтаксиса и лексикалния фонд, за да се стигне постепенно до формирането на сродни, но все пак раз- лични, южнославянски езици - български, сръбски и хърватски.

״ л

1. Войни с персите

Събитията, свързани с масовото заселване на южните славяни н балканските земи през първата половина на VII в., били само едната страна на съкрушителния удар, нанесен на Византия. Втори- ят удар дошъл от изток, и то пак през този съдбоносен за империята период.

Началото започнало с нови военни действия на персите, които, възползвайки се от общата слабост на Византия и от изострените вътрешни борби след възцаряването на Фока, сметнали, че момен- тьт е подходящ за осъществяване на един широко разгърнат напа- дателен план. За изненадващо кратко време, без да срещнат особена съпротива, персийските войски окупирали значителни територии в Мала Азия, Сирия и Месопотамия, а след това проникнали в Па- лсстина и Финикия. През 608 г. военните действия били пренесени в Армения, Кападокия и Пафлагония, а през следващата година в ръцете на завоевателя паднала и силната крепост Едеса в Месо- мотамия. Напразни останали опитите на император Ираклий, заел престола през 610 г., да спре напора на врага. През 612 г. персите превзели Мелитене, а през 613 г. - град Дамаск. Последвали во-

земи претърпяла в течение на около половин век коренни промени. Част от местните балкански жители били избити или отведени в плен, а в замяна на това в различни краища на полуострова се засе- лили плътно новите пришълци. Преобладаващо мнозинство били славянските племена от т.нар. българска група, станала основен компонент на изградилата се в края на IX в. българска народност. Осем племена от тази група се установили в провинциите Долна и Горна Мизия (между Дунав, Стара планина, Черно море, на запад докъм река Тимок). Познато е името само на едно от тях - северите, които се заселили в Мала Скития (дн. Добруджа). Многобройни били българските славяни в днешна Македония и на Халкидиче- ския полуостров. В изворите се споменават племената на верзити- те, драговитите, ринхините, струмците, сагудатите. В Южните Ро- допи и около река Места се заселили смоляните. Плътно заета със славяни от българската група била и почти цяла Тракия заедно с Беломорското крайбрежие. Български славяни проникнали в част от днешна Албания, както и в отделни райони на Епир, Тесалия, Средна Гърция и Пелопонес. В Епир се споменават ваюнитите, в Тесалия - велегезитите, в Пелопонес - езерците и милингите, кои- то се установили в планинските краища.

При заселването на Балканския полуостров се запазила в ос- новни линии характерната за славяните родовоплеменна уредба. Заетата територия била разпределена в съответствие с племенния принцип, както било обичайно това за разпределението на земите на славяните отвъд Дунав. Всяко племе се разположило в собствена 06- ласт, където използвало намиращите се там селища или си създава- ло нови. Във византийските извори от това време заетите от славя- ните области се означават с името Славиния. Това са били отделни етнополитически единици, управлявани от местни вождове.

Заемането на обширни области, осъществено в хода на за- селването на славяните на Балканския полуостров, предизвикало съществени изменения в социалната структура на племената. Зна- чително увеличила богатствата си военноплеменната върхушка, в чиито ръце отивала главната част от плячката, а трябва да се предполага - и най-плодородните земи от завладяната територия. Това давало нов тласък на процеса на имуществено-социалната диференциация и на класовите контрасти. А това по същество означавало стъпка към необходимостта от поява на държавна ор-

Изграждането на Арабския халифат е едно от най-значи- гелните събития в средновековната история на Близкия изток. То е резултат от сложен социално-икономически и политически процес сред арабския свят в края на VI и първата четвърт на VII в. Про- цес, обединил различни по степен и развитие арабски етнически общности, при който един от най-важните сплотяващи фактори бил стремежът да се завладеят нови, по-плодородни земи. Това важало с особена сила за скитащите из сухите пустинни краища на Араб- ския полуостров бедуини, чийто живот преминавал в непрестанни лишения. Оставало обаче да се създаде съответна идеология, отго- варяща на обективно усилващите се тенденции към териториално разширение. Тази именно роля изиграла създадената по това време и получаваща все по-голяма популярност религия на Мохамед. Това е религия, построена на основата на монотеизма и в такъв смисъл близка на християнската, която Мохамед познавал и използвал, но едновременно с това значително отличаваща се от нея особено с под- чертания си фанатизъм срещу неверниците и с идеята, че главните нейни разпространители трябва да са не само духовни, но и светски владетели. Така чрез съчетаването на икономически, политически и религиозни елементи станало възможно да се изгради една твър- де силна за времето си държава, чийто пръв владетел бил Мохамед и чиито приемници получили названието халифи. Държава, която още от самото начало проявила изключителна динамика и на коя- то било предопределено по силата на стеклите се обстоятелства да играе в продължение на векове роля на един от най-важните поли- тически и военни фактори не само в историята на Близкия изток, но и на целия средновековен средиземноморски свят.

Първите удари на арабите били нанесени в Трансйордания, къ- дето през 634 г. бил завзет град Басра. Последвал неудържим натиск към Сирия, завършил с падането на Дамаск и на Антиохия (638 г.). По същото време нашествениците нахлули в Палестина и завладели Йерусалим. Следващата година погледите им се насочили към Ме- сопотамия и в сравнително кратко време те станали господари и на гази богата византийска провинция. Започнали военни действия и в Армения, където била заета крепостта Дара. По същото време други арабски войски действали срещу Иран и успели за кратко време да отнемат обширни територии от отслабената, изтощена от продължи- гелните войни и вътрешни междуособици държава.

енни действия в Палестина, завършили с падането на Йерусалим (614 г.), където били избити множество християни. След заемане- то на Сирия и Палестина персите подновили настъплението си в Мала Азия и стигнали чак до Халкедон, близо до Босфора. Дру- ги отряди навлезли в Египет и през 619 г. завзели Александрия. А междувременно на Балканския полуостров положението ставало все по-тревожно. Натискът на навлизащите там славянски племена се усилвал и на два пъти — през 620 и 622 г., съществувала пряка заплаха да падне под ударите им Солун, вторият по значение град в балканските земи на Византия. Но и двете обсади, предприети от славяните, завършили без успех.

Нова заплаха надвиснала над Византия през 626 г., когато при съвместни действия перси, авари, славяни и панонски прабългари обсадили Константинопол — една наистина сериозна заплаха за ви- зантийската столица, която отдавна не била виждала пред стените си такава мощна ударна сила. Все пак градът удържал вражеския натиск благодарение на яките си крепостни стени, а и на флотата си, която се справила с по-слабите морски сили на нападателите. Тази победа издигнала високо престижа на Ираклий. Постепенно след претърпяната поредица от несполуки византийците започна- ли да се окопитват, докато персите - изтощени от продължител- ната война, видимо отслабвали. Така се стигнало до решаващата битка в Месопотамия, близо до древния град Ниневия, където войските на шах Хозрой претърпели пълно поражение (декември 627 г.). В Персия започнали вътрешни размирици и на престола се възкачил нов владетел — Широе, който повел преговори с Ираклий за прекратяване на военните действия. По силата на сключения мирен договор Сирия, част от Месопотамия, Палестина, Египет и част от Армения били отново върнати на Византия — т.е. възстано- вило се териториалното статукво.

1. Арабският халифат и първите му завоевания

Радостта от победата се оказала обаче краткотрайна. Макар и да запазила своите територии в Азия и Африка, Византия била много изтощена и нейните финансови и военни възможности били чувствително ограничени. А това подготвило втората и решаваща фаза за следващия, съкрушителен удар, който й бил нанесен от но- вопоявилия се опасен противник - Арабския халифат.

1. ВИЗАНТИЯ ОТ СРЕДАТА НА VII ДО ПОСЛЕДНАТА ЧЕТВЪРТ НА IX ВЕК (650-867)

Първа глава

Етнодемографско, социално-икономическо и административно развитие и промени

1. Обща характеристика

От средата на VII в. нататък историята на Византия навлиза в нова фаза на развитие. В резултат на завоеванията на араби и ела- вян и пред нас е вече не световна империя, чиито земи се прости- рат на три континента, а една чувствително намалена по територия държава с ядро Мала Азия и южните краища на Балканския полу- остров. За разлика от Западната Римска империя, рухнала изцяло в края на V в. под натиска на ״варварите“, Византия, макар и остана- ла със значително намалени граници, не загива и продължава своя живот за още дълъг низ от столетия. Но последиците от нанесените удари изменят из основи цялостния й облик.

Най-значителни са несъмнено промените от демографско и етническо естество. Загубва се почти напълно космополитният и ориенталски характер на ранна Византия поради отпадането на ази- атските и африканските провинции Сирия, Месопотамия, Палести- па, Египет. Империята придобива сега, така да се каже, един много 110-подчертан ״европейски вид“, и то с превес на гръцкия елемент, който преобладава на Балканския полуостров и в Мала Азия. Съще- временно се влива нова етническа струя от заселилите се в балкан- ските владения на Византия голям брой славянски племена. А в по- големите градски средища се срещат все още доста евреи и арменци, така както е било и през предишните столетия. И все пак от средата на VII в. нататък можем да говорим за Византия като за една предим- 110 гръцка държава. И не е случайно, че наред с името ״ромеи“, насле- дено и употребявано по традиция от предишната епоха, все по-често се явява като своего рода негов заместител и името ״гърци“. Това име става популярно и се разпространява както сред самите жители

През 640 г. последвал нов и страшен удар за Византия: на- шествениците се отправили към Египет, житницата на империята. Усилията да се спаси тази богата провинция останали напразни. На 12 септември 642 г. византийският гарнизон в Александрия бил принуден да капитулира и това означавало край на съпротивата. Завладели Египет, арабите продължили победния си ход на запад по северното африканско крайбрежие и не след дълго окупирали Пентаполис и Либия. През 645 г. византийците успели да си върнат временно Александрия, но на следващата година градът паднал от- ново и този път окончателно в арабски ръце.

Така в продължение на малко повече от десет години, след по- редица от зашеметяващи удари Византийската империя била ли- шена от една огромна част от своите земи. Загубени под напора на нашественика били едни от най-богатите и плодородни провинции, основа на икономическата и политическата и мощ, неизчерпаем източник на материални и човешки ресурси. Тежки, непоправими щети били нанесени на многолюдни, с вековно развитие и култу- ра градски центрове като Дамаск, Бейрут, Антиохия, Александрия. Казано накратко, Византийската империя претърпяла невиждана в дотогавашното си историческо съществувание военна и политиче- ска катастрофа. Катастрофа, която обхванала не само нейните из- точни владения, но и Балканския полуостров, където вече трайно се били установили славянските племена.

На пръв поглед злощастните за Византия събития могат да се обяснят с необикновената сила и организираност на арабите, съу- мели да си създадат здрава държава и войска и надъхани с рели- гиозен фанатизъм, да започнат неудържимите си завоевателни действия. Причините за пораженията лежат обаче не само в буйно избликналата мощ на арабския свят, но и във вътрешната слабост на Византийската империя и по-специално в подчертаното недовол- ство и сепаратистките настроения на населението от азиатските и африканските провинции. Недоволство и сепаратистки настроения, намиращи израз в продължение на години в ученията на монофи- зити и несториани, в бунтовете на димите, в селските вълнения. С една дума, подчертани антиромейски настроения, които, съчетани с нападателния устрем на арабите, подкопавали все повече съпроти- вителната сила на Византийския изток и се оказали в крайна сметка един от решаващите фактори за бързия успех на завоевателя.

професия със задължението да я предават на своите синове, вече за- почват да преобладават свободните от такава принуда дребни произ- водители, притежаващи собствени работилници. Налице е изобщо видимо ״разкрепостяване“ на населението и в селата, и в градовете.

Съществени промени могат да бъдат установени и в поло- жението на господстващата класа. Немалка част от някогашните робовладелци били избити или паднали в плен по време на честите нашествия. Чувствително засегнато и разорено било съсловието на куриалите, на сенаторите, на всесилните някога висши граждански и военни сановници. И именно това дало възможност на множес- тво роби и колони да се освободят от зависимост и да се влеят в числото на свободните селски и градски жители. Казано накратко, разигралите се през първата половина на VII в. събития довели не само до големи териториални загуби, но се оказали от решаващо значение за цялата по-нататъшна съдба на империята. Разтърсена из основи била социално-икономическата структура на загиващото робовладелско общество и бил даден тласък на нови форми, воде- щи постепенно до изграждане на феодалния строй. В такъв смисъл периодът от средата на VII в. нататък може да се окачестви като нов етап в историята на Византия.

1. Византийският град

Ако един поглед върху ранновизантийската епоха ни убеждава, че това е време на силно развита градска цивилизация, то картина- та, която виждаме след извършилите се в края на VI и първата поло- вина на VII в. събития, чувствително променя нашите представи. В резултат на завоеванията на арабите от територията на Византийс- ката империя отпаднали многолюдни и богати центрове в Азия и Африка - Антиохия, Бейрут, Дамаск, Газа, Едеса, Александрия. Отпаднали и немалък брой градове на Балканския полуостров при нахлуването и заселването на славяните. При това много от тях, особено в земите между Стара планина и Дунав, били така разоре- ни, че изобщо престанали да съществуват.

Не само териториалните загуби, но и общият икономически упадък, настъпил в резултат на външната и вътрешната криза, 06- хванала империята през VI-VII в., се отразил неблагоприятно върху по-нататъшното развитие на градския живот. От този упадък били

на Византия, така и сред нейните съседи. ״Гърци“ са наречени на- пример поданиците на Византийската империя в каменните надписи от времето на Първата българска държава (в Чаталарския надпис на хан Омуртаг от 821 г. и в един надпис от хан Маламир). Това име е било в употреба вероятно не само в ханската канцелария, по чието нареждане са били изсичани надписите, но и сред цялото население на страната, което назовавало така южните си съседи. Очевидно по- ради преобладаването на гръцкия елемент във Византия етническото определение вземало нерядко връх пред определението по признак поданство, съдържащо се в названието ״ромеи“.

Един от важните показатели за ״грецизирането“ на империята е това, че латинският език, който през IV-VI в. бил официален и държавен, отишъл окончателно на заден план. Неговото място заел гръцкият, който бил езикът на преобладаващото население и кой- то бил научаван от придошлите на територията на Византия ела- вяни при общуването им със заварените жители. Той се утвърдил като език на държавата, на църквата, на съдилищата, на войската. Разбира се, поради продължителното му съжителстване с латин- ския, който в продължение на столетия бил при това официални- ят, в лексикалния фонд на гръцкия език навлезли и останали като негова трайна съставка известен брой думи от латински произход. Гръцкият език се наложил и във владетелската титулатура. На мяс- тото на редовно употребяваните през ранновизантийската епоха титли imperator, caesar, augustus от началото на VII в. се появява вече гръцката титла василевс (βασιλεύς). И тя именно остава като неизменно название за константинополските самодръжци до самия край на съществуването на Византия.

Наред с измененията в етнодемографската и езиковата обета- новка от средата на VII в. нататък настъпват значителни промени и в цялостната структура на византийското общество. Силните удари, нанесени от араби и славяни и свързани със загубата на много те- ритории, довели до това, че господстващата в ранновизантийската епоха робовладелска система в основни линии била разрушена. На мястото на роба и колона - двата основни слоя от трудовото насе- ление през първите три века от историята на Византия, на преден план сега излиза свободният селянин, пълен собственик на земята си. А във византийския град, където през IV-VI в. са в сила наред- би, закрепостяващи немалка част от местните занаятчии към тяхната

видно изследванията в тази насока трябва да продължат най-вече с археологически проучвания.

Съществени изменения през VII—VIII в. настъпили и в ад- министративния статут на града. През предишните столетия реди- ца градове, както се знае, имали известно самоуправление незави- симо от това, че централната власт упражнявала чрез своите органи контрол върху тях. От средата на VII в. обаче градската автономия започнала да отстъпва на заден план. Намаляла и почти изчезнала ролята на димите и партиите, престанали да действат някогашните градски съвети (curiae, βουλευτήρια).

Представата ни за мястото и ролята на византийския град през този преломен за историята на империята период би била, разби- ра се, едностранчива, ако не се вземе предвид обстоятелството, че наред с редицата западнали, запустели и изгубили някогашното си значение градове продължавали да съществуват и да се развиват известен брой поселения от градски тип, които запазвали до голяма степен своя не само административен и политически, но и стопан- ски и културен облик. Градове, за които можем да кажем, че са пре- минали ״в готов вид“ от Късната античност към Средновековието или, с други думи, от периода на ранновизантийското робовладел- ско общество към времето на зараждащия се феодален строй. То- ва се отнася за някои градове по Черноморското крайбрежие, като Одесос (по-късно Варна), за големия пристанищен център Солун, за малоазийските градове Никея и Ефес и др. И разбира се, на пър- во място, за столицата Константинопол, вековния център на импе- рията, която съумяла да устои на всички бури и да продължи с поч- ти неотслабващ темп по-нататъшното си развитие като средище на занаяти и търговия, на интензивен политически живот, на широко разгърната материална и духовна култура.

1. Административно и военно устройство

В административното и военното устройство на Византийска- та империя през VII-IX в. настъпват значителни изменения в срав- нение с положението през ранновизантийския период. Това се дъл- жи както на причини от вътрешно естество, така и на усложнената външнополитическа обстановка и честите войни, които Византия е трябвало да води в Мала Азия и на Балканския полуостров. Плод

засегнати редица градове, които останали в пределите на Византия. Такъв е случаят с градовете Стоби (в Македония), Олинт (в Халки- дическия полуостров), Ново Анхиало (в Тесалия), Атина (в Средна Гърция) и др. Някои градове били напълно изоставени и техните жи- тели се преместили на други, по-подходящи места за защита срещу евентуални нападения в тази бурна епоха. Така станало например с Коринт, който първоначално бил разположен на удобно пристанищ- но място, а след това се преместил на висок, труднодостъпен хълм. Същия пример имаме и в Мала Азия с град Колоса, чиито жители го изоставили и поставили началото на ново, отдалечено от предишния град на четири километра разстояние селище, получило името Хони. Изоставен бил и античният град Епидамн, като в близост до него, на брега на Адриатическо море, възникнал и започнал постепенно да се развива средновековният Дирахий (Драч).

Настъпилият икономически упадък се отразява в редица отрас- ли на занаятчийското производство. Намалява обемът на вътреш- ната и външната търговия. Един от показателите за това е рязкото съкращаване на паричното обращение в градовете, като се почне от началото на VII в. Наблюдават се тенденции към аграризация, т.е. към изравняване на града по стопанския му облик със селото. Тенденции, на които не е била чужда дори самата столица Констан- тинопол. А наред с икономическия упадък настъпват и регресивни по характера си изменения от урбанистично-архитектурна гледна точка. Значително по-ограничено е каменното строителство, ха- рактерно за предишната епоха, като употребата му се запазва пре- димно за строеж на крепости и кули. Изоставена е типичната за ранновизантийските големи градски центрове стройна улична пла- нировка с форум и пресичащи се под прав ъгъл две главни улици. Влошават се хигиенните условия, което проличава особено ясно от намаляването на броя на баните и понижаването на тяхното качест- во. Казано накратко, има общо занижаване на равнището на така силно развитата през IV-VI в. градска цивилизация, с която ранна Византия се явява пряк приемник на римските традиции. Това се вижда не само от сведенията на писмени извори, но особено яр- ко от археологическите проучвания и разкопки, провеждани през последните години. Трябва да се отбележи, че ние все още нямаме пълна и диференцирана картина за състоянието на градския живот на територията на Византия от началото на VII в. нататък и оче-

вечето от тях били създадени, като се намалявали размерите на съот- нетната тема, от която те се откъсвали. Управлението на тези по-мал- ки административни области било организирано на същия принцип и в тях гражданската и военната власт били съсредоточени в ръцете на едно и също лице, носещо различни, съответни на названието на областта, имена - друнгар, катепан, клисурарх, дуке, архонт.

В хода на изграждането на темната организация се разпадала и постепенно изчезнала напълно старата Диоклециано-Констан- тинова административна уредба. Премахната била преторианската префектура с нейния сложен бюрократичен апарат, изчезнали ня- когашните диоцези и провинции. В замяна на това били създадени нови органи на управлението, познати под названието логотезиа (λογοθέσια) и ръководени от пряко назначавани от владетеля санов- ници - логотети (λογοθέτες). Както се вижда от тези названия, в съответствие с общия процес на грецизация, настъпил във Визан- тия от началото на VII в., гръцките думи започнали да се налагат и в областта на администрацията. Във византийската столица били изградени няколко логотезии, на които били възлагани функции от външнополитически, военен и финансов характер. Един от снабде- ните със значителни правомощия логотети бил логотетът на дро- ма (λογοθέτης του δρόμου). Първоначално той изпълнявал функции предимно от финансово естество, но постепенно станал един вид министър на външните работи и главен съветник на императора в този твърде важен за държавата сектор.

Изграждането на темната организация и на нови органи на централното и провинциалното управление дало тласък на зараж- дането на нова по произход служебна аристокрация, начело на която стояли като най-висши нейни представители стратезите. Същевре- менно създаването на темната организация било непосредствено свързано със значителни изменения в устройството на войската.

Институт на стратиотите

През ранновизантийската епоха, както се знае, войската се със- ,гояла предимно от наемни отряди, набирани от разни чужди пле- мена, а също така от зависими селяни (колони), които едрите земе- владелци били задължени да изпращат на призива на централната власт, когато стане нужда. Но и двата начина за набиране на армия-

на тези промени е възникването на т.нар. темна организация и на института на стратиотите.

Темна организация

Първоначално с името тема (θέμα) била означавана отделна войскова единица, а по-късно с това название започнала да се на- рича и областта, в която тази единица била разположена. Първите теми били създадени в Мала Азия вероятно към 620 г., при цару- ването на император Ираклий. Образуването им било във връзка с войните срещу персите, а новосъздадената система се оказала подходяща и при започналите войни срещу арабите. Докъм средата на VII в. възникнали в Мала Азия следните теми - Армениакон, Опсикион, Анатоликон и темата на Карависианците. Тази тема би- ла изградена поради нуждата от флота за борба срещу арабите и обхващала южното малоазийско крайбрежие, а също и част от ос- тровите в Егейско море.

През втората половина на VII в. били създадени теми и на Бал- канския полуостров с оглед на борбата срещу славяни и прабългари и на засилилата се след образуването на българската държава зап- лаха за империята. Вероятно по време на Константин IV Погонат (668-685) била създадена тема Тракия, а по-късно била обособена тема Елада. Изграждането на теми като един дълъг процес в адми- нистративното и военното преустройство на Византия продължило и през следващите столетия. Добре е описано това в съчинението на византийския император Константин Порфирогенет ״За темите“ (създадено към средата на X в.).

Начело на всяка тема стоял местен управител, който носел наз- ванието стратег (στρατηγός). Той бил главнокомандващ на войско- вата част, намираща се в нея, и същевременно ръководител на ця- лата гражданска администрация. Главни негови сътрудници били протонотарият на темата, чиято задача била да събира данъците, хартуларият, който трябвало да се грижи за комплектуването на темната армия и за снабдяването й с храни и оръжие, и преторът, който изпълнявал функциите на върховен съдия.

С течение на времето наред с темите на територията на Византия възникнали и по-малки административни единици, носещи различни названия - друнгариати, катепанати, клисури, дукати, архонтии. По-

пичните области на империята и които са познати под названието <,крити (от думата άκρα — граница). Акрити имало в Северна Си- рия, в Армения, в Киликия, т.е. в областите, съседни на Арабския халифат, а също и в балканските територии на Византия, главно в 1 ракия и Македония, край границите с българската държава. Те не само че били освобождавани от данъци и повинности, но получава- ли редовни годишни възнаграждения.

Новата организация на военното дело се оказала твърде полез- на за империята. На мястото на наемните войници, мислещи само за лична изгода, и на зле обучаваните, експлоатирани колони ре- шаващ дял в армията вече имали свободните селски стопани, жиз- нено заинтересовани от запазването на своите имоти. Сражавайки се срещу различни противници, стратиотът бил изпълнен със съз- нанието, че защищава собствена земя. Фактор, изиграл несъмнено положителна роля за увеличаване на отбранителната мощ на Ви- зантия през един от най-тежките за нея периоди.

1. Промени в областта на правото

Съществените изменения, настъпили в цялостния облик на Ви- зантийската империя и на византийското общество през VII-IX в., дават отражение и върху правната система. Нови моменти намират израз в законодателството, уреждащо аргарните отношения. В то- ва ни уверява един от най-интересните правни паметници, издаден вероятно през първата половина на VIII в. Това е т.нар. Земеделски закон, който нееднократно е привличал погледа на изследваните.

Анализът на съдържащите се в Земеделския закон общо 85 та- ви (титули) показва по неоспорим начин отбелязания вече факт за преобладаващата роля на свободните селяни, живеещи в общини.

()1 делиите селски семейства имали свои имоти, над които прите- жавали пълна собственост, т.е. можели да ги продават, завещават, разменят и пр. Едновременно с частната собственост на отделни семейства собственост е имала и селската община като цяло над ня- кои използвани от всички жители на селото имущества (пасбища, гори, ливади). За това свидетелстват редица разпоредби на закона.

Трябва да се отбележи, че селските общини, за които става ду- ма в Земеделския закон, не са някакво съвършено ново явление в аг- рарната структура на Византийската империя. Те са по-нататъшен

та били свързани с големи неудобства, тъй като наемниците, които се биели срещу пари, при най-малко недоволство се отказвали да изпълнят възлаганите им задачи и дори били готови да преминат на страната на неприятеля. А що се отнася до колоните, лишени от собствена земя, то и те не били особено надеждна сила за защита на границите на империята. При това положение се налагали коренни преустройства и настъпилите промени в аграрния строй през VII-

1. в. създали благоприятна обстановка за това.

Пристъпило се към създаването на войска, набирана от сво- бодни селяни, които съставлявали по това време мнозинството от населението на страната. Така възникнало съсловието на страти- отите, които образували гръбнака на византийската армия в про- дължение на столетия. Наченките на стратиотския институт се отнасят към началото на VII в., а пълното му разгръщане е през

1. X в.

Най-характерно за стратиотите е това, че наред с останалите земи, образуващи личната им собственост, те притежавали и специ- ални войнишки имоти, които били вписвани в отделни данъчни регистри. Тези имоти им служели за издръжка на семейството и същевременно като материална база, за да се въоръжават със свои средства и да се явяват в армията, когато стане нужда. След смъртта на стратиота войнишкият имот минавал в притежание на неговите наследници, като заедно с това се предавало и задължението за во- енна служба, произтичащо от наличието на такъв имот.

Създаването на войнишко съсловие не е съвсем ново явление във военното устройство на империята. До известна степен вой- нишките имоти представляват продължение на някогашните fundi limitanei, т.е. гранични земи, които били раздавани на войници, служещи по границата. Но тогава тази практика засягала само част от армията, а сега се превърнала в общозадължителна систе- ма, валидна не само за войските по границата, а и за войниците от вътрешността на страната.

В замяна на задължението си да се въоръжават сами и да бъ- дат винаги на разположение на държавата като военен контингент стратиотите се ползвали с известни привилегии, които ги отличава- ли от останалото селско население. Били освободени от държавни тегоби, а също и от данъци, с изключение на поземления данък. Най-привилегировани били стратиотите, които се намирали по гра-

Характерното за този сравнително кратък по съдържание юри- дически сборник е, от една страна, тясната му връзка с основни положения на Юстиниановото право, и от друга - някои новости, които са плод на изменилата се обществено-икономическа дейст- пителност. Напълно в духа на Юстиниановото право е разгърнат и потвърден принципът за безусловното признаване на частната собственост и по-специално на частната собственост върху земята като един от най-ярките белези в социалната структура на импери- ята. Възприети и потвърдени са основни положения в областта на облигационното право, запазващи своята сила и през разглеждания период поради това, че въпреки видимия упадък на икономиката все пак Византия оставала страна със значително развити стоково- парични отношения, изискващи съответна регламентация. Възпри- < 1 и изцяло са възгледите за характера на императорската власт, раз- работени от юридическата и религиозната мисъл през предишните п олетия. Това личи ясно от уводните думи на Еклогата, пропити с убеждението, че владетелят е божи поставеник, комуто небесният повелител наредил ״да пасе вярното стадо“, да се грижи за своите поданици, да бди над законността и справедливостта. Идеи, напъл- но в духа на традиционните представи за ролята на самодържеца като проводник и изпълнител на Божията воля.

И все пак независимо от съдържащия се в Еклогата идейно- юридически багаж, възприет по традиция от ранновизантийската епоха, в нея са намерили израз и нови, отговарящи на съвременната и действителност елементи. Прави впечатление преди всичко една нова стъпка към разширяване на възможностите за освобождаване па роби и превръщането им от ״вещ“ (res) в ״личност“ (persona). В такъв смисъл има няколко разпоредби, от които особено внимание тслужава разпоредбата за възможността на военнопленници чрез откуп или чрез отработване да получат свободата си. Законополо- женията за робството изобщо са в съответствие с изменилите се пОществени условия и с все по-засилващата се роля на свободното 1 1 леко население за сметка на намаляващата роля на робите и коло- пите. В това отношение Еклогата върви в крак с времето.

Интересни изменения се наблюдават в областта на семейното право. Тенденцията да се ограничава властта на бащата на фами- пията (patria potestas), която е налице в законодателните разпоред- би през ранновизантийската епоха, тук достига още по-подчертана

етап на развитие на селските общини (митрокомии) от IV-VI в. с характерното за тях съчетание на частна собственост на селянина със собствеността на цялата община (т.е. наличието на своеобразен дуализъм в собственическите права). В това отношение имаме оче- бийна приемственост. Ново и съществено е обаче това, че докато през ранновизантийската епоха, когато е господствала силна позем- лена аристокрация, селските общини са били изложени на непрес- танна заплаха да бъдат поставени под властта на местни господари, през разглеждания период те са можели да се развиват сравнително по-спокойно и да запазват своя статут на самоуправляващи се до известна степен стопански и фискално-административни единици, подчинени единствено на органите на централната власт. А това правело положението им по-стабилно и ролята им на фактор в ис- торията на византийското общество по-значителна. Особено ясно личи това, когато се разглеждат промените, настъпили в организа- цията на византийската войска през VII-IX в.

Важен за отбелязване факт е и това, че наред със селските общини, съществуващи на територията на Византия като про- дължение на ранновизантийските митрокомии, сега възникнали и нови общини от заселилите се в балканските владения на импе- рията славяни. Това са общините в Славиниите, в Мизия, Тракия, Македония, Епир, Тесалия, Пелопонес. Част от това славянско на- селение е било включено, както се знае, в пределите на създалата се в края на VII в. българска държава, за да продължи развитието си в новообразуваната политическа формация. Немалка част обаче от придошлите славяни продължавала да живее в границите на Ви- зантийската империя в течение на столетия и в такъв смисъл изгра- дените от тях селски общини се превърнали в трайна съставка на цялостната структура на византийското общество.

Друг важен паметник, от чието съдържание можем да съдим за настъпилите изменения във византийското право през разглеждания период, е т.нар. ״Еклога“, т.е. ״Подбор от закони“, издаден през 726 г. по време на царуването на император Лъв III (717-741). ״Ек- логата“ се състои от 18 глави (титули), разделени на отделни пара- графи. Започва с малък увод, след който следват законоположения в областта на семейното, наследственото, вещното, облигационното и наказателното право.

Втора глава

Основни моменти

във външнополитическите отношения

и вътрешната обстановка

във Византийската империя през VII-IX в.

Изпълнена с множество събития е историята на Византия през гози продължителен период. Виждаме, от една страна, чести военни сблъсъци по различни фронтове, а от друга - една доста напрегната вътрешна обстановка сред различните слоеве на византийското 06- щество. Може определено да се твърди, че ако историята на ранна Византия се характеризира с подчертана динамичност, това важи в ие по-малка степен и за разглеждания период, обхващащ повече от две столетия.

На преден план се очертават събития от военнополитическо ес- тество. Събития, които се развиват под знака на значително проме- нена обстановка в сравнение с ранновизантийската епоха. На мяс- тото на някогашния главен противник на Византия - персийската държава на Сасанидиге, с които тя е воювала в течение на дълги години, сега се изправя огромният Арабски халифат. Това е едно ново държавно образувание, създаващо със своята настъпателна политика непрестанни грижи на константинополските управници. Може да се каже, че под знака на арабската опасност се обуславят в най-голяма степен военната и дипломатическата политика на им- исрията в продължение на години. Немалко грижи за ромейските василевси създава обаче и положението на Балканския полуостров. Северни съседи на Византия вече не са напиращите на юг от Дуна- ва различни ״варварски“ племена, а трайно установилата се българ- ска държава, създадена в края на VII в. Една държава, на която било определено по силата на географското си разположение да заживее още от самото начало в най-близък досег - ту мирен, ту враждебен, с южната си съседка. И ако през ранновизантийската епоха най-чес- ти и значими са били контактите на Византийската империя с на- биращия сили по това време германски свят (на вестготи, остготи, вандали, франки), сега главен дял в нейната политика заемат отно- тенията й със славянския свят - най-напред и най-пряко с българ-

степен на развитие. За сметка на ограничените права на бащата в семейството значително са разширени правата на съпругата. Осо- бено характерен е един член в ״Еклогата“, който определя, че при встъпване на децата в брак нужно е да се иска не само съгласието на бащата, както е било по-рано, но и съгласието на майката. Заслу- жава внимание и една наредба, даваща възможност на съпругата да запази правата си върху дадената от нея зестра.

Важни промени настъпват и в областта на наказателното пра- во. Общата тенденция е да се заменят многото смъртни наказания, предвиждани в Юстиниановото законодателство, с членовредител- ни наказания (отрязване на ръка, на нос, на уши). Само по себе си варварско, членовредителството е било все пак за предпочитане пред лишаването от живот и затова Лъв III не без основание е отбе- лязал в увода на ״Еклогата“, че със своя правен сборник е имал за цел да направи изменения в ״по-човеколюбив смисъл“.

Един от характерните моменти в ״Еклогата“, даващ тон върху цялостното й съдържание, е силното въздействие на религиозно- църковните схващания. И тук също можем да говорим за опреде- лена традиция, и то движеща се във възходяща линия, към още по- висока степен на развитие. В духа на строгите църковни канони са предвидени сурови мерки срещу кръвосмесители, прелюбодейци, развратници. На остър прицел са ״баячите и магьосниците“, за кои- то една наредба предвижда да се ״наказват със смърт чрез меч“. Същото наказание е определено за манихеите и монтанистите, т.е. привържениците на две от най-главните еретически учения.

Трябва да се отбележи впрочем, че силната роля на църква- та е намерила отражение не само в ״Еклогата“, но и в постановле- нията на свикания през 692 г. църковен събор в Константинопол (т.нар. Трулски събор). Там също по силата на каноничните правила на прицел са всички другояче мислещи - евреи, арменци, еретици и др. Следи се строго за спазване на църковните обреди и символи, не се скрива недоброжелателното отношение към игри и забави, към циркови и театрални представления. Виждаме изобщо как Църквата чрез създадената широка мрежа от духовници и чрез една детайлно разработена система от наредби и забрани е поела все по-подчертано функциите на ״заповедник“ и ״регулатор“ в редица сфери на общест- вения и личния живот. И тази своя роля, наследена и доразвита на ос- новата на предишни традиции, тя продължава да отстоява упорито.

халиф и си избрал за столица Дамаск (в Сирия). Така било поста- нено началото на известната династия на Омаядите, която управля- вала халифата в продължение на повече от едно столетие. И отно- во - след като вътрешното положение се стабилизирало - новият халиф подновил враждебните действия срещу Византия. Между 663 и 667 г. били извършени няколко опустошителни набези в Мала Азия, а през 668 г. арабската флота се явила пред бреговете на Си- цилия. Надвиснала заплаха и за византийските владения в Северна Африка (Картагенския екзархат). Но главният стратегически план 11а Моавий бил да се подготви нападение срещу самата византийска столица. Очевидно целта на арабите била да се превземе Констан- тинопол и с това да се отвори път за военни действия в Балканския полуостров. И действително през пролетта на 674 г. замислената акция започнала. Огромна арабска флота се отправила към Кон- стантинопол и го подложила на обсада. Завързали се ожесточени сражения, които продължили през цялото лято, без да се удаде на нападателите да постигнат очаквания резултат. Накрая Моавий решил да се оттегли, но на следващата година вражите кораби се появили отново и обръчът около византийската столица пак се за- тегнал. И този път обаче пристъпът на нападателите не успял. С несполука завършили и следващите две обсади - през 676 и 677 г. Така в това върховно изпитание, продължило четири години, ви- зантийците излезли победители. Решаващо оръжие, което им по- могнало в борбата срещу упорития противник, бил т.нар. гръцки огън, употребен тогава за първи път и представляващ вид запали- телна смес, близка вероятно по своя състав до по-късно изнамере- пия барут. Към края на VII и началото на VIII в., когато Византия се разтърсвала от династични размирици, виждаме отново арабите в смели, настъпателни действия. Сега ударите им се насочили към североафриканското крайбрежие и през 697 г. в ръцете им паднал Картагенският екзархат. И това било само началото на още по-ши- рокомащабни операции. През 711 г. арабите проникнали на Пире- пейския полуостров, разгромили вестготите и поставили основите па т.нар. Кордовски халифат, една силна държавна формация, на която било съдено да играе голяма роля в историята на западно- европейския средновековен свят в продължение на столетия. А междувременно се засилвал прекият натиск срещу Византия. През 702 г. арабските войски нахлули и завладели т.нар. Четвърта Арме-

ската държава, а впоследствие и със създалите се през IX в. други славянски държави - Сърбия, Хърватско, Моравия, Киевска Русия. Византия е оградена, така да се каже, от една славянска стихия и нейното по-нататъшно развитие е свързано по най-тесен начин с тази огромна, излязла пълноценно на историческата сцена, етнопо- литическа и етнокултурна общност.

Нови моменти характеризират положението в Централна и За- падна Европа, където след разпадането на Франкската империя важ- на роля започва да играе Немското кралство - подчертан и опасен съперник на Византия за надмощие и в Италия. Все по-голямо зна- чение придобиват противоречията и разногласията на религиозно- политическа почва, зародили се между константинополския патри- арх и римския папа още от края на V в., за да достигнат връх в спора между двамата църковни глави след 60-те години на IX в. и в съби- тията, свързани с делото на Кирил и Методий и техните ученици.

1. Византия и Арабският халифат през VII и VIII в.

След зашеметяващия удар на арабите, довел до завладяването на Сирия, Палестина, Египет, Месопотамия и част от Армения, завоевателният им устрем не бил прекратен и обстановката през втората половина на VII в. продължавала да бъде напрегната. Ръко- водени от Моавий - прочут за времето си пълководец, - арабите все по-настойчиво отправяли погледи към Мала Азия и към Егейските острови. Те притежавали вече флота, способна да се противопос- тави на византийската. През 654 г. под ударите им паднал остров Родос, където нашествениците извършили големи опустошения и между другото сринали огромния Родоски колос (статуята на Хели- ос), считана за едно от седемте чудеса на света. С пълна несполука завършил опитът на византийския император Констант II (641-668) да спре по-нататъшното настъпление на Моавий. В морска битка край бреговете на Ликия византийските кораби претърпели тежко поражение и заплахата за Мала Азия ставала все по-реална.

За щастие на империята последвал кратък период на отдих, дължащ се на това, че сред Арабския халифат избухнали вътрешни размирици на две враждуващи помежду си групировки: едната - начело с Али, зет на пророка Мохамед, другата - възглавявана от Моавий. Борбата завършила с успех за Моавий, който се обявил за

падането на династията на Омаядите и до установяването на една нова династия - на Абасидите. Сега центърът на арабската държава се изместил на изток, в Месопотамия, и като столица на мястото на изоставения Дамаск се издигнал Багдад.

Към 80-те години на VII в. лъкатушният ход на събитията довел отново до превес в полза на арабското оръжие. След преживяната криза Халифатът, където се изреждали представители на Абаси- дите, укрепвал, а същевременно Византия, където кипяла борбата между иконоборци и иконопочитатели, била видимо изтощена. При това положение арабите минали пак в настъпление. Силна армия навлязла през 782 г. в Мала Азия, разорила много селища и отвлякла голям брой пленници, които били продадени като роби по източните пазари. Константинополските управници - Константин VI и майка му Ирина - били принудени да сключат унизителен мир със задъл- жението да плащат годишно по 70 000 номизми.

1. Византия и България през VII и VIII в.

у

Ако на дългия югоизточен фронт Византийската империя се срещала неведнъж в продължение на век и половина с упорит про- тивник, е не по-малко напрежение се отличавала обстановката на Балканския полуостров. Две са били тук определящите тенденции в политиката на константинополските василевси - стремежът, от една страна, да се подчинят напълно на византийската администрация за- селилите се на територията на империята славяни, и от друга - да се отслабва по един или друг начин образувалата се през втората поло- вина на VII в. българска държава, а ако се удаде възможност, изобщо да престане да съществува. Това са били стратегическите планове, за чието осъществяване са били пускани в ход и дипломатически средства, и военна сила. Но ако византийските василевси си поста- вяли свои цели, собствени цели имали и владетелите на България. Па плановете на империята да постави под своя власт намиращите се на нейната територия славяни българската държава отговаряла с действия, целящи да бъдат включени тези славяни в нейните пре- дели, т.е. в своя естествен етнополитически център. А на опитите ма отделни византийски императори (Константин V Копроним, Ни- кифор I Геник) да се завладее българската държава българите оказ- вали ожесточен отпор. Така се създавала една твърде напрегната

ния, т.е. последната част от територията на Армения, която дотога- ва се намирала в пределите на Византийската империя. В хода на тези събития ставало все по-ясно, че назрява отново старият план - да бъде нанесен пряк удар срещу Константинопол и след това да се пристъпи към завоевателни действия в балканските земи. И подгот- вената операция не закъсняла. През 716 г. огромна армия начело с Маслама, брат на халифа Сюлейман, навлязла в Мала Азия, а скоро след това внушителен брой вражи кораби се появили край стените на византийската столица. Това станало няколко месеца, след като на византийския престол била извършена промяна и на мястото на сваления Теодосий III (715-717) дошъл иконоборческият импера- тор Лъв III (717-741).

Новата и продължителна обсада на Константинопол, предприе- та и по суша, и по море, била връх в многогодишните усилия на ара- бите да сломят съпротивата на Византийската империя и да нало- жат неоспорвана хегемония. И този път обаче замисленият план се провалил. В завързалите се ожесточени морски боеве византийската флота взела надмощие и немалка част от арабските кораби била уни- щожена. А и по суша положението на арабите се влошавало. Сред войската избухнала епидемия, вероятно чума, която отнасяла еже- дневно множество жертви. Но съдбоносният удар дошъл от това, че в помощ на обсадената столица се притекли български войски, пра- тени от хан Тервел. Нападнати в тил, арабите загубили според едно известие около 22 000 войници. Пред опасността от пълен разгром Маслама бил принуден да вдигне обсадата и да потегли обратно с корабите, които му били останали. Но злощастията не преставали. На връщане силна буря потопила голяма част от тях, а ромейската флота, която се спуснала да ги преследва, довършила останалите.

Поражението на арабите пред стените на Константинопол било начало на постепенен и все по-силно чувстващ се обрат в съотно- шението на силите между двата големи противника. Към средата на VIII в. Византийската империя вече вземала връх и от отбрана преминавала към настъпление. При сина и приемника на Лъв III - Константин V Копроним (741-775), били предприети два похода в Сирия, Армения и Месопотамия и редица селища, завладени от арабите, били присъединени отново към територията на импери- ята. Междувременно вътрешното състояние на Арабския халифат се влошило и избухнали династични размирици, които довели до

историята на Византийската империя и по-специално за съдбата на намиращите се в нейната територия славянски племена.

Образуване на българската държава

Решаващ тласък за изграждането на българската държава било идването на прабългарския хан Аспарух, вожд на племето оногон- дури и син на хан Кубрат. Това станало след разпадането на Кубра- товата Стара Велика България, рухнала към 60-те години на VII в. под ударите на хазарите. От разказите на летописците Теофан и пат- риарх Никифор - главните източници за разигралите се събития - се знае, че след придвижването си в югозападна посока една голяма група прабългари, водена от Аспарух, преминала реките Днепър и Днестьр и се установила в областта, назована Онглос (вероятно в днешна Южна Бесарабия, северно от устието на река Дунав). От- там прабългарите започнали да правят чести набези в Малка Скития, където междувременно, вероятно по крайбрежната ивица, Византия била възстановила своята власт. Решен да се справи с новите при- шълци, през лятото на 680 г. Константин IV предприел голям поход, който завършил обаче с катастрофално поражение. Водени от Аспа- рух, прабългарите проникнали дълбоко на юг и стигнали до Одесос (дн. Варна). От по-нататъшния ход на събитията се вижда, че между князете на осемте славянски племена и прабългарския вожд се е пое- тигнало споразумение за съвместни действия срещу общия враг и че към края на 680 г. е било поставено вече началото на българската държава, чиито южни граници опирали на Стара планина. На след- ната година, укрепил положението си в Мизия, Аспарух започнал да навлиза през старопланинските проходи и сраженията били пренесе- ни в Тракия, където византийците претърпели немалки загуби. В не- възможност да се противопостави, Константин бил принуден да иска мир, като се задължил да плаща годишен данък (лятото на 681 г.). С това новосъздадената държава получила международно призна- ние, и то от страна на най-могъщата по това време европейска сила, наследник на някогашната Римска империя.

Територията на образувалата се през 681 г. българска държава била още от самото начало доста обширна. На север тя достигала докъм Карпатите, а на североизток - до река Днестър. Неин опа- сен съсед били тук хазарите. Източната граница била Черно море,

атмосфера, при която се сблъсквали и взаимно изтощавали силите си двата съседни народа. Разбира се, имало периоди, и то понякога дост'а продължителни, на мир и разбирателство и дори на съвместно сътрудничество, както станало това при обсадата на Константинопол от арабите през 717 г. За съжаление обаче, за тези периоди източни- ците ни предлагат крайно оскъдни данни, докато за военните сблъсъ- ци намираме у историографите и летописците обилен материал. Така се получава едностранчивото впечатление, че именно те са давали тон и че войната е била, така да се каже, едва ли не най-характерният белег в отношенията между двете страни, и то не само през този ра- нен стадий, но и през цялата епоха на Средновековието.

Първите сблъсъци, които ни въвеждат в наситената с нап- режение балканска обстановка, били опитите на византийските им- ператори да възвърнат изгубената си власт в територии, заселени от славянските племена. Такова било предназначението на похода на Констант II през 658 г., имащ за цел да се възстанови контролът на Византия над важния път, свързващ Солун с Константинопол. Според краткото известие в хрониката на Теофан действията завър- шили с успех и множество славяни паднали в плен. Част от тях, както личи от следващите сведения, били заселени в Мала Азия, за да бъдат използвани като войници срещу арабите. Това било нача- лото на един процес на колонизация на славянския елемент в тази област, който продължил и по-късно.

В отговор на заплахата от нови опити за подчиняване славяни- те, живеещи на територията на Византия, започнали да се обеди- няват в съюзи. От такъв характер бил съюзът на трите славянски племена - стримонци, ринхини и сагудати, който си поставял при това не само отбранителни, но и нападателни цели. През 675 г. те предприели обсада на Солун, но усилията им да превземат яката крепост останали безрезултатни независимо от това, че по същото време Византия трябвало да отбива острите атаки на арабите срещу Константинопол. Друг съюз, главно със защитно предназначение, се оформил през втората половина на VII в. в североизточните бъл- гарски земи. В него влизали осем славянски племена, едно от кои- то било племето на северите, обитаващи старата провинция Малка Скития. Това е бил съюзът, дал териториалната и етнополитичес- ката основа на изградилата се през 680/681 г. българска държава. Едно събитие, поставило началото на нова и много важна фаза за

пея славянски племена в Тракия и Македония. Създавала се нова и неблагоприятна за Византийската империя ситуация, изпълнена с напрежение и криеща възможност за остри сблъсъци.

И действително първият сблъсък не закъснял. През 688 г., както разказва Теофан, дошлият след смъртта на Константин IV Погонат византийски император Юстиниан II (685-695) потеглил на поход ״срещу Славиния и България“. Което ще рече, че поставената зада- ча при тази операция била двойна - от една страна, да се нанесе удар на младата българска държава (България), и от друга - да се про- дължи натискът за подчиняването на Славиниите, т.е. на областите, заети от славянските племена на територията на Византия. Както личи от хода на събитията, в случая под ״Славиния“ се е подразби- рала Южна Македония, населена плътно със славяни от българската група. По-нататък Теофан разказва, че Юстиниан ״отблъснал бълга- рите, които го пресрещнали чак до Солун, заловил множество ела- вяни - едни с война, други пък доброволно минали на негова страна, и като ги прекарал през Абидос (град на Дарданелите - б.а., Д.А.), поселил ги в областта Опсикион. На връщане обаче той бил прича- кан от българите в теснината на клисурата и едва успял да преми- не, като голяма част от войниците му били избити, а мнозина били ранени“. С това свършва съобщението на византийския летописец. Колкото и кратко да е то, от него се вижда вече изменената ситуация, настъпила в Балканския полуостров в резултат на създаването на българската държава. В своите планове за подчиняване на славяни- ге Византия е срещала не само тяхната съпротива, но и един техен защитник и следователно нов и опасен за нея противник.

И все пак, както се каза, ״войната“ далеч не е била единственият момент, характеризиращ отношенията между двете съседни държа- ни. След острия сблъсък през 688 г. настъпил доста продължителен период на мир, когато на ханския престол бил Тервел (700-721 г.). 11рез 705 г., както разказват византийските извори, българският хан помогнал на Юстиниан II да си върне отново отнетата му власт, като в замяна на това Тервел бил удостоен с високата титла ״кесар“ и му била отстъпена една област между Източна Стара планина и 11ерно море. Това било първото териториално разширение в Тракия, г което се увеличил още повече славянският елемент в пределите па България. Няколко години след това, през 716 г., между Тервел п тогавашния византийски император Теодосий III (715-717) бил

и

а южната - Стара планина. За западната граница сигурни данни липсват, но вероятно тя се е простирала някъде докъм река Тимок.

За център била избрана Плиска, която се превърнала в силно укре- пен военен лагер и резиденция на Аспарух и на следващите ханове. Названието на държавата било ״България“ (Βουλγαρία), дошло по традиция от ״Стара Велика България“ на хан Кубрат. Така я нарича- ! ли нейните поданици, така е позната тя и във византийските извори още от самото начало.

Начело на държавата като върховен владетел застанал Аспарух, чието умело ръководство на бойните действия изиграло решаваща роля за победата над Византия. А на представители на прабългар- ската аристокрация били поверени най-важните административни и военни длъжности. От своя страна славянските племенни князе, с които Аспарух действал съвместно във войната срещу Византийска- та империя, запазили известна самостоятелност в управляваните от тях области (Славинии). Така в уредбата на българската държава се получил своеобразен ״дуализъм“, дължащ се на факта, че дял в ней- ното изграждане имали два различни етноса - прабългари и славяни.

По същото време, когато в североизточния край на Балканския полуостров възникнала българската държава, друга група прабъл- гари, дошли от Панония и водени от Кубер, се заселили в Македо- ния, в областта около днешна Битоля, където живеело славянското племе драгувити. Това станало вероятно към 685 г. Изказано е пред- положение, че Кубер е бил брат на Аспарух, но доказателствата за това не са сигурни. Вероятно в сътрудничество със славянските племена Кубер започнал да крои планове за завземането на Солун и околните области. Намеренията му обаче били осуетени и замисле- ният план се провалил. Постепенно Куберовите прабългари влезли в досег с плътно заселилите се в Македония славяни и започнали да се сливат с тях.

Образуването на българската държава било събитие с огромно за времето си значение. Сега значителна част от българските славя- ни били обединени в здрава политическа формация и това вече само по себе си било сериозна пречка за по-нататъшното осъществяване на плановете на константинополските василевси за подчиняване на : славянския елемент. Нещо повече — фактът, че в новообразувана- та държава преобладавало славянско население, означавало, че тя може да се превърне в притегателен център за останалите извън

твеници за подчинявате на славяните, живеещи на територията на империята. Според едно известие на Теофан, отнасящо се към 759 г., императорът ״пленил Славиниите в Македония, а оста- налите направил свои поданици“. Както изглежда обаче, този по- ход не дал напълно желания резултат. Това личи от едно друго из- вестне в хрониката на патриарх Никифор от 768 г., което гласи, че Константин V бил принуден да влезе в преговори с князете на славянските племена и да предостави 2500 копринени дрехи откуп за пленниците, които били откарани от тях от островите Имброс, Генедос и Самотраки. Вероятно тук става дума за славяни от Юж- на Македония, Беломорска Тракия и Тесалия, които не само че не се съобразявали с византийската власт, но вършели нападения вър- ху Егейските острови.

И при приемниците на Константин V - Лъв IV Хазарски (775-780) и Константин VI (780-797), напрежението в отношени- ята между България и Византия продължавало. Прави впечатление обаче един нов момент - българската държава, преодоляла трудни- те години на една вътрешна криза, вече преминавала от положение- то на отбраняващ се в положението на настъпващ противник. Това се вижда от развоя на събитията и военните сблъсъци между двете страни при управлението на хан Кардам (777-803). Според едно известие, отнасящо се към 789 г., българските войски предприели някакви действия към Македония и проникнали по река Струма до областта на стримонците. Това е било вероятно опит да се присъе- дини това славянско племе в пределите на България - една полити- ка, продължена и от следващите български владетели. Опит, който не дал очаквания резултат и бил париран от един противоудар на тогавашния византийски император Константин VI.

Продължавали усилията на константинополската власт за под- чиняване на славяните. През 783 г. по нареждане на императрица Ирина, майка на Константин VI, голяма войска, предвождана от Ставракий, навлязла в Тесалия и Елада и покорила местните ела- вяни. А след това Ставракий проникнал в Пелопонес и като взел множество пленници от тамошното славянско население, се върнал в Константинопол. Самата Ирина предприела демонстративно пъ- туване сред плътно заетите от славяните тракийски земи, очевидно за да затвърди и там неособено стабилните позиции на империята. Тя стигнала, както съобщава Теофан, до град Вероя (дн. Стара За-

сключен търговски договор, свидетелстващ за засилващите се сто- пански връзки между двете съседни държави. А една година след това български войски се явили пред Константинопол, за да под- помогнат Лъв III в тежката борба срещу арабските нашественици. Налице са, както се вижда, малко на брой, но показателни факти, сочещи, че Византия и България не само са могли да съществуват една до друга в мирно съжителство, но и да си сътрудничат във во- енно отношение срещу заплашващи ги врагове.

Добрите отношения се запазили и при приемниците на хан Тер- вел — Кормесий (721—738) и Севар (738—754). За това може да се за- ключи по косвен път от мълчанието на византийските летописци, които описват с охота войни и сражения и които не биха пропуснали случая, ако е имало такива, да ги включат в своя разказ. Но дошло време, когато отново заговорили оръжията и започнала поредица от ожесточени сблъсъци. Причина за това била открито нападателна- та политика на Константин V Копроним (741—775). Политика, чиято крайна цел била, както личи от развоя на събитията, не само да се омаломощи чрез непрестанни нахлувания българската държава, но по възможност тя да бъде напълно унищожена и с това да се раз- чисти пътят за възстановяване на някогашното господство на Визан- тийската империя на Балканския полуостров. И за изпълнение на този амбициозен план Константин не жалел ни сили, ни средства. Били предприети в продължение на около 20 години девет похода, от които особено опасен бил походът през 763 г., завършил с победата на византийската войска в кръвопролитно сражение близо до град Анхиало (дн. Поморие). Но въпреки всички усилия българската дър- жава устояла на вражия натиск. И накрая дошъл драматичният завър- шек, предизвикан от ловката маневра на хан Телериг (768-777). Под предлог, че иска да избяга в Константинопол и да се подчини добро- волно на византийския император, българският владетел узнал кои са византийските шпиони в България и ги избил. Така поне разказват византийските хронисти. Изпаднал в ярост, Константин започнал да се готви за нов, девети поред поход, но още по пътя, преди да стигне границата, починал от апоплектичен удар. Това бил краят на една войнствена политика, свързана с много жертви и изкопала дълбока пропаст в отношенията между двете съседни страни.

Трябва да се отбележи, че едновременно с ударите си срещу България Константин V продължил опитите на своите предшес-

το. He признавали многобройните правила и наредби на вселенски и местни църковни събори, отричали църковните тайнства, обреди и символи (кръщение, причастие, църковен брак, изповед, литургии, почит към кръста и иконите, към мощи на светци). Целта на павли- кяните била да се възстанови ранното християнство с характерните за него религиозни братства, описвани главно в Апостолските дея- ния и Посланията на апостол Павел. Като учение със социална на- соченост павликянството допадало най-вече на нищи и онеправдани слоеве на византийското общество по села и градове. Същевремен- но в него намирали израз и настроения с етнополитическа насоче- пост. Широко разпространение добило то сред част от населението в Армения, борещо се за политическа самостоятелност както срещу Арабския халифат, така и срещу Византийската империя.

Още при своя пръв ръководител и главен теоретик - Констан- тин Силван, павликянството започнало да печели бързо почва. Обя- вени за еретици, неговите привърженици били подлагани на ожесто- чени гонения от страна на светската и църковната власт, но въпреки това проповедите им не стихвали и броят на създаваните от тях ре- лигиозни братства (общини) нараствал. Обхваната от павликянска- та пропаганда била значителна част от Мала Азия, а към средата и втората половина на VIII в. павликянски проповедници започнали да разпространяват своите възгледи и в Тракия. Това станало по време на царуването на Константин V Копроним (741-775). Заселени били по негово нареждане в Тракия жители от Армения, Месопотамия и Сирия, отвлечени по време на войните на Византия срещу арабите. ( ред тях имало не само монофизити, но и известен брой павликяни. С това тази дуалистична ерес хванала корени и в балканските земи.

Иконоборство

Иконоборството, чието начало като религиозно-политически курс се поставя от император Лъв III (717-741), е едно от най-ин- тересните явления в историята на Византия, предизвикало в про- дължение на повече от век големи сътресения във византийското общество и станало предмет на спорове и разногласия сред съвре- менните изследователи. Това се дължи на обстоятелството, че ико- поборческото движение е твърде сложно по своя характер и че в не- го са съчетани и намират израз религиозно-философски, социални и политически елементи. Оттам и различните становища и прецен-

гора), наредила да се поправят разрушените й крепостни стени и нарекла града на своето име — Иринополис. Но и след тези акции, ако се съди от по-късни известия, отнасящи се до първата поло- I вина на IX в., славянското население в пределите на Византия все още не било напълно подчинено на органите на провинциалната византийска администрация. Изобщо ״славянският проблем“ про- дължавал да съществува, като за неговото разрешаване константи- нополските управници си служели не само с военна сила, но при- бягвали и до едно друго, по-гъвкаво средство - християнизацията. Средство, с което се внасяли коренни промени в бита и съзнание- то на славяните и се създавали условия за приобщаването им към християнизираната и елинизирана общност, образуваща основната маса от поданиците на Византийската империя.

1. Религиозно-политическо раздвижване във византийското общество през VII-IX в.

Напрегнатата външнополитическа обстановка във Византийската империя през втората половина на VII и през VIII в., свързана с вой- ни с Арабския халифат и България, е едно от важните, заслужаващи внимание явления през този продължителен период. Другото явление - това са значителните по размери и отзвук движения с религиозно- политическо съдържание, които разтърсват в течение на десетилетия византийското общество. Две от тях привличат главно интереса на изследователя - павликянството и иконоборството.

Павликянство

Павликянството е дуалистично учение, възникнало през втората половина на VII в. във византийска Армения по време на царуване- то на Констант II (641-668). В основата му лежи възгледът, че във вселената съществуват и се борят две начала - добро и зло. Доброто господства над невидимия, небесен свят, а злото — над земния, видим свят. Ясна в това отношение е връзката на павликянството с по-стари дуалистични ереси и главно с манихейството и маркионитството.

Водени от дуалистичните си разбирания и опиращи се на ново- заветните писания, в които виждали основния извор на истинското християнство, павликяните отхвърляли църковния институт и свър- заното с него съсловие. Отнасяли се с ненавист и към монашество- 1

пикали остра съпротива във византийската столица сред различни обществени среди - висши сановници, духовници, монаси. Броже- нието обхванало и други краища на империята, като се стигнало дори до открит бунт в тема Елада и Егейските острови. Начело за- станал някой си Козма, който потеглил с флота към Константино- пол. Но Лъв успял да се справи с метежника. Неговите кораби били нападнати и унищожени с помощта на ״гръцкия огън“, а самият Козма бил заловен и обезглавен. И все пак обстановката оставала напрегната. Все по-силно изразявал протест срещу действията на императора константинополският патриарх Герман, около когото се обединили привържениците на иконопочитанието. Вдигнал глас на недоволство и папата в Рим. Но и сега при настъпилите усложнения Лъв III, подобно някога на Константин II, показал, че съвсем няма намерение да се съобразява с опозицията на църковните глави и че това, което е решил да прокара, ще го наложи и без тяхното съг- ласие. С други думи, изявил се отново с пълна сила характерният за политиката на византийските василевси стремеж да подчертаят, че са не само върховни светски, но и върховни религиозни ръководи- тели. На свикания по нареждане на Лъв III събор в Константинопол I ерман бил свален от патриаршеския пост, а на негово място бил поставен Анастасий, привърженик на иконоборческия курс и верен изпълнител на волята на самодържеца.

Предприемайки замислената акция, Лъв III не бил сам, а полу- чавал подкрепа на доста широка социална основа. Негови главни поддръжници, както личи от развоя на събитията, били влиятелни !емни управители в Мала Азия. Доста последователи, споделящи иконоборчески възгледи, имало и сред част от духовенството. По- литиката на императора срещала одобрение и сред по-широки сло- сее в селото и града. Слоеве, които били настроени изобщо враж- дебно срещу богатствата и привилегиите на представителите на църквата и монашеството и виждали в започналата борба срещу иконите удар, който би могъл да разклати сериозно позициите на тези две облагодетелствани прослойки. Тази подкрепа на иконо- борческата политика, свързана с настроенията на народните низи- ни, била добре използвана от Лъв III. Това ясно личи от промене- мото му отношение към проповедниците на павликянството, което се радвало по това време на значителна популярност и чиито при- 1м,рженици, особено сред населението на Мала Азия, непрестанно

ки в зависимост от гледната точка на съответния учен и това, вър- ху коя негова страна се поставя главното ударение. Затрудненията идват и от обстоятелството, че иконоборството като всеки сложен обществен феномен, развивал се в продължение на години, търпяло определени промени в съответствие с изменящата се обстановка. В основата на иконоборството лежи твърдението, че да се почитат икони, е в разрез с библейската забрана ״да не се правят кумири“ (Изход 20: 4) и че по същество това е изява на идолопоклонство. В такъв смисъл борбата срещу култа към иконите се заявявала като борба за очистване на християнската религия от един неприсъщ за нея езически белег. И тук прочее, както при други случаи, богос- ловската разпра се подхващала в името на това, кой е по-истински християнин и кой бди по-ревниво за чистотата на вярата.

Известно е, че възгледи, враждебни на иконопочитанието, не били чужди на отделни представители на богословската мисъл още много преди да започне иконоборческата политика на византийски- те императори. Такъв възглед споделял изтъкнатият теолог Евсевий Кесарийски, както и неговият съвременник Епифаний Кипърски. Подобни настроения взели връх на свикания през IV в. църковен събор в Елвира (Испания), където било прието решение да не се правят никакви изображения по стените на храмовете. Не особе- но доброжелателно било отношението към култа на иконите и сред привържениците на монофизитизма поради проповядваното от тях схващане, че у Христос има само една природа - божествена - и не е редно той да бъде изобразяван като човек. Със силни иконобор- чески настроения се характеризира, както вече се видя, появилото се в края на VII в. павликянско учение. Това били настроения в съответствие с присъщия на тази дуалистична ерес уклон към ״спи- ритуализъм“, отхвърлящ всяка материална субстанция, в това чие- ло и иконите, като изява на злото. Към всичко това се добавяло и влиянието на мохамеданството.

Първа стъпка, подсказваща замисления курс, били враждебните изказвания срещу иконопочитанието, направени от Лъв III през 726 г. По думите на летописеца Теофан, императорът, подбуждан от иконоборчески настроени малоазийски духовници, започнал ״да говори срещу иконите“. А наскоро след това последвали конкретни мерки - издадена била наредба да се свалят иконите от стените на храмовете и да се подложат на унищожение. Тези мерки предиз-

( илно негодувание срещу политиката на императора проявявали и много жени, събрани на тълпи и изразяващи шумно протестите си.

Спонтанно бликналата реакция трябвало да намери и теорети- ко-богословска обосновка, която да се противопостави на иконо- борците. И това не закъсняло да стане. Целта била да се отхвърлят обвиненията, че култът към иконите е кланяне на идоли, и да се посочи, че това всъщност е едно от главните задължения за истин- ския християнин. Иконата, твърдели защитниците на иконопочи- ганието, не е тъждествена и не бива да се счита за тъждествена тьс своя прототип, т.е. с нарисуваната там света личност (Христос, богородица, евангелисти, апостоли и пр.). Тя обаче ни подсеща за 1 ;пи свята личност, извисява ни към нейните добродетели, прибли- жива ни изобщо до Бога и в такъв смисъл допринася за очистване от 1 реховете и за избавлението на душата. Такова е в най-общи линии 1 !едището на привържениците на иконопочитанието, между които ирез разглеждания период особено ярко се изявил е полемичните ги дарби изтъкнатият богослов Йоан Дамаскин. Това гледище по 1 ьщество е доразвитие на вече разработеното през предишната епо- \п философско-религиозно схващане за отношението между 06״- рвз“ и ״прототип“ в творбите на тогавашните теолози и най-вече в 11,1׳иненията на Псевдо-Дионисий Ареопагит.

Междувременно в започналия сблъсък все по-остро звучали протестите на Римската курия в лицето на папа Григорий II и на нас- цедилия го Григорий III. Свикан бил събор, който осъдил действия- ш па Лъв III като отстъпник от правата вяра. Последвала незабавна реакция, свидетелстваща за решимостта на константинополския ва- י Илевс да не отстъпва пред никакви заплахи. В отговор на папските тттеми той прибягнал до една крута мярка, засягаща пряко инте- ресите на римския първосвещеник. Двете южноиталиански области < !ицилия и Калабрия, които влизали във владенията на Византия, а 1 !.що така и някогашната префектура Илирик (в северозападните 1. раи ща на Балканския полуостров), които дотогава се намирали под иьрховната юрисдикция на папите, били откъснати от Римската ку- рия и предадени под властта на константинополския патриарх. Този и кт изострил до крайна степен и без това твърде напрегнатите от- пощения между Римската и Константинополската църква и оказал 1 !шямо и неблагоприятно за Византия влияние при развоя на полити- ческите събития в Италия през втората половина на VIII в.

C:\Users\Jordan\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image6.jpeg

се увеличавали. Суровите гонения срещу еретиците, характерни за политиката на константинополската власт в продължение на десет- ки години, отстъпили място сега на необичайна търпимост. Лъв III, както разказва Петър Сицилийски, извикал в Константинопол пав- ликянския ръководител Тимотей, който след това бил приет и от патриарха. След проведените разговори било решено, че той може и занапред да продължи несмущавано своята проповедническа дей- ност в Мала Азия. Такъв бил смисълът на лично даденото му от им- ; ператора писмено уверение. Очевидно в започналия остър двубой между иконоборци и иконопочитатели Лъв III разчитал, и то не без основание, на едни от най-отявлените ״икономразци“ - павликяни- те, за да може чрез тях да усили своята подкрепа в борбата срещу противника. Стигнало се до един рядко срещан във византийското общество компромис между ״еретици“ и ״православни“ пред ли- цето на общия враг. Компромис временен и нетраен, но така или иначе, осъществен при дадената конкретна обстановка и изиграл определена роля за по-нататъшния развой на събитията.

Първоначално може би не така широка, но все пак доста здрава била и социалната база на опозиционно настроените спрямо импе- ратора среди. Тон давало тук монашеството, за което преклонение- то пред ״светите образи“ се считало за една от най-важните изяви на християнско благочестие. Все по-често, подбуждана от разкази на калугери, се разнасяла мълвата за появата на разни изключител- | ни по произхода си икони, създадени уж без намеса на човешка ръка (неръкотворни) и пристигнали по тайнствен начин в манас- тирската обител. Пред тях се трупали суеверни хора с надеждата, че ще намерят изцеление от болести и грижи, че ще си осигурят же- ланото небесно царство. Надежда, придружавана нерядко с щедри дарения, които се сипели в манастирската съкровищница, особено в дните на големи празници и панаири.

Дълбоки корени бил пуснал култът към иконите и сред голя- ма част от духовенството, което не желаело или не можело да раз- бере мотивите, породили действията на императора и на свърза- ната с него иконоборческа групировка. Опозиционни настроения се ширели и сред отделни представители на константинополската аристокрация, както личи от разказа на Теофан за вълненията във византийската столица във връзка с първите издадени от Лъв III на- ? редби за сваляне и унищожаване на икони по стените на храмовете,

доста излишен слой във византийското общество. Слой от приви- легировани, наметнали мантията на аскетизма хора, от които дър- жавата няма полза.

В резултат на предприетите гонения немалък брой монаси били избити, а други трябвало да се спасяват с бягство. Според едно из- вестне около 50 000 калугери намерили убежище в Южна Италия, където обстановката била по-спокойна за тях, и за кратко време ця- лата тази област се покрила с манастирски общежития. Трагичните за монашеството събития родили много житийни творби, в които се възхвалявали ״мъчениците“ за вярата. Голяма популярност добило ״Житието на Стефан Нови“, славен като образец на непоколебим бранител на иконопочитанието.

Когато след краткото царуване на Лъв IV (775—780) на престо- ла се възкачил малолетният му син Константин VI, обстановката взела да клони подчертано в полза на очаквания от иконопочита- зелите обрат. Властта преминала фактически в ръцете на Ирина, жена решителна и честолюбива, която все по-ярко манифестирала своето желание да се сложи край на продължителния раздор. Така се стигнало до свикването на църковен събор през септември 787 г. в Никея (в Мала Азия). На този събор, подготвян грижливо от им- ператрицата, която успяла да отстрани неугодните хора и да поста- ви предварително на патриаршеския престол верния си служител Тарасий, присъствали около 350 духовници и монаси. Главната му цел била да се възстанови култът към иконите. Разгледани и одо- брени били всички доводи в подкрепа на този култ и били отхвър- лени решенията на събора от 754 г. Утвърдена била постановката, че почитта към иконата няма нищо общо с покланянето на идо- ли, тъй като тази почит не се отнася към самия ״предмет“ (дърво, платно, багри), а към лицето, което е изобразено на нея. Специално внимание било отделено за положението на манастирските имоти, отнети по време на гоненията на императорите иконоборци. Наре- депо било те да се върнат на предишните им собственици и всеки, който не стори това, да бъде отлъчен от църквата.

Очакваният мир обаче не настъпил. Позициите на иконо- борците били все още силни, особено сред представителите на ви- сшата военна прослойка. Направени били на два пъти опити за за- говор срещу Ирина, но те завършили безуспешно. Властолюбивата и ловка императрица взела връх, ослепила собствения си син, ко-

Ако по време на Лъв III борбата ״против“ и ״за“ иконите се намирала във все още сравнително умерена фаза, при царуването на неговия син и наследник Константин V Копроним (741-775) раз- воят на събитията получил много по-остри форми. Новият импера- тор, човек властен и упорит, решил да доведе нещата докрай и да разгроми всички, които се противопоставят на неговата политика. Убеден, че е върховен господар не само на ״телата“ на своите по- даници, но и на техните ״души“, той се включил дейно в иконобор- ческата пропаганда, като написал няколко съчинения срещу култа към иконите. В тях прозират още по-радикални схващания, отрича- щи не само почитта към иконите, но и към мощите на светците. И не е случайно, че, както личи от едно по-късно известие, по времето на Константин V Копроним били изхвърляни от олтарите на редица църкви съхраняваните там по силата на една стара традиция мощи на светци. В изпълнение на своите замисли византийският само- държец не се спирал изобщо пред никакви протести. При това, за да подсили своите позиции, той си осигурил поддръжката на сви- кания по негово нареждане църковен събор в началото на 754 г., на който взели участие 338 епископи, подбрани все от групата на иконоборците. След неколкоседмични заседания, които завършили през ноември същата година, били взети решения изцяло в духа на желанията на Константин Копроним. Постановено било да бъдат подложени на унищожение всички икони и били анатемосани глав- ните привърженици на иконопочитанието - бившият константино- полски патриарх Герман и богословите Георги Кипърски и Йоан Дамаскин. В знак на несъгласие с политиката на императора отка- зали да участват в събора представители на Римската курия, както и патриарсите на Антиохия, Александрия и Йерусалим. Ставало все по-ясно, че разколът се засилва и най-висши църковни глави се обявяват против възприетия от константинополския василевс ико- ноборчески курс.

Междувременно, осигурил си твърда подкрепа след събора през 754 г., Константин V Копроним пристъпил към решителни действия. Главният удар бил нанесен върху монасите, чиято съпро- тива ставала все по-упорита. При това в започналата сурова разпра- ва с монашеството Константин Копроним и неговите приближени се движели не само от ненавистта си спрямо един противопоста- вящ им се идеен противник, но и от убеждението, че калугерите са

Теодор Студит, бил изпратен на заточение. Свален от своя пост бил и друг не по-малко горещ иконопочитател - константинополският патриарх Никифор, и на негово място бил поставен Теодор Мели- сенос. Така започнала втората фаза на иконоборческата политика, към която изпитвал симпатии не само Лъв V (813-820), но и дошли- ят след него на константинополския престол Михаил II (820-829), основател на т.нар. Аморийска династия.

Бунт на Тома Славянина

Напрегнатата обстановка, с която започва царуването на новия император иконоборец, се усложнила и от избухналия още през първата година на управлението му бунт, познат под названието бунтът на Тома Славянина. Това е един от най-драматичните епизо- ди в поредицата от вътрешни сблъсъци, на които нееднократно сме свидетели в многовековната история на Византийската империя.

Бунтът избухнал в Мала Азия през 821 г. Начело застанал Тома, висш военен, произхождащ вероятно от заселилите се преди мно- го години в тази област славяни, откъдето идва и неговото назва- ние. Непосредствен повод за започналото брожение, както личи от разказа на византийския историк Генезий, били тежките данъчни облагания, предприети по това време. ״Тома, съобщава Генезий, за- ловил всички събирачи на държавни данъци и наредил да им взе- мат събраните суми, които раздал на народа, и по такъв начин си спечелил много привърженици срещу Михаил.“ Твърде пъстър бил социалният състав на събралите се под знамето на метежника, но основното ядро съставлявали хора от нисш произход - роби, селя- пи, градски бедняци, прости войници. В това ни уверява краткото известие в хрониката на Продължителите на Теофан. ״Надигнаха, гласи съответният пасаж, убиваща ръка робите срещу господарите си, простият войник срещу командира, офицерът срещу пълководе- ца.“ Голяма била и етническата пъстрота на разбунтувалото се мно- жество. Ако се съди от думите на византийския историок Генезий, комуто тази смесица очевидно правела голямо впечатление, под во- дачеството на Тома се насъбрали ״индите, египтяните, асирийците, мидийците, зихите, иберите, кабирите, славяните, хуните, вандали- те и гетите и всички, които споделят безчестието на Манес“. В това изброяване на множество племена и народи, някои отдавна слезли

гото обвинила, че сътрудничи с враговете й, и през 797 г. застанала като едноличен василевс на константинополския трон. И сега про- личало още по-ясно намерението й да води безкомпромисна борба срещу иконоборците. Конфискувани били голям брой имоти на ли- ца, свързани с политиката на предишните императори. А същевре- менно били дадени привилегии на редица манастири и плащаният от техните зависими селяни данък, който дотогава отивал в полза на фиска, трябвало да се дава занапред на манастирската управа. Така Ирина затвърдила името си като най-благочестива жена, за- щитник на православието, и нищо чудно, че след смъртта си била въздигната в ранг светица, без да се гледа на това, че била ослепила собствения си син...

Междувременно събитията следвали лъкатушния си ход. След триумфа на иконопочитателите настъпили за тях пак черни дни. През 802 г. чрез преврат Ирина била свалена и императорският скиптър поел Никифор I Геник (802—811), висш финансов санов- ник. Това се оказало не само персонална промяна, но и промяна във вътрешнополитическия курс. Връх взела отново иконоборски нас- троената прослойка, към която се числял и новодошлият владетел. Последвалите не след дълго наредби засегнали в немалка степен интересите на монашеството. С раздразнение и негодувание раз- казва за тях съвременникът на събитията, византийският летописец Теофан, като ги характеризира с определението ״десетте злини“ на императора. С тях се отнемали привилегиите, дадени на калугер- ското съсловие от Ирина, и се поставяли на преден план интересите на фиска и на свързаната с Никифор Геник управляваща върхушка. В своята ненавист срещу иконоборската политика на императора Теофан го обвинява, че той се е изявил като ״пламенен приятел на манихеите (павликяните - б.а., Д.А.) и им разрешил да живеят в столицата и да се ползват безпрепятствено от всички права“. Иначе казано, ако се вярва на Теофан, създалото се още при Лъв III свое- образно сътрудничество между ״православни“ и ״еретици“ в усло- вията на борба срещу един общ противник продължавало и сега.

И след гибелта на Никофор I Геник в злощастната за византий- ците битка във Върбишкия проход през 811 г. поетият при него ико- ноборчески курс не бил изоставен. Нещо повече - през пролетта на 815 г. в църквата ״Света София“ били потвърдени, макар и в по- мека форма, решенията на събора от 754 г. А още преди това един от ревностните бранители на култа към иконите, видният богослов

държали в свои ръце градовете Панион и Ираклия, била сломена. ״Така Михаил, завършва описанието на драматичните събития Ге- незий, покорил всичко и се върнал в императорския град.“

Край на иконоборческата политика

Отрицателното отношение към иконите, характерно за по- л итиката на Михаил И, се споделяло и от неговия син и наследник на престола Теофил (829-842). Липсвала обаче вече някогашната острота в борбата срещу иконопочитателите и нещата отивали все по-ясно в посока на възстановяване на култа към ״светите обра- зи“. И когато след смъртта на Теофил на трона се възкачил ма- лолетният му син Михаил III (842-867), последният представител на Аморийската династия, дошъл очакваният завършек. През 843 г. по инициатива на майката регентка Теодора бил свикан църковен събор в Константинопол, на който, без да се срещне особена съпро- тива, били осъдени възгледите на иконоборците и бил възстановен този път окончателно и безвъзвратно култът към иконите. Това би- ло победа на борещата се в продължение на дълги години монашес- ка групировка, на чиято страна била и немалка част от светската аристокрация. След приключване на църковния събор бил съставен специален сборник с анатеми под наслов ״Синодик в неделята на православието“, в който привържениците на иконоборството били заклеймени като еретици.

Победата на иконопочитателите означавала изостряне на гоненията срещу павликяните, т.е. срещу един от ревностните отрицатели на култа към иконите, чието учение продължавало да се разпространява главно сред населението в Мала Азия и от- части в Тракия.

If

от историческата сцена, има, разбира се, ред анахронизми и неточ- ности, но независимо от това в него се отразяват и безспорни факти - като например това, че през разглежданото време в Мала Азия е имало все още славяни, потомци на преселени славянски групи при предишни императори (Константин II, Юстиниан II, Константин V Копроним). Заслужава внимание и посочването, че в бунта на Тома участвали и павликяните, означавани в случая като последователи на Манес.

Първоначално бунтът на Тома се развивал успешно. На негова страна минали войските на всички малоазийски теми с изключение на Опсикион и Армениакон. Благосклонна позиция спрямо метеж- ника заели арабите, на които той давал, както може да се заключи от разказа на Генезий, известни обещания. В подкрепа на Тома се обявил и патриархът на Антиохия. Той го увенчал с царска корона и дал църковна благословия на неговия план да свали византийския император Михаил II и да заеме престола. От своя страна Тома го уверил, че ще възстанови култа към иконите.

След като укрепил положението си в Мала Азия, с голяма фло- { та Тома се прехвърлил на Балканския полуостров и обсадил през декември 821 г. Константинопол. В негова подкрепа дошли и мно- го славяни от Тракия и Македония, които използвали случая да се вдигнат срещу византийската власт. Обсадата на столицата продъл- жила повече от една година. На два пъти войските на претендента правели опит да щурмуват яките крепостни стени, но пристъпите им излизали безуспешни. Постепенно ентусиазмът на въстаниците започнал да отслабва. Междувременно в началото на 823 г. неочак- вано се задала българска войска, пратена от хан Омуртаг в помощ на Михаил II. С какво се обяснява намесата на българската държава, не може да се каже със сигурност поради липса на данни. Нападнат в гръб, Тома бил принуден да снеме обсадата и да се насочи към но- вия противник. Близо до град Ираклия (на брега на Мраморно мо- ре) станало кърваво сражение, в което въстаниците били напълно разбити. С част от войската си Тома отстъпил и се затворил в кре- постта Аркадиопол (дн. Люлебургаз). Той останал там, заобиколен отвсякъде от неприятели в продължение на пет месеца, но накрая бил предаден от жителите на града, отведен като пленник при Ми- хаил II и след жестоки мъчения екзекутиран. А недълго след това и последната съпротива на останалите негови привърженици, които

то непрестанно кръстосвали морето и плячкосвали търговските ко- раби, дебаркирали на остров Сицилия и завладели няколко града (827 г.). Започнала упорита борба за завладяването на целия остров, която продължила с прекъсвания чак до 902 г. и завършила с окон- чателното падане на Сицилия под арабска власт.

С ново, голямо напрежение се характеризират отношенията между Византия и Арабския халифат след 30-те години на IX в. В започналата ожесточена война византийците първоначално имали превес, завършил с голяма победа през 837 г. Последвал обаче си- лен ответен удар, при който арабите нахлули дълбоко в Мала Азия. Върхът бил превземането на Аморион, родно място на царуващия 110 това време император Теофил (829-842). Градът бил сринат до земята, а повече от 30 000 дути били отвлечени в робство. Остана- лите живи били принудени да приемат исляма, а онези, които отка- зали, били избити. Във връзка с този епизод възникнала легендата за 42-мата мъченици от Аморион.

Драматично се развивали събитията и през следващите години, когато на престола бил Михаил III (842-867). През 842 г. у араби- те назрял отново план да нападнат Константинопол, но силна бу- ря осуетила замислената операция. От своя страна византийците направили безуспешен опит да прогонят арабските завоеватели от Крит, като изпратената за тая цел флота била напълно разбита. Про- дължавало да остава напрегнато положението в Мала Азия. Плам- пали сражения и край Египет, където една византийска флота зав- надяла и опожарила крепостта Дамиета. Особено се активизирали действията на константинополските управници след 856 г. Пред- приети били няколко успешни похода в Мала Азия и Месопотамия, ръководени от опитния военачалник Петрона. Най-голям успех бил постигнат през 863 г., когато в кръвопролитна битка загинал араб- ският емир на град Мелитене - Омар.

Нов момент в отношенията между Византия и Арабския ха- щфат било това, че в сблъсъка между двете държави се намеси- ни и павликяните. Разтревожени от суровите гонения, предприети срещу тях след възстановяването на култа към иконите, и избива- пи безпощадно от изпратени от константинополските управници военни отряди, те се организирали за борба под водачеството на един от главните си ръководители - Карбей. Но пред напора на ви-

Трета глава

Външнополитически и военни събития от началото на IX в. до установяване на императорите от Македонската династия (867 г.)

1. Византия и арабите

След известно затишие в отношенията между византийци и ара- би враждебните действия между двете големи държави били йодно- вени. И сега инициативата била в ръцете на арабите. Това станало по време на царуването на Никифор I Геник (802—811). Под предлог, че византийският император отказвал да плаща установения годишен трибут, багдадският халиф, известният Харун ал Рашид, нахлул с го- ляма войска в Кападокия и завзел град Тиана. Предприети били во- енни действия и срещу Ангора (дн. Анкара). Отново ромеите трябва- ло да откупуват мира с тежък данък, а самият Никифор се задължил да дава ежегодно на халифа по три златни номизми. Задоволени от постигнатото, арабите върнали на Византия окупираните крепости, при условие че онези от тях, които били разрушени по време на во- енните действия, няма да бъдат възстановявани.

За сметка на настъпилото относително затишие по границата с Арабския халифат неочаквана заплаха за Византия дошла от юг. Ед- на голяма група араби, която се била изселила от Пиренейския полу- остров, завзела през 816 г. Египет и си образувала там своя държа- вица. За да прогони нашествениците, тогавашният багдадски халиф Мамун се отправил със силна флота към Александрия. Изправени пред опасността да бъдат унищожени, тези араби напуснали Египет и връхлетели с корабите си върху остров Крит. За кратко време, без да срещнат сериозна съпротива, целият остров паднал в техни ръце. В северния му край завоевателите основали град Хандак, по чието име по-късно Крит бил наричан и Кандия. Към първоначалните пре- селници се присъединили още араби от Египет и Сирия и така с тече- ние на времето островът се превърнал в яка арабска крепост.

По същото време в Средиземно море Византия претърпяла друга, не по-малко тежка загуба. Арабите от Северна Африка, кои-

Междувременно българската държава, ръководена от енер- гичен и далновиден владетел, набирала сили за настъпление. Още през първите години от управлението на Крум били разширени зна- чително нейните граници на северозапад по Средния Дунав и река Сава. Това станало след успешен поход в сътрудничество с Франк- ската империя, довело до унищожаването на Аварския хаганат.

Така слязъл от историческата сцена един твърде опасен за Бъл- гария съсед, което дало възможност на Крум да насочи поглед към Византия. През 807 г. неочаквано Никифор I предприел поход сре- щу българите, без да постигне нищо. Последвал добре подготвен ответен удар и през 809 г. български войски обсадили и превзели Сердика (Средец). С това в пределите на българската държава вляз- ла още една област, плътно населена със славяни. И тогава отдавна зреещият конфликт пламнал с пълна сила. През 811 г. с голяма ар- мия Никифор I прекосил Стара планина и като се придвижил бър- 30, завладял и опожарил Плиска. Очевидно у константинополските управници се възраждал отново старият план да бъде унищожена българската държава, така както някога замислял това Константин V Копроним. Уверен в успеха на предприетата акция, Никифор отказал да води предложените му от Крум преговори за мир и се готвел за пови действия. Събитията завършили обаче с неочакван и злощастен за василевса край. Съвзели се от първоначалния удар, българите устроили засада на ромейската войска, която след опожаряването на I !лиска тръгнала на поход срещу Средец. Така се стигнало до голя- мото поражение на византийците на 26 юли 811 г. в един от старопла- 1 юнските проходи, вероятно Върбишкия, при което загинал самият император. За това поражение се говори не само във византийските, !10 и в западните средновековни летописи.

След победата през 811 г. последвали стремителни действия в Тракия, където наред с други селища били превзети Месемврия и Девелт. Новият византийски император Михаил I Рангаве (811-813) бил готов да иска мир, но неговите приближени го склонили да про- дължи войната. В отговор на това Крум продължил настъплението голямата битка при Версиникия (близо до Одрин).

На 22 юни 813 г. ромеите претърпели катастрофално пора- жение. В Константинопол избухнал бунт, Михаил Рангаве бил свален, а на трона се възкачил Лъв V Арменец (813-820). Между- временно българските войски стигнали до самата византийска сто-

зантийската армия Карбей бил принуден да потърси убежище при арабския емир в Мелитене (в Сирия). Той бил посрещнат добре и му били дадени за поселение два града - Арагун и Амара. По-къс- но, когато от византийска Мала Азия придошли още бегълци, им бил предоставен за заселване град Тефрика, който те преустроили в силна крепост. От този момент павликяни и араби се съюзили в общата борба срещу Византийската империя и в продължение на десетки години действали заедно.

1. Византия и България - войни при хан Крум

След период на относително затишие военният сблъсък между Византийската империя и българската държава бил подхванат от- ново с пълна сила. Започнал нов и продължителен двубой по време на царуването на хан Крум (803-814) и на константинополския им- ператор Никифор I Геник (802-811).

Първото раздвижване, предвещаващо настъпващия сблъсък, бил бунтът на пелопоне ските славяни, които в съюз с арабите се вдигнали през 805 г. срещу византийската власт и обсадили яката крепост Патра на северния край на полуострова. Бунтът бил обаче жестоко потушен и по нареждане на Никифор I въстаналите славя- ни били предадени със семействата и роднините и с всичките им имоти под властта на патраската митрополия ״Свети Андрей“. С други думи, те били превърнати по силата на императорската на- редба в зависимо от митрополита население с присъщите за това задължения. Това е едно от важните свидетелства как успоредно с процеса на политическото подчиняване на славянския елемент във Византия е вървял и процесът на феодализацията.

Друга мярка в духа на същата политика била разпоредбата на Никифор I да бъдат изселени голям брой християни (т.е. ромеи) от всички теми в империята и да бъдат заселени в Славиниите. Целта била ясна - да се наруши етническата хомогенност на тези области и с това да се намали съпротивителната сила на живеещото в тях славянско население. Пак в изпълнение на плановете за подчинява- не на неспокойните славянски поданици били създадени две нови теми в балканските земи - тема Македония (в Източна Тракия с главен център Адрианопол (Одрин), и тема Пелопонес, образувана след потушаването на бунта през 805 г.

си в Западна Тракия, Пресиан насочил погледа си към Македония, като се възползвал умело от обстоятелството, че към 40-те години на IX в. Византия била вплетена в тежка война с арабите. При това 1 ой знаел, че живеещите там многобройни славяни са готови да се присъединят към своите съплеменници. И действително планът му се увенчал с успех. В кратко време, без да става дума за каквито и да е военни действия, в българската държава била включена Цен- трална и Западна Македония с такива градове като Прилеп, Битоля, < )хрид и др. Присъединени към България били и земите на славян- ското племе стримонци по течението на река Струма.

Така към средата на IX в. продължителният двубой между Ви- зантия и България завършил с това, че почти всички Славинии в Тра- кия и Македония влезли в състава на българската държава, т.е. в своя естествен политически и етнически център. Под византийско гос- подство останали само част от Южна Македония със Солун и Хал- кидйческия полуостров, както и една ивица по Беломорското край- брежие и една сравнително ограничена територия в Източна Тракия, пазеща подстъпите към Константинопол. В пределите на Византия останали Славиниите в Епир, Тесалия, също и в Пелопонес.

Успоредно с териториалното разширяване на българската държа- ва се извършвал процес на постепенно ликвидиране на администра- гивния ״дуализъм“ и на изграждане на един значително по-центра- лизиран държавен апарат. На мястото на Славиниите, управлявани от местни князе, били изградени военноадминистративни единици, построени не на племенния, а на териториалния принцип. Това са били т.нар. комитата, начело на които стояли комити, назначавани от самия хан като негови преки служители. В общи линии тази нова държавна уредба, чиито наченки започват от времето на хан Крум, била завършена към средата и през втората половина на IX в. при Пресиан и наследника му княз Борис (852-889). Тази нова уредба допринасяла за усилването на държавата и за повишаването на ней- ната боеспособност. Същевременно процесът на централизацията и на премахването на племенната раздробеност давал тласък за по- бързото развитие на етногенетичния процес, т.е. за сливането на ела- вяни и прабългари в единна народност. Този процес се развивал при подчертано преобладаване на далеч по-многочисления славянски ет- нос, населяващ трите основни области на твърде разширилата се към средата на IX в. българска държава - Мизия, Тракия и Македония. За

лица. Повели се преговори, по време на които бил направен безус- пешен опит с измама да бъде убит Крум. Разгневен, българският владетел продължил с още по-голяма сила военните действия, като превзел и опожарил редица градове в Източна Тракия - Силиврия, Родосто, Даонион, Панион и др. Превзет бил и Одрин, откъдето били откарани в плен 10 000 гърци. Те били поселени в т.нар. ״Бъл- гария отвъд Дунава“, т.е. в земите северно от реката, които влизали по това време в пределите на българската държава.

Укрепил позициите си в Тракия, Крум се готвел за пряк удар срещу Константинопол, като наредил да бъдат направени различни обсадни машини. В разгара на приготовленията обаче на 13 април 814 г. българският владетел починал ненадейно и с това замислени- ят план бил изоставен. При приемника на Крум, Омуртаг (814-831), който си поставял за решаване други задачи, започнали преговори и в края на 814 или в началото на 815 г. бил подписан договор между Византия и България за срок от 30 години. Определена била грани- цата между двете държави в Източна Тракия, както личи от съдър- жанието на т.нар. Сюлейманкьойски надпис. Вероятно тогава е бил прокаран известният граничен окоп, познат под името ״Еркесия“.

Ако трябва да посочим крайния резултат от ожесточения бъл- гарско-византийски сблъсък в началото на IX в., несъмнено най- същественото е това, че българската държава спечелила важен етап в борбата за разширяване на своята територия в земи, населени със славяни. И постигнатото при Крум било продължено и при негови- те приемници. Както изглежда, по времето на Омуртаг, без да бъдат водени военни действия, в пределите на България влязла и част от Средна Тракия с град Филипопол (Пловдив). Възможно е това да е станало като отплата за помощта, оказана на Михаил III от бъл- гарския владетел при потушаването на бунта на Тома Славянина. Ако се съди по данни от дошлите до нас старобългарски каменни надписи, териториалното разширение в Тракия продължило и при наследника на Омуртаг, хан Маламир (831-836). Тогава в грани- ците на България била включена част от Родопската област. А при следващия хан - Пресиан (836-852), след сполучлив поход в ръцете на българите паднала важната крепост Филипи (между Кавала и Драма). Този поход е бил свързан вероятно с един бунт, вдигнат сре- щу византийската власт през 837 г. от живеещите по басейна на ре- ка Места славяни от племето на смоляните. Окуражен от успехите

1. Византия, Франкската империя и Немското кралство

Наред с Арабския халифат и българската държава, които били двата най-чести и силни противника на Византия, през периода от средата на VII до средата на IX в. като трети, не по-малко опасен за пея съперник започнала да се очертава в хода на своето непрестанно укрепване и териториално разширение Франкската империя. След като отблъснали арабите в битката при Поатие през 732 г. и отстра- мили окончателно заплашващата ги от югозапад инвазия, франкски- те владетели насочили своя поглед към Италия, т.е. към една страна, в която царяла голяма политическа раздробеност. Както се знае, ней- пата северна половина отпаднала от властта на византийците след похода на Албоин през 568 г., завършил с образуването на ланго- бардската държава. Натискът на лангобардите продължавал и през следващото столетие и през 751 г. те завзели и намиращия се все още под византийска власт Равенски екзархат. Византия продължавала да държи в свои ръце вече само Апулия и Калабрия, както и част от остров Сицилия. А в Рим все повече укрепвала властта на папата, считащ се за върховен глава на целия християнски свят. При тази обстановка започнала намесата на франките в италианските дела. В съгласие с папа Стефан, който се чувствал застрашен от ланго- бардите, франкският майордом Пипин Къси предприел два похода в Италия между 754 и 756 г., завзел Равенската област и я предоставил във владение на римския първосвещеник. Това било първата стъпка към по-нататъшни действия, които застрашавали вече не само лан- 1 обардската държава, но и Византия и нейните планове да запази господството си в Южна Италия, като евентуално си върне отново отнетите й територии в северната половина на Италия. Пред общата заплаха византийският император Константин V Копроним влязъл ״ съюз с лангобардите, но очакваният резултат не се получил. През 773 г. наследникът на Пипин Къси - Карл Велики (768-814), пред- приел голям поход, преминал Алпите и завладял Лангобардското кралство. Цяла Северна Италия била присъединена като провинция към Франкската държава. А папата с покровителството на франки- те запазил своята власт не само като върховен духовен глава, но и властта си на светски господар в Рим и околната област.

г

това свидетелстват различни изворови данни: известия на писмени извори; проучвания в областта на материалната култура, правени въз основа на археологически находки; изследвания в областта на топо- нимията и антропонимията и пр.

Наред с българската държава, която се очертала като най-значи- телен от политическа и военна гледна точка съсед на Византийска- та империя, към средата на IX в. на Балканския полуостров възник- нала втората славянска държава - Сърбия, като сбор от живеещите дотогава твърде разпокъсани отделни сръбски племена. Пръв не- ин владетел бил жупан Властимир. Малко по-късно възникнала и Хърватската държава начело с княз Търпимир. Така в балканските земи се създавала постепенно една нова политическа обстановка, в която все по-силно се чувствало присъствието на славянския свят. Обстановка, която изправяла Византийската империя пред нови за- дачи, изискващи съответни дипломатически и военни ходове. И все пак главното внимание на константинополските управници било насочено към българската държава, най-рано създадена, най-добре организирана и най-силна. Държава, която регистрирала в течение на близо двувековното си съществувание подчертани успехи и с която Византия трябвало да се съобразява и занапред.

Междувременно към средата и втората половина на IX в. в по- дем били не само южните, но и западните, и източните славяни, които тръгнали също така по пътя на създаване на държавни обра- зувания. В Централна Европа, в днешните чешки земи и по Сред- ния Дунав, се издигнала моравската държава, в чиито предели вли- зали днешните Чехия, Моравия, Словакия и земите на лужичките сърби и ободритите. Пръв неин владетел бил Моймир (830-846), наследен от Ростислав (846-870). А на изток, в равнините на Ук- | райна, се издигала и укрепвала Киевска Русия като обединителен център на източнославянските племена. Казано накратко, огро- мният славянски свят, живял в продължение на столетия в усло- вията на племенна раздробеност, преминавал решително към нов стадий на развитие, свързан с изграждането на държави и оттам - с формирането и на отделни славянски народности със свои собст- вени езици. Това бил изключително важен по своето етническо, политическо и културно съдържание процес, който засягал пряко или косвено Византийската империя и бил свързан в една или дру- га степен с нейната по-нататъшна история, с нейните политически, дипломатически и военни ходове и цели.

поел Никифор I Геник. Отношенията с франкската държава оста- Нали обтегнати и Карл Велики, възползвайки се от последвалите неуспехи на византийското оръжие във военния сблъсък с българи- 1с, подхванал завоевателна политика в северозападните краища на балканския полуостров, като завладял Истрия и някои далматински градове. Под властта му паднала и Венеция. За да уреди отношени- ята си с всемогъщия вече император на Римската империя, визан- гийският василевс Михаил II Рангаве (811-813) бил принуден да му признае официално тази титла. През 812 г. негови пратеници в Лахен поздравили Карл като ״император“. В замяна на този акт на признание франкският владетел върнал на византийците някои от заетите от него градове.

По-сетнешният ход на събитията в Западна и Централна Европа донесъл значителни промени в политическата карта. След смъртта па приемника на Карл Велики, Людовик Благочестиви (814-840), Франке каза империя, твърде нееднородна по народностен състав, за- почнала да се разпада. През 843 г. наследниците на Людовик си поде- лили държавата на три части - една, която обхванала приблизително днешна Франция, друга - днешна Германия, и трета - земите в Се- перна и Средна Италия. Три части, които поели собствен път на раз- питие. Най-сложно било положението в Италия, където дошъл синът па Людовик Благочестиви, Лотар. Страната била разпокъсана между отделни феодали, които се борели непрестанно за царската корона. В Рим господствал папата, а в Южна Италия се държала византийската пласт. Значително по-добре била организирана Франция, където до- шъл Карл Плешиви, а най-силно в политическо и военно отношение било обособилото се на територията на днешна Германия Немско кралство начело с Людовик Немски (843-876).

Още от самото начало на управлението му проличали стремежи за политическо и църковно господство над формиралата се по това време моравска държава, а с течение на времето открити домогвания започнали да проявяват немските владетели и за господство в Ита- лия, възползвайки се от царящата там раздробеност и многовластие. От своя страна и византийците не се отказвали от намеренията да възстановяват предишната си власт в страната. Поради това те виж- дали в лицето на Немското кралство враждебна за техните интереси сила и една от главните цели на външната им политика от средата на IX в. нататък била да търсят подходящи съюзници срещу опасния си

Така към 80-те години на VIII в. в непосредствено съседство с византийските владения в Италия се установил нов и опасен съ- сед, който не криел намеренията си да продължи завоевателната си политика. Нещо повече, енергичният и амбициозен франкски вла- детел Карл Велики, чието име било свързано с поредица от завла- дявания, стигнал до мисълта, че нему принадлежи правото да бъде наследник на някогашните римски императори и че той трябва и може да възстанови старата велика Римска империя.

В изпълнение на тази идея, подкрепена горещо от римския па- па Лъв III, верен съюзник на франките, през 800 г. с тържествена церемония в Рим Карл бил коронясан за ״император на Римската империя“. Разбира се, този акт бил посрещнат враждебно в Кон- стантинопол, тъй като византийските василевси от векове наред твърдели, че единствените законни наследници и продължители на властта на някогашните римски императори след рухването на за- падната половина на Римската империя под ударите на ״варварите“ са именно те и че никой няма право да оспорва това. В този дух последвали упреци и остро изразено несъгласие с извършената от папа Лъв III коронация. Без да се стресне от идващите от Констан- тинопол възражения Карл Велики упорито отстоявал претенциите си да бъде признат за неоспорван господар на ״Римската империя“, комуто сам папата връчил императорската корона. Допълнителен довод, използван от неговите приближени в подхваналия се сло- весен двубой, било обстоятелството, че по това време на констан- тинополския престол стояла жена - императрицата Ирина, което било необичайно и според тях незаконно. Единствен римски вла- детел според тях бил само Карл и поради това те го подканвали да потегли на изток и да разреши със силата на оръжието избухналия конфликт.

Една война срещу Византия била обаче в дадения момент не- изгодна за франкския владетел, който си поставял за разрешение други задачи. Затова Карл Велики се опитал по дипломатически път да постигне обединение на ״западните“ и ״източните“ части на Римската империя, т.е. на своята държава с Византийската им- перия. Той предложил брак на Ирина и негови пратеници пристиг- нали в Константинопол. Започналите преговори били прекъснати обаче неочаквано от извършения през 802 г. дворцов преврат. Ири- на била свалена от престола и заточена на остров Лесбос, а властта

ване. От своя страна Фотий, опрян на подкрепата на всесилния по това време висш сановник и пръв сътрудник на Михаил III, кесаря Варда, без да се стресне от заплахите на папата, укрепил здраво позициите си на свикания през 861 г. църковен събор в Константи- нопол, който постановил, че изборът му е правилен и че Игнатий е отстранен с основание.

1. Християнизацията на славянските държави и делото на Кирил и Методий

Напрегнатата обстановка в резултат на противоречията меж- ду Византия и Немското кралство, подсилена и от избухналия кон- фликт между римския папа и константинополския патриарх, ста- вала от година на година все по-сложна. Наред с тези две мощни, противопоставени една на друга държави на политическата сцена все по-ярко излизал славянският свят, все по-силно се чувствало присъствието му на една обширна територия в Югоизточна и Цен- трална Европа, където се били обособили отделните славянски етнополитически формации. Нов съществен момент бил широко разгърналият се от средата на IX в. нататък процес на християниза- ция, при който отделните славянски държави, коя по-рано, коя по- късно, изоставяли старите езически вярвания и възприемали новата вяра. При този процес наред с вътрешните предпоставки, налагащи промяната на религията, определен дял специално за славянските държави на Балканския полуостров имала и византийската полити- ка. Целта на империята била да засили по този начин своето влия- ние в тези държави, да ги включи, така да се каже, в своята орбита не само в църковно, но и в политическо отношение. Като оръжие с такава насоченост схващали разпространението на християнската религия сред съседните славянски държави и особено в Моравия и владетелите на Немското кралство. Изобщо процесът на христи- янизацията на славянския свят се осъществявал в резултат от обек- тивни, вътрешни причини, а същевременно и под въздействието на външни фактори.

Хронологически погледнато, най-напред се наложило хрис- 1 иянството в Моравия и към средата на IX в. то вече имало ста- тут на държавна религия. Така станало и в съседното на Моравия Панонско (Блатненско) княжество, където след 861 г. управлявал

противник. Такъв съюзник виждали в лицето на моравската държава, която била застрашена най-пряко от немския натиск.

Наред със засилващата се вражда между Византия и Немското кралство все по-изострени ставали в течение на IX в. отношенията между Константинополската патриаршия и Римската курия. Папи- те настоявали, че трябва да им бъдат възстановени правата над една голяма част от Балканския полуостров (предимно северозападните и западните краища), които според тях били минали незаконно под върховенството на константинополския патриарх. Искали също та- ка да им бъде възвърната властта над Сицилия и Южна Италия, която им била отнета от Лъв III като отмъщение за враждебната по- зиция на Римската курия срещу провежданата от него иконоборче- ска политика. Римските първосвещеници се дразнели и от това, че нерядко константинополските патриарси, осланящи се на подкре- пата на римския император, не се отнасяли с нужното зачитане към ранга на папата съгласно една упорито поддържана от Рим версия за пръв глава на цялата християнска общност. Към така посочените причини за вражди и недоволства се добавяли и съществуващите между двете църкви различия от догматично и обредно естество. Все по-ярко на преден план изпъквал прословутият спор за Светия Дух. Константинополският патриарх нападал римския папа за едно неправилно според него схващане, а именно, че Светият Дух про- изхожда не само от Бога, но и от сина (filioque). Става дума за една добавка към формулата на Никейския символ, която ставала все по- популярна сред западното духовенство и която източните патриар- си, включително и константинополският, считали за отклонение от правата вяра.

При така наситената с напрежение атмосфера се чакал само по- вод, за да се разрази открит конфликт. И това станало, когато на римския престол се намирал амбициозният папа Николай I (858- 867), а на константинополския се възкачил не по-малко амбици- озният патриарх Фотий (858-867) и (877-886). Вземайки повод от това, че Фотий бил избран на тази висока длъжност, без да бъдат спазени съществуващите канонични правила, и че предишният пат- риарх Игнатий бил отстранен незаконно, и убеден, че в качеството си на върховен глава на цялата християнска общност има право да се намесва дори и в делата на Константинополската църква, Нико- лай I обявил Фотий за свален от властта и дори го предал на отлъч-

народ. Лавирайки между Римската курия и Константинополската патриаршия, българският княз Борис се ориентирал в последна сметка към Византия и на свикания през 869 г. църковен събор в Константинопол младата българска държава получила известна самостоятелност със свой църковен глава със сан архиепископ. С това обаче трудностите, създавани от господството на ״триезич- ното учение“, далеч не били преодолени. Дошлите в България по силата на решението на събора византийски духовници въвели в богослужебната практика като единствен и задължителен гръцкия език - обстоятелство, което съвсем не задоволявало българския владетел в неговите планове. Същевременно, докато по отноше- ние на България Византийската империя поддържала ревностно ״триезичието“, политиката й спрямо Моравия била коренно раз- лична. В съгласие с патриарх Фотий император Михаил III (842- 867) склонил да удовлетвори молбата на княз Ростислав и да му изпрати учители на славянски език, тъй като смятал, че по този начин ще се ограничи опасното за Византия влияние на немското духовенство. В случая решаващо било обстоятелството, че Мора- вия и Византийската империя се намирали в съюз срещу Немско- то кралство. Така била подготвена мисията на Константин и Ме- тодий, определени от византийския император Михаил III за нейни ръководители.

1. Създаване на славянската азбука

Родени в Солун в семейството на висшия византийски санов- пик Лъв, чиято съпруга Мария била вероятно славянка, Константин и Методий несъмнено са едни от най-забележителните личности ма своята епоха. Получил прекрасно образование в известната кон- стантинополска Магнаурска школа, изучил множество езици, на- влязъл дълбоко и в богословските дисциплини, и в светските науки, Константин още на млади години се очертал като един от най-даро- витите и ревностни разпространители на християнската религия в духа на широко разгърнатата по това време мисионерска политика на Византийската империя. С такава задача бил изпратен Констан- тин вероятно към 851 г. в Арабския халифат, където посещава Ба- гдад, а в края на 860 г. го виждаме да осъществява такава мисия и в двора на хазарския хаган.

княз Коцел. През 865 г. били покръстени българите, а към края на IX в. християнството се разпространило в другите южнославянски държави - Сърбия, Хърватско, Словения. По същото време започ- ва християнизацията на Чехия и Полша, а най-късно - през 988 г., християнството става държавна религия в Киевска Русия.

В хода на разпространението на християнската религия, изис- кваща коренни промени в бита, поведението и съзнанието на хора- та, изключително важна била ролята на словото - устно и писмено - като оръжие в ръцете на духовниците в борбата срещу трудно отмиращите езически вярвания сред славянските народи. А за да стане това, нужно било ״словото“ да е на говорим, разбираем за всички език. И именно тук като тежка преграда за тръгналия по пътя на самобитна цивилизация и култура славянски свят се из- правяла господстващата по това време и упорито внедрявана от представителите на църквата ״триезична теза“, т.е. твърдението, че само три са свещените езици, на които може да се слави Бог - ста- роеврейски, гръцки и латински, и че само на тях трябва и може да се извършва богослужението и да се пишат книги. По логиката на това твърдение, споделяно и от Римската курия, и от Константи- нополската патриаршия, независимо от споровете помежду им по други въпроси, славянските езици се причислявали към кръга на ״непълноценните“ и се отричало правото им на тях да се извършва църковната литургия и да се създава необходимата за новопокръс- тените народи книжнина.

Особено неблагоприятни били отраженията от триезичното учение за Моравия, която се намирала по това време под църковната власт на висшите немски духовници от Баварското маркграфство, съставляващо част от Менското кралство. По тяхно нареждане във всички църкви на почти напълно християнизираната вече страна 60- гослужението се извършвало на латински език, а славянският език на местното население не бил допускан. Това тревожело силно княз Ростислав, чийто план бил да въведе навсякъде славянската литургия и свързаната с нея славянска книжнина. С такава цел той отправил през 862 г. послание до византийския император Михаил III, с което молел да бъде изпратен в Моравия учител, ״за да обяснява на наш славянски език истинската християнска вяра“.

С не по-малка острота се поставил въпросът за характера на църковното богослужение и за покръстения през 865 г. български

живота, съдбата и духовното развитие на славяните в пределите на империята, едва ли може да се отрече. А същевременно това дело, както добре са разбирали византийските управници, е можело да бъде използвано за тяхната политика в Моравия като важен неин съюзник срещу Немското кралство. В това се свеждал основният за- мисъл на Моравската мисия, организирана от Михаил III и патриарх Фотий и възглавявана от двамата братя.

Да се отиде в Моравия само с готовата вече славянска азбука, без да има и съответна църковна книжнина, не е било, разбира се, достатъчно, и поради това още преди заминаването си Констан- тин и Методий трябвало да преведат от гръцки на славянски някои църковни книги, необходими за проповедническата им и просветна дейност сред моравското население. Тази задача била извършена е голяма вещина, при което двамата братя били подпомагани ве- роятно и от своите най-близки ученици, с които заминали заедно в двора на моравския владетел. Относно езика, на който са били направени преводите, не съществуват почти никакви разногласия сред изследваните. Това е бил езикът на българските славяни, го- ворен в Солунската област, включително и в град Солун, родното място на Константин и Методий. А това е бил по същество един от диалектите на езика на изграждащата се по това време българска народност в трите големи географски области - Мизия, Тракия и Македония.

Изрични свидетелства за българския езиков характер на преве- дените от Солунските братя книги, с които те се отправили в Мо- равия, намираме в редица извори от средновековната епоха, и то не само от български, но и от византийски произход. От византий- ските паметници заслужават отбелязване Пространното Клименто- во житие, чийто автор е охридският архиепископ Теофилакт в края на XI в., както и Краткото Климентово житие, чийто автор е ох- ридският архиепископ Димитър Хоматиан от началото на XIII в. В 11 ространното Климентово житие изрично е казано, че Солунските Пратя ״превели боговдъхновените писания от гръцки на български език“, а в Краткото Климентово житие четем, че Кирило-Методи- евите ученици начело с Климент изучили усърдно Свещеното пи- сание, преведено с божествено съдействие на тукашен български език от Кирил, ״истински богомъдър и равноапостолен отец“. От българските паметници трябва да се отбележи т.нар. Второ Наумо-

За разлика от Константин, който поел светска кариера, по-ста- рият брат Методий, роден вероятно през 815 г., напуснал поверената му висока длъжност на управител на една административна област във Византийската империя и отдал предпочитанията си на мона- шеския живот. Първоначално той се оттеглил в една манастирска обител в планината Олимп в Мала Азия, а по-късно станал игумен в друг малоазийски манастир - Полихрон. Вероятно в манастира на планината Олимп, където през 855 г. идва брат му Константин, се извършва голямото дело - съставена е славянската азбука в нейния първи вариант - глаголицата. Като графична система глаголицата е съставена на основата на гръцкото минускулно (курсивно) писмо. А от фонетична гледна точка тя била изцяло съобразена с особенос- тите на езика на българските славяни. Това личи ясно от онези зна- ци, включени в състава на глаголическата азбука, които са предназ- начени специално за славянската реч, значително различаваща се по своята звукова система от гръцкия език.

Създаването на славянската азбука, главна заслуга за което има Константин, свидетелства, че покрай тясната си свързаност с по- литиката и културата на Византия двамата братя са имали предвид и многобройното славянско население, живеещо по това време на територията на империята. Това заключение може да се направи от някои данни в техните Пространни жития, както и от други из- точници. Особено показателно е т.нар. Кратко Кирилово житие, в което се разказва за дейността на Константин сред славяните в областта на р. Брегалница (в Македония) още преди Моравската мисия. ״Константин, гласи съответният пасаж, отиде след това на река Брегалница и намери няколко от славянските племена покръс- тени. А пък които намери непокръстени, той ги покръсти и ги обър- на в православната вяра, и създаде им букви на славянския език. Тези, които обърна в християнската вяра, бяха 54 000 души.“ Пак в това житие намираме и интересни сведения за детството и народно- стната принадлежност на славянския просветител. ״Отечеството на този преподобен наш отец Кирил, се казва там, беше триславният и велик град Солун, в който се роди. Той беше родом българин. Роди се от благоверни и благочестиви родители. Баща му се казваше Лъв, а майка му Мария - богати и първи в този град.“ За достоверността на съдържащите се в това житие данни се водят спорове, но основ- ният факт - че създадената от Константин азбука е дело, свързано с

пение в изградените от Климент и Наум учебни и книжовни среди- ща в Плиска, Преслав и Охрид. Тук бил нанесен решаващият удар върху триезичната догма чрез малката, но силна полемична твор- ба на Черноризец Храбър ״За буквите“. Незабавно дошла и прак- тическата реализация - на свикания през 893 г. събор в Преслав било взето решение гръцкият език да бъде отстранен и език дър- жавен, богослужебен и литературен да стане славянският (старо- българският). С това българската държава тръгва бързо по пътя на самобитно културно развитие независимо от силното византийско влияние, дошло в резултат на покръстването. Нещо повече, създа- дената в българската държава в края на IX и началото на X в. разно- образна книжнина, оригинална или преведена от гръцки, прониква с течение на времето сред останалите славянски страни - Сърбия и Киевска Русия. Такъв е, погледнат в историческите му измерения, крайният резултат от едно дело, започнало с Моравската мисия на солунските просветители и завършило с утвърждаването на славян- ската писменост и просвета от техните последователи в пределите на българската държава.

►

во житие, където между другото се разказва, че при пристигането им в Рим папа Адриан II благословил донесените от Кирил и Мето- дий и ״преведени от гръцки на български книги“. Същото известие намираме и в една служба в памет на Кирил, позната под името ״Скопски миней“. Там е казано, че солунският просветител бил изпратен да учи западните народи ״с български книги“ (״книгами блъгарскими”) и че дошъл с тях в Рим (״и до Рим же дошедь“). В подобен дух е един пасаж от съставения през 1211 г. Борилов сино- дик, където Кирил е възхваляван за това, че ״превел от гръцки на български божествените писания и просветил българския народ“. Мисълта за български езиков характер на преведените от двамата братя църковни книги е прокарана и в някои от многобройните пре- писи на Храбровото сказание ״За буквите“.

Резултатът от мисията на Константин и Методий, започнала под знака на политическото сътрудничество между Византийската империя и Моравия, е добре известен - силен удар върху триезич- ната теза и признание на защитаваното от солунските просветители схващане, че наред с гръцки и латински ״свещен“ е и славянският език и че следователно на него може да се извършва богослужение и да се пишат книги. Една наистина решаваща победа на славян- ската наука, главен дял за което има Константин, разгромил с ло- гичната си мисъл и с блестящия си полемичен дар привържениците на ״триезичието“, е диспутът във Венеция на път за Рим, където двамата братя отивали по покана на папа Адриан II. Победа, завър- шила с това, че със съгласието на самия папа, когато Константин и Методий били вече в Рим (в края на 867 или началото на 868 г.), в църквата ״Св. Петър“ била отслужена тържествена литургия на славянски език и самият Адриан II благословил донесените от тях книги. Може да се каже, че с този акт се поставило началото на изключително важен по историческите си последици прелом в съз- нанието на средновековните хора и се отхвърлило едно закостеняло и упорито поддържано в продължение на столетия твърдение.

Разбира се, делото на Кирил и Методий не би постигнало же- лания завършек, ако не е било продължено и доразвито от техни- те ученици. Прогонени от Моравия след смъртта на Методий през 885 г., те намерили трайно прибежище в България в двора на княз Борис. И именно България била страната, където славянската пие- меност и книжнина получили възможност за широко разпростра-

чертано това великоромейско в основата си схващане в съчинение- то на дъщерята на византийския император Алексий I Комнин, Ана Комнина (XII в.)· ״Византийската империя, гласи съответният па- саж, е по самата си природа господарка на другите народи и поради това нейните роби (така нарича Ана Комнина жителите на други страни - б.а., Д.А.) били враждебни на нея и при първия удобен случай един след друг вършели нападения срещу нея.“

1. Сенатът

Вторият конституционен орган - сенатът, запазвал в общи линии положението си от предишните столетия. В изворите от X XII в. той се споменава под гръцкото название синклит, а членовете се нари- чат синклитики. В състава му влизали висши граждански сановници, както и отделни лица от средата на столичната аристокрация, които притежавали високи титли, без да изпълняват някаква определена служба. В синклита можели да участват и представители на висшия клир и на първо място - константинополският патриарх.

За разлика от ранновизантийската епоха, когато сенатът, макар и формално, имал право да издава закони, от края на X в. нататък той вече не притежавал законодателни функции и единствен източник на законодателство бил императорът. Сенатът обаче запазвал функци- ите на правораздаващ орган по някои особено опасни за държавата престъпления - заговори срещу владетеля, еретически движения и пр. Не била без значение думата му и при избора на нов император.

1. Управителният апарат в столицата и в двореца

Сложният бюрократичен апарат, характерен за политико-адми- нистративния организъм на Византийската империя от най-ранни времена, е негова отличителна страна и през разглеждания период. Най-осезателно се чувства неговото присъствие в Константинопол. Там са били съсредоточени голям брой граждански и военни са- новници, на които е било поверено управлението на войската, на финансовото дело, на външната политика, на правораздаването. Апарат, чиито висши представители били назначавани пряко от владетеля чрез специална писмена заповед (διά λόγον). Така се осъ- ществявал принципът на самодържавието, по силата на който всяка

1. ВИЗАНТИЯ В КРАЯ НА IX ДО НАЧАЛОТО НА XIII ВЕК (867-1204)

Историята на Византия приблизително от края на IX в. до на- чалото на XIII в. ни отвежда към явления, които в своята цялост разкриват една средновековна държава с нейните институции и социално-икономически отношения, едно общество, в което се за- пазват и доразвиват традиционни, характерни за предишните сто- летия елементи и белези, свидетелстващи за силата на консерва- тивното начало в общия облик на империята. Заедно с това обаче налице са и редица нови черти, плод на историческата динамика, водеща до разнообразни изменения. Свидетели сме изобщо на едно съчетание между старо и ново. Това е най-краткото, обобщаващо определение за този продължителен период, чието начало съвпада с царуването на първия представител на Македонската династия Василий I (867-886) и чийто завършек е разгромът на Византийс- ката империя под ударите на кръстоносците през 1204 г.

Първа глава

Политическо и административно устройство

1. Императорската власт

По отношение на представите за императорската власт ролята на традицията се чувства осезателно. В юридически сборници, в историографски творби, в похвални слова, в официални документи неизменно присъстват формули и изрази, че константинополският василевс е ״божи помазаник“, поставен на трона по волята на не- бесния повелител, че е призван да управлява своите поданици и да бди за чистотата на християнската вяра. Все по-ярко звучене при- добива при това твърдението, че императорът трябва да се счита не само за господар на ромеите, но и за върховен суверен над други страни - близки и далечни, езически и християнски. Оттам и схва- щането, че Византия е носител на идеята за ״вселенска империя“, на която са длъжни да се подчиняват всички народи. Изрично е под-

За личната охрана на владетеля главна отговорност носел па- ракимоменът. Като негов адютант той го придружавал неотлъчно, а през нощта спял близо до покоите му. Охранителни функции били възлагани и на т.нар. велик ключар (мегас папиас), който бдял за безопасността на дворцовата сграда.

Императорът разчитал най-много, разбира се, на гвардейските поделения, които по стара традиция образували основното въоръже- но ядро за закрила на свещената му особа. Тези поделения се намира- ли под командата на висши офицери с различен ранг и названия. Но дворцовата гвардия можела да стане и опасна за владетеля, в случай че била въвлечена в заговори за свалянето му, както нерядко ставало.

1. Управление на провинциите

Към края на IX и началото на X в. основна административно- военна единица във Византийската империя продължавала да бъ- де темата. Едни от темите водели произхода си от самото начало на създаването на темната организация, а други били някогашни по-малки административни области с различни имена - архонтии, дукати, катепанати, друнгарии, клисури, които постепенно се из- дигнали до статута на теми. Освен в Мала Азия и Балканския полу- остров през IX в. били създадени две теми в Южна Италия (едната в Сицилия, другата - в областта Апулия). Обща тенденция, която се наблюдава през X—XII в., е броят на темите да се увеличава за сметка на намаляване на техните размери.

Върховните управители на темите - стратезите - назначавани пряко от императора, били едни от най-богатите хора в империята. Заплатите им, както се вижда от един списък от X в., били наисти- па внушителни. На стратезите на трите най-големи теми в Мала Лзия - Анатоликон, Армениакон и Тракезион, било предвидено да се плаща годишно възнаграждение в размер до 40 литри злато (т.е. по 2800 номизми). А управителите на по-малки теми получавали по 30, 20, 10 и 5 литра в съответствие с размера и значението на управляваната от тях област.

1. Почетни титли и достойнства

Наред с традиционната, присъща на самодържавния строй практика да се назначават пряко от императора висшите столични и

най-висока държавна служба се давала на съответния функционер по волята на владетеля и същевременно - пак по негова воля - мо- жела да бъде отнета.

Сред висшите сановници първо място заемал градският епарх (έπαρχος), който по своите функции напомня на ранновизантийския praefectus urbis. Друг висш столичен сановник с широки админи- стративни и правораздавателни правомощия бил квесторът - длъж- ност, позната също в ранна Византия. Особено много нараснала през Х-ХП в. ролята на логотета на дрома. Едно от главните му задължения било да се грижи за доброто поддържане на пътищата, по които се движели императорските служители и била пренасяна държавната поща. Логотетът на дрома бил главният помощник на василевса по въпросите на външната политика и пръв влизал в до- сег с пристигналите във Византия представители на други страни.

Наред със столичната администрация, разпределена в няколко отдела (логотезии), не по-малко важен и многочислен администрати- вен апарат бил разположен в самия императорски дворец. Основното ядро била дворцовата канцелария. В нея се изготвяли законите (нове- ли), различните административни разпоредби (едикти), дарствените грамоти (хрисовули, простагми, сигили), писмата и посланията до чужди владетели. Почти всеки ден оттам излизали разнообразни до- кументи, върху които поставял своя подпис императорът. Подпис- ването на документа ставало със специална мастилница, която била подавана на самодържеца от определен за тази цел служител, носещ названието ״този за мастилницата“. Начело на императорската кан- целария и едно от най-доверените лица на василевса бил висш санов- ник, познат под името ״първи секретар“ (протоасекрит).

Една от специфичните служби в дворцовия апарат била т.нар. поставеник за молбите. Задачата му била да приема и събира молби и оплаквания на поданици било от столицата, било от други краища на империята.

Голям бил броят на служителите, чиято длъжност била свърза- на пряко с личността на владетеля в сложния дворцов церемониал. Едни от тях се занимавали с организирането на тържества и цере- монии, завършващи обикновено с пищни обеди. Главният разпоре- дител при пиршествата бил т.нар. завеждащ трапезата. Пиршества се давали по правило след завършване на религиозни и дворцови празници, както и в чест на чужди пратеничества.

С течение на времето строго установената в списъка на ״Кле- трологиона“ листа постепенно губела значението си. Наблюдава 11־ своеобразна ״девалвация“ на някои от изброените в нея титли и стремеж да се измислят нови названия на винаги жадните за ран- юви отличия представители на управляващата върхушка. Големи преобразования в такъв смисъл били извършени при царуването на Длексий I Комнин (1081-1118), който, воден от мисълта да задоволи амбициите на подкрепилата го при заемането на престола групиров- ""· проявил завидна изобретателност. Създадена била сега нова гру- ш\* от титли, от които най-важна била титлата севастократор (като шмбинация от думите ״севаст“ и ״автократор“). По ранг тя идвала непосредствено след императорското звание. На второ място оста- има старата титла кесар, а от думата ״севаст“ чрез добавки и съче- ншия били сътворени нови титли — протосеваст, паниперсеваст,

1 !ротопаниперсеваст - изобщо все гръмки названия, ласкаещи ухо- ю на обичащите да се кичат с епитети византийски аристократи.

1. Църковният институт

Ако периодът Х-ХП в. може да се окачестви като връх на тпантийското самодържавие, като политическа доктрина, осъ- и !готвена на практика, с не по-малко можем да твърдим, че това е 1״Н ме и на пълното утвърждаване на ролята на църквата като ре- и и 1 иозно-административен институт с широки правомощия. Става пума при това за църква, начело на която не стоят вече, както е било през ранновизантийската епоха, няколко сравнително равностой- ни помежду си висши духовници (в Александрия, в Антиохия, в Йерусалим и Константинопол), а един-единствен върховен глава, мпетантинополският патриарх. Такъв е бил крайният резултат от ״темите териториални загуби през първата половина на VII в., с !■״по бил утвърден окончателно монополът на този патриарх като !!׳!оспорван духовен ръководител на ромеите.

С ложни и взаимно преплитащи се били отношенията между евс 1 ската власт (с върховен представител императора) и църковната 1׳ имволизирана в лицето на патриарха). На императора били при- нишани известни права от духовно-религиозно естество (да влиза и храмовия олтар, да свиква църковни събори, да издава присъди 1 !'1',ЧУ хора, обвинени в ерес, и пр.). Същевременно на представи- ipim на църквата (патриарха или на неговия най-близък сътрудник

провинциални сановници, се запазвал и познатият от ранновизан- тийската епоха обичай да се раздават от страна на владетеля раз- лични титли и достойнства на лица, спадащи към управляващия слой, на близки и роднини. Обичай, чрез който наред с ״божестве- ната особа“ на василевса, издигащ се над всички, се създавал един ограничен по брой и отличаващ се със своите социално-рангови предимства елит, на който се опирала неговата власт. И при това ״елит“, създаден и създаван не въз основа на наследствени права и традиции, т.е. по силата на произхода, а по волята на самодържеца. Това е теоретичната постановка, установена в ранна Византия и за- пазваща своята значимост и през разглеждания период независимо от изявяващите се при напредващата феодализация тенденции към утвърждаване на наследствената аристокрация, при която служби и титли се предават от поколение на поколение като право, произти- чащо от ״благородния род“.

Подробен списък за титлите и достойнствата намираме в т.нар. ״Клеторологион“ на Филотей, съставен вероятно в началото на X в. Първа по степен в ранговата листа била титлата кесар. Тя била да- вана по правило на най-близки роднини на владетеля, и то само на едно лице. На второ място идвала титлата куропалат, а на трето — титлата нобилмсим. И те били давани само на едно лице, като по» някога с тях можели да бъдат удостоявани и чужденци.

Следвали, по списъка на Филотей, титли, които можели да притежават по-голям брой хора. Това са титлите придворна дама, получавани от жени, намиращи се в роднински връзки с импе- раторското семейство, и титлите магистър, проконсул и патри- кий. Тези три титли били раздавани по правило на по-висши дър- жавни служители. С по-нисък ранг били титлите протоспатарий,

спатарокандидат и спатарий.

Поначало титлите били давани до живот, но стига владетеля ! да реши, можело да бъдат отнети. Всеки удостоен с рангово отли- чие бил длъжен да заплати при получаването му парична сума, чийто размер зависел от неговата степен и свързаните с това при- вилегии. А тези привилегии се свеждали в получаването на изгод- ни служби в управителния апарат, а така също и в годишни, доста големи дарения от страна на императора. Това ставало обикновено по време на дворцови и религиозни празници. Най-облагодетел■ ствани били, разбира се, кесарят, нобилисимът и куропалатът, към когото била проявявана особена щедрост.

Втора глава

Изграждане и развитие на феодалната система

1. Промени в социално-аграрната структура

През X XII в. се осъществяват значителни промени в аграрни- те отношения, които до голяма степен дават нов облик на социално- правната структура на византийското общество. Това са промени, които засягат най-чувствително преобладаващото население във Византийската империя - селячеството - и които означаваме с оп- ределението феодален строй.

Същината на тези промени се свежда до създаването на форми па зависимост на част от селските стопани от страна на по-богати и влиятелни земевладелци (висши сановници, църква, манастир). На- лице са два варианта в този процес. При първия - селянинът попада в зависимост заедно с притежаваната от него земя (ниви, градини, лозя). Фактически той запазва владението на своите имоти, които обработва и с които се прехранва, но вече не с правото си на пълна собственост върху тях, а само с правото си да ги владее и ползва. Върховен собственик става едрият земевладелец. На юридически език това означава, че за селянина остава владението (possessio), а за едрия земевладелец - собствеността (dominium).

Така създадените взаимоотношения, които можем да означим като поземлена (реална) зависимост на едни поданици от други, преминават веднага или след известно време и в лична (персонал- на) зависимост на селянина от новия собственик на имотите му. Крайният резултат се свежда до това, че селянинът се е задължавал да дава на едрия земевладелец част от добива на своя труд, да му изпълнява редица повинности. Това е т.нар. феодална рента, като е имало възможност тя да се дава и в пари.

При втория вариант на създаване на форми на зависимост се- лянинът попада под властта на едър собственик, без да притежава имоти, т.е. като обезземлен. При такива случаи обикновено (но невинаги) едрият собственик му предоставя част от своята земя с право да я ползва и да се прехранва от нея. Личната зависимост на селянина при този вид взаимоотношения е по-ярко подчертана и съответно неговият социален и правен статут е по-неблагоприятен.

- синкела) се давало право да участват в заседанията на синклита. Патриархът бил този, който полагал корона върху главата на ново- избрания василевс и с това го утвърждавал тържествено като ״божи поставеник“ на трона. Нерядко патриаршеският съд се намесвал в дела, подсъдни поначало на светските съдилища. Към него може- ли да се обръщат като към апелативна инстанция лица, недоволни от решенията на съда на константинополския епарх и на квестора. Налице е изобщо своеобразна симбиоза между светско и църков- но начало, представляваща една от специфичните страни в обли- ка на византийската държава и на византийското общество през Х-ХП в. Трябва да се отбележи, разбира се, че при тая симбиоза между светско и църковно начало главна и определяща роля се па- дала на императора. Той бил този, който налагал в крайна сметка волята си при избухващи спорове с главата на константинополска- та църква. Той бил този, който свалял неугодни нему патриарси, за да ги замени с други. Решаваща била неговата дума и при избора на нов патриарх. Съгласно обичая този избор ставал от висшето духовенство, което излъчвало от своите среди трима кандидати и ги предоставяло на василевса, за да одобри един от тях. Ако оба- че той сметнел, че никой не е подходящ, връщал кандидатите и посочвал кого трябва да изберат духовниците. Така на практика въпреки някои опити да се наложи идеята за пълно равенство меж- ду светския господар и ״религиозния глава“, предимството винаги било на страната на императора. Или, както гласи една общопри- ета дефиниция, във Византийската империя по време на многове- ковната й история в сила оставал принципът на цезаропапизма, т.е. на господството на светската власт над църковната.

Що се отнася до устройството на църквата, то следвало уста- новени от векове традиции. Върховната власт била съсредоточена в патриаршията — сложен религиозно-административен орган. Важна роля се падала на синода, в чийто състав влизали висши духовници - митрополити и епископи. Синодът представлявал непосредствени- ят съвет на патриарха и изпълнявал юридически и административни функции, свързани с управлението и ръководството на църковните дела, с уреждането на разногласия и спорове между клириците и пр. В духа на установената многолетна традиция в църквата господства- ла строга йерархия. След патриарха по ранг идвали митрополитите, а под тяхното ведомство се намирали епископите. Отделните еписко- пи зависели пряко от патриарха и носели названието архиепископи.

щественото си състояние. На тази пъстрота отговаря разнообраз- на терминология. Наред с обичайното название парици (πάροικοι) в извори от Х-ХП в. се споменават и ред други наименования - проскатемени, дулевти, елевтери, актемони, атели, дулопарици и пр. Това са названия, подсказващи за един или друг момент, свър- зан с произхода и статута на зависимите селяни. Така названието проскатемени подказва за ״усядането“ на парика, идващ като пре- селник в имението на едрия собственик. Названието елевтери (сво- бодни) подсказва за такива селяни, които все още нямали никакви имоти и поради това били освободени от плащането на какъвто и да е данък. Определението дулевти указва за положението на зави- симия селянин като слуга на господаря на земята, задължен да из- пълнява различни заповеди. Налице е и терминологична пъстрота, подсказваща за степента на имущественото състояние на селянина. Названието актемони се употребява за означаване на съвсем обед- нели селски стопани, нямащи нито земя, нито инвентар. С терми- на воидати се означават селяни, притежаващи един работен вол. С името зевгарати - селяни с един чифт работен добитък, а с дизев- гарати - селски стопани, разполагащи с два чифта.

Към категорията на зависимите селяни, споменавани в извори от ΧΙ-ΧΙΙ в., спадат и мистиите (μίσδιοι) - название, което се среща и през предишните столетия. Мистиите са били наемни работници, използвани като работна сила по именията на феодалния собстве- пик срещу определено възнаграждение.

От данни на извори от Х-ХП в. се вижда, че феодалната рента на зависимите селяни се е свеждала главно в труд и натура. В типика (ус- тава) на Бачковския манастир, един от най-богатите поземлени соб- ственици през втората половина на XI в., става дума за манастирски парици, които мелели жито, носели Вода и дърва, приготвяли храна за посетителите на манастира. И всичко това те вършели безплатно като задължителна ангария. Към ангариите се прибавяли натурални доставки (на хляб, овощия, вино, восък, ечемик). Размерът и видът на повинностите и на натуралните доставки били различни в зависи- мост от положението на подвластния селянин и главно от това, дали той е попаднал във феодална зависимост заедно с притежаваната от него земя, или пък е дошъл в имението като съвсем безимотен и е получил земя от личните домени на едрия собственик. Такива селяни били с по-неблагоприятен социален и юридически статут.

По същество изграждащият се през разглеждания период фе- одален строй сочи сходства с колонатната система. Зависимият селянин може да се сравнява по своето положение с някогашния колон (свободен или приписан), чиято фигура била останала на заден план след разпадането на робовладелските и колонатните отношения през VI—VII в. и увеличаването на броя на свободното селско население в пределите на Византийската империя. В такъв смисъл има основание да говорим за поврат към по-стари форми в аграрната структура на византийското общество, възраждащи се в изменена историческа обстановка.

Два са главните фактори, обуславящи появата на форми на за- висимост в аграрните отношения. Първият е процесът на обедня- ване на част от селското население по различни причини (данъчни тежести, войни и нашествия, природни бедствия и др.). Иконо- мическата принуда е тази, която кара селянина да се поставя под властта на по-богат поземлен собственик (висш сановник, църква, манастир). Това е спонтанно развиващ се процес без каквото и да е участие на държавата.

Напротив, вторият фактор, водещ до възникване на феодални форми, е резултат от държавна политика. Става дума за една до- биваща все по-широки размери практика на отделни византийски императори да правят поземлени дарения предимно на църкви и манастири, като й раздават в собственост цели села. По силата на такива царствени разпоредби (хрисовули) жителите на тези села заедно с имотите си попадат под властта на новия собственик с всички произтичащи от това икономически и правни последици. Те стават негови зависими люде със задължение да му дават част от добива на своя труд и да изпълняват повинности. Съществувала и практика под властта на църкви и манастири да бъдат предавани, пак по силата на императорски разпоредби, и напълно обезземлени селяни в качеството си на работна ръка за нуждите на църковното и манастирското стопанство.

При така възникналите форми на поземлена и лична зави- симост се наблюдава твърде пъстра картина в социално-аграрната структура на византийското село от X в. нататък. Виждаме едновре- менно наличие на няколко категории зависими селяни, различни по социалното си положение, по своите права и задължения, по иму-

преминаващи през селата императорски служители, военни отря- ди, чуждестранни пратеничества. От такива тегоби не били осво- бодени и зависимите селяни освен в случаите, когато феодалното имение, в което се намирали, не било снабдено с пълен имунитет.

Роби

Продължавали да се срещат както в селото, така и в града и известен брой роби. За роби, работещи в обширните имения на богатата византийска поземлена собственичка Даниелида в Пело- ионес, става дума в един извор от края на IX в. Споменава се за робски труд в различни работилници в Константинопол, както личи от т.нар. Книга на епарха (от началото на X в.). Често става дума за роби като прислуга в домовете на висши сановници и в император- ския дворец. За тяхното реално присъствие в структурата на визан- тийското общество може да се заключи от съдържанието на редица новели, издадени от Лъв VI Философ. Значително бил увеличен броят на робите в резултат на успешните войни срещу арабите, до- карали множество военнопленници на територията на империята. Продължавали да действат тържищата за продаване и купуване на роби, главното от които се намирало в Константинопол. Казано на- кратко, макар и отмиращ, робовладелският институт все още про- дьлжавал да съществува. И това е едно от показателните явления, свидетелстващи за продължителното запазване на традиционни, закостенели форми в структурата на византийското общество.

Растеж на едрото земевладение

Ако появата и непрестанното увеличение на броя на под- властните люде селяни е едната страна на изграждащия се фео- дален строй, другата страна е растежът на едрото земевладение. В това ни уверяват множество сведения на извори от X- X! I в., от- пасящи се до почти всички области на империята - в Мала Азия, в Македония, в Източна Тракия, в околностите на Константинопол. Широки размери добило манастирското земевладение в Атонския полуостров (Света гора). С течение на времето все по-големи дя- лове земя се натрупвали в ръцете на влиятелни сановници, озна- чавани с определението динати (т.е. мощни, силни), а така също в някои църкви и манастири. Конкретни сведения в това отношение

Наред със задълженията в различни форми към прекия си гос- подар париците имали задължения и към държавата. Те трябвало подобно на всички поданици, в случай че притежават земя, да пла- щат ежегоден поземлен данък (канон). В такъв смисъл върху тях тегнело двойно бреме.

Възходяща тенденция през разглеждания период, която про- дължавала и през следващите столетия, била установяването на крепостнически отношения, т.е. да не се разрешава на зависимите люде да напускат именията на едрия собственик. Това се обяснява със стремежа на феодала да си осигури постоянен приток на по- лагащата му се рента. На същата цел служели и налаганите огра- ничения върху личните имоти на селянина. Той нямал право без съгласието на феодалния господар да ги продава на външни лица.

Свободни (държавни) селяни

Наред със зависимото селячество през X—XII в. имало и зна- чителен брой свободни селяни, които разполагали като пълни соб- ственици със своите земи и били подчинени пряко на органите на централната власт. По своите права и задължения те се делели на няколко категории. Най-многочислена група съставлявали споме- натите вече селяни войници (стратиоти). Но тяхното положение не било особено стабилно и мнозина от тях, изпаднали в бедност, трудно изпълнявали задълженията си. Поради това ставало все по- наложително да се прибягва към наемни войници, служещи срещу пари. Друга група селяни, познати под определението екокусати на дрома, имали за главно задължение да обслужват държавната поща. Трета група, известна под името просодиарии, била длъжна да снабдява императорския дворец с хранителни продукти. Покрай тези задължения свободните селяни трябвало да плащат данък за притежаваните от тях имоти (канон, телос). Плащали също така и данък за притежаваната от тях къща, означаван с името капникон от думата ״καπνός (дим). Капникон плащали впрочем и зависимите селяни. Това бил данък, вземан в пари. Вземани от селяните били и данъци в натура, сред които заслужава отбелязване т.нар. данък си- нона, плащан в жито. Съществувала обаче практика и този данък да се комутира, т.е. да се заменя с паричен еквивалент. Възлагани на държавните селяни били и различни повинности — да строят моето- ве, пътища, крепости, да пазят затвори, да дават подслон и храна на

част от доходите на фиска в полза на феодалния господар. Имуни- тетът можел да бъде пълен (т.е. данъците в своята цялост да бъдат предоставени на местния господар) или частичен, при което рен- тата се разпределяла между феодала и държавата. Пълен имунитет получавали, доколкото може да се съди от дошлия до нас изворов материал, предимно едрите църковни и манастирски собственици в духа на подчертаната благосклонност на императорите към блюс- тителите на християнската религия.

От средата на XI в. нататък се срещат сведения за наличието и на съдебен имунитет. Така например съгласно грамота на Кон- стантин XI Мономах от 1045 г. било забранено на съдии да влизат в именията на манастира ״Нея моне“ (в Хиос), което означава, че манастирската управа получавала правото сама да раздава право- съдие над зависимите си селяни. В подобен дух е и една грамота за атонския манастир ״Иверон“, издадена през 1079 г. от импера- тор Никифор Вотаниат. Права от административно-юрисдикцио- нен характер били предоставени и на патмоския манастир ״Йоан Богослов“ по силата на грамотата на Алексий I Комнин от 1088 г. Съдебен имунитет били придобили в своите земи и някои светски феодали. За това указват един пасаж от съчинението на византий- ския писател Кекавмен от средата на XI в., както и някои конкретни данни, съдържащи се в дарствените грамоти за Лъв Кефала, за Ми- хаил Аталиат и за Григорий Бакуриани. И все пак при един анализ на намиращия се на разположение изворов материал се добива впе- чатлението, че съдебният имунитет, като едно от характерните за развития феодален строй явления, се е намирал все още в началната си фаза и не е имал повсеместно разпространение. Такъв имуни- тет бил даван главно на някои манастири, и то в повечето случаи в ограничен обсег, т.е. само за определен вид постъпки и нарушения. Личи стремежът на централната власт да не загубва правата си на върховен съдебен орган и да изпраща съответни свои служители с юрисдикционни правомощия винаги когато счете това за нужно.

Възходящото развитие на феодализма през XI-XII в. било свързано с изменения в характера на поземлената собственост. На- ред с безусловната поземлена собственост, залегнала в основата на правната система, все по-отчетливо се развивали и изявявали фор- ми на условна собственост. Най-характерен неин белег е това, че тя е била в сила до смъртта на притежателя на земята и не е можело

намираме в съдържанието на много официални документи, излезли от императорската канцелария.

По своята структура едрото поземлено имение във Византия, така както се очертава в изворовите данни, се е деляло на две части. Едната е т.нар. господарска земя (terra dominicata). Това били лич- ните имущества на едрия собственик, обработвани с помощта на арендатори, мистии, дулевти, парици. Отделни парцели земя били раздавани на населилите се във феодалното имение безимотни сел- ски стопани. Другата част - това е т.нар. селска земя (позната под името terra indominicata). В нея влизали имоти (ниви, градини, пас- бища, лозя), принадлежащи на отделни селяни или на цели селски общини, които били попаднали във феодална зависимост главно по силата на дарствени грамоти.

Имунитет

Възходящото развитие на феодалните отношения през XI- XII в. се изразява не само в количествени показатели (увелича- ването на броя на париците и растеж на едрото земевладение), но и в качествени изменения, водещи до усилване на извъникономи- ческата принуда над подвластните люде. Най-ярко проличава това в появата и утвърждаването на имунитетите в двата им вида — фи- нансов и съдебен.

Финансовият имунитет се развил като продължение на засви- детелствания по извори от X в. обичай да се забранява на органи на финансовата власт да влизат в именията на едрия поземлен соб- ственик поради това, че той се освобождава от задължения спрямо държавата. През XI-XII в. тази практика се разширява още повече, и то под името екскусия (έξκουσία). Поначало под този термин се разбира освобождаване на личните домени на феодала от намесата на държавни бирници и освобождаване от задължението да плаща данъци на държавата. Но това е само едната страна. Другата страна на екскусията е тази, че се дава право на едрия поземлен собстве- ник да събира за себе си данъците, плащани дотогава на държавни- те бирници от намиращите се в неговите имения зависими селяни. С други думи, станала трансформация на рентата, в смисъл че от държавна тя се превръща в частнособственическа. Това е именно финансовият имунитет, който означавал по същество, че се отнема

господар със зависими люде. В замяна на предоставените му права ирониарът се задължавал да набира определен брой войници от та- ка полученото поземлено владение и да ги изпраща при призив от страна на централната власт, когато стане нужда. Изобщо, като се започне от края на XI в., иронията придобила ясно изразен военен характер и се превърнала в средство за осигуряване на редовна и боеспособна войска. Това развитие на прониарския институт е на- пълно разбираемо, като се има предвид настъпилото разстройство във военната организация на Византийската империя вследствие на разоряването на голяма част от войниците стратиоти през XI-XII в. и превръщането им в зависими селяни.

1. Промени в областта на правото

В процеса на изграждане на феодални форми се развивало и византийското право. Прави впечатление засилената законодателна дейност по време на управлението на първите императори от Маке- донската династия - Василий I (867-886) и Лъв VI Философ (886- 912). При Василий I са били издадени два юридически сборника - т.нар. ״Закон наръчник“ (״Прохирос номос“) и т.нар. ״Въведение“ (״Епанагога“).

״Прохиросът“, който се състои от 40 глави (титули), обхваща материя от областта на семейното, вещното, облигационното, на- следственото и наказателното право. Част от съдържащите се в този паметник норми са сходни с нормите, които намираме в ״Еклогата“. Наред с това обаче има много юридически материал, който липсва в ״Еклогата“ и е зает предимно от Юстиниановото законодателство (от ״Дигестите“, ״Кодекса“, ״Новелите“ и ״Институциите“). И това не е случайно. То се дължи на обстоятелството, че Юстиниановите зако- ни са били създадени за общество, сродно с това, което се създава през разглеждания период. Общество на засилваща се поляризация между богати и бедни, между феодални господари и зависими селя- ни. Правят впечатление съдържащите се в ״Прохироса“ сурови раз- поредби срещу еретици, срещу заговорници против владетеля, сре- щу дезертьори по време на военни действия. Виждаме изобщо един юридически сборник, съобразен с интересите на императора само- държец, на укрепващата позициите си прослойка от висши санов- ници и едри земевладелци и на един влиятелен църковен институт.

да бъде предавана по наследство. Такава собственост получавали понякога, както личи от изворовите данни, отделни лица от страна на някой манастир. Манастирската управа им предоставяла един или повече имоти с право да ги стопанисват и да вземат за себе си част от тези доходи. А след смъртта им имотите се връщали отново като собственост на манастира. Форма на условна собственост бил и т.нар. харистикий, т.е. практиката да се предават манастири или църковни учреждения под властта на светски лица. И в този случай собственическите права на получателя важели до края на живота му, без да се предават по наследство на неговите синове.

Пропия

Най-характерна форма на условна поземлена собственост, по- явила се от средата на XI в. нататък, е т.нар. пропия (πρόνοια). За пръв път се споменава за нея по времето на Константин IX Моно- мах (1042-1055), а при следващите императори, и особено при вла- детелите от династията на Комнините, тя добила голямо разпрос- транение. Трябва да се отбележи, че понятието ״прония“ е имало доста широко съдържание и невинаги е било свързано с даването на земя. Под това название се разбира понякога правото да се управля- ва дадена област и да се надзирава извършваната в нея стопанска дейност, да се събират данъците и налозите, но нерядко с него се означава и ״аритмос“, т.е. отбелязаната вече практика да се предос- тавят от централната власт на едрия земевладелец определен брой зависими люде като работна ръка. Може да се каже, че едва по вре- ме на Комниновата династия названието ״прония“ започнало да се употребява главно в смисъл на предоставяне на земя. Това ставало по силата на специални императорски разпоредби. Ирония получа- вали обикновено висши военни и граждански сановници, а земята, която им била давана, принадлежала към държавния, т.е. към им- ператорския поземлен фонд. По териториалния си обсег прониите били различни, като понякога в тях влизали не едно, а няколко села заедно с цялото си население. Над така получената земя прониарът добивал собственически права до края на живота си, като му се да- вала власт да взема за себе си рентата, плащана от подчиненото му население - било цялата (в случай на пълен финансов имунитет), било част от нея. С други думи, той се превръщал във феодален

сервативния характер на византийското право през разглеждания период и връщането му към установени преди векове норми, то все пак е търпяло еволюция и е вървяло в крак с настъпилите промени в живота на византийското общество.

Като израз на засилената законодателна дейност трябва да бъдат посочени и няколко новели, издадени през X в. от управ- ляващите по това време византийски императори - Роман I Лака- пин (920-944), Константин VII Багренородни (913-959), Василий II (976-1025). За тях ще стане дума по-нататък. Тук би следвало да се отбележи само това, че в тези новели се разкриват засилващи се противоречия между две прослойки на управляващата върхушка. От една страна - представители на едрите поземлени собствени- ци в провинцията, от друга - висши административни сановници в столицата, чиито интереси съвпадали обикновено с политиката на императора. Разногласията се свеждали главно до въпроса за селската община и за това, кой трябва да получава основната част от данъците, плащани от селското население. Става дума за про- гиворечия, породили се в обстановката на все по-силно намаля- ващия брой на свободните селяни и на налагането на феодални форми в социално-аграрната структура във византийското село.

В заключение трябва да се отбележи, че появата и утвър- ждаването на феодални форми в аграрно-правната структура на Византийската империя не е явление, присъщо само на нея. По- добен процес, довел до същия резултат, се наблюдава и в редица други страни на европейския средновековен свят. Феодални от- ношения се изграждат в съседни на Византия страни - България, Сърбия, Босна, във Влашко, в Русия, в Унгария, в Полша. Познати и добре изучени са феодалните обществено-политически системи във Франция, в Англия, в Германия, в Испания, в скандинавските държави. Свидетели сме изобщо на един, така да се каже, средно- вековен модел, под чийто знак се движи историческото развитие на Европа в течение на столетия. Разбира се, този модел далеч не е еднозначен по своето съдържание. Той сочи специфики от различ- но естество в зависимост от конкретните условия и действащите фактори във всяка отделна страна.

В подобна светлина ни се разкрива и ״Епанагогата“, чийто гла- вен предмет са положения от публичното право и админйстратив- но-църковната уредба. Прави впечатление прокараната тенденция да се поставя знак на равенство между светската власт на васи- левса и духовната власт на патриарха, като се набляга на това, че единият се грижи за телата, а другият - за душите на поданиците си. Автор на тази теза за своеобразна ״диархия“ с еднакви права на императора и на висшия църковен глава е бил, както се предполага с основание, Фотий - един от най-енергичните и амбициозни кон- стантинополски патриарси, съвременник на Василий. На практика обаче, както се каза, решаваща дума и в светските, и в църковните дела е имал императорът и идеята за ״диархия“ оставала само на книга.

За разлика от ״Прохирос номос“ и ״Епанагога“, които са сравнително кратки по съдържание юридически сборници, вну- шителен по обем сборник със закони бил издаден при приемника на Василий I, Лъв VI (886-912). Той е познат под наслова ״Царски книги“ (״Василики“ - τά Βασιλικά). Издаването му било подготве- но от специална комисия начело с изтъкнатия юрист, протоспата- рия Симватий.

״Василиките“ били редактирани в 60 книги, които са раз- пределени в шест отделни тома. В основни линии те представляват повторение на Юстиниановото законодателство с тази разлика, че тук материята е разпределена съобразно с отделните клонове на правото (брачно, облигационно, наследствено и пр.). Освен това те са на гръцки език, докато Юстиниановите закони, с изключение на ״Новелите“, са били издадени, както се знае, на латински.

Връщането към Юстиниановите закони подсказва убедително за сходството между обществената действителност през ранно- византийската епоха и социално-аграрната и правна структура на Византийската империя, оформяща се през разглеждания период. ״Василиките“ запазили своята сила на ръководещ сборник със за- коноположения не само през X в., но и през следващите столетия.

Пак по времето на Лъв VI били издадени нови закони (новели), общо 113 на брой. Те са с разнообразно съдържание и в тях са на- мерили място някои промени, настъпили във функциите на сената, в начините на освобождаване на роби, в правния статут на жената, в положението на клира и пр. Може да се каже, че независимо от кон-

тори, които изработвали и продавали кожени изделия), макеларии (продавачи на месо), хоремпори (продавачи на свинско месо), ихти- опрати (продавачи на риба), артопии или манкипи (хлебопекари и продавачи на хляб), капили (кръчмари и гостилничари). Изброени са също и някои по-специални професии — табуларии (съставители на документи и нотариуси), вотри (посредници при закупуване на добитък), трепезити (разменящи монети, сарафи).

Наред с посочените видове търговци и занаятчии, за които се знае, че са били организирани в сдружения, в ״Книгата на епарха“, както и в някои извори от X в. става дума и за редица други профе- сии в Константинопол, за които не може да се каже със сигурност дали са имали свои сдружения, или са упражнявали индивидуално своята дейност. Става дума за групата на т.нар. майстори - дърво- делци, каменоделци, железари, зографи, скулптори.

Начело на всяко сдружение стоял главен ръководител, познат под имената екзарх, примикюр, простат. А всички сдружения като цяло се намирали под върховния контрол на епарха на Константи- нопол, т.е. на един от най-важните представители на централната власт във византийската столица.

Характерно за цеховата организация е изобщо това, че тя се намирала под строг контрол на държавата, която регламентирала главните й функции. Съществували редица правила и задължения, които членовете на отделните сдружения трябвало да спазват и при чието неизпълнение следвали наказателни санкции. Регламентира- но било снабдяването на занаятчиите и търговците със суровини и стоки и никой не можел да получава повече над позволените коли- чества. Регламентирани били цените и печалбите. Така на салдама- риите се забранявало да увеличават при продажба цените на стоки- те, като им се разрешавало да печелят само по два милиарисиона на една номизма. Включени в ״Книгата на епарха“ били наредби, които имали за цел да не допускат прекомерно забогатяване на ед- ни членове на цеха за сметка на други. С оглед да се ограничава вътрешната конкуренция било забранено на едно и също лице да упражнява два занаята или да върши два вида търговия. Тенденция към регламентация прозира в разпоредбата, с която не се разреша- ва на столичните търговци да отиват извън Константинопол, за да купуват далеч от пазара стоки на по-ниски цени.

1. Развитие на градската икономика през X-XI в.

Преживял криза през VII—VIII в., дължаща се на военните удари и териториалните загуби, византийският град заедно със свързаните с него занаяти и търговия през разглеждания период отново тръгнал по пътя на възходящо развитие. В значителна степен това се дължа- ло и на обстоятелството, че през iX XII в. в Западна и Централна Европа и сред славянския свят се издигнали държави, с които Ви- зантия влязла в търговски обмен и като вносител, и като износител. Това била благоприятна за нейната икономика предпоставка.

За развитието на занаятчийското производство, предназна- чено за нуждите на населението, за нарастващите потребности на държавата и войската, както и за разширяващия се външен пазар, свидетелстват редица извори. Като най-важен център на занаяти се очертавала наред с други градове в Мала Азия и Балканския по- луостров столицата Константинопол. Там се разгръщала оживена търговска дейност, в която наред с местни търговци имало и мно- го чужденци - сирийци, българи, евреи, франки, италианци. Сил- но ״биел пулсът“ на икономиката и в Солун — втория по значение пристанищен град в пределите на империята.

Интересен паметник, който ни разкрива интензивния стопански живот във Византия през X в. е т.нар. ״Книга на епарха“. Тя е била съставена към края на IX в. при царуването на Лъв VI (886-912) и е била допълнена с някои нови текстове вероятно по времето на Никифор II Фока (963-969). По същество това е официален устав, който регламентира статута на константинополските занаятчии и търговци, както и на някои други професии в столицата.

Най-характерното, което прави впечатление, е, че голяма част от занаятчиите и търговците в Константинопол били организирани в специални сдружения (колегии, цехове). Споменава се за сдружение на следните видове занаятчии и търговци: вестиопрати (търговци на копринени дрехи), прандиопрати (търговци на дрехи и тъкани, вна- сяни от Сирия ), отониопрати или митани (търговци на ленени мате- рии), метаксопрати (продавачи на сурова коприна), катартари (зана- ятчии, които тъчели коприната), аргиропрати (майстори ювелири), миропси (търговци на благовения), керуларии (търговци на свещи), сапонопрати (производители и продавачи на сапун), салдамарии (продавачи на разни видове хранителни продукти), лоротоми (майс-

новения фонд на забранените за износ изделия, употребявани за дарове и подкупи с оглед външната политика на империята. Част от работниците в императорските ергастерии били свободни хора, които получавали за труда си определено възнаграждение. Имало обаче и известен брой лица, осъдени за различни престъпления и превърнати в държавни роби, чийто труд не се заплащал.

Наред с императорските ергастерии свои работилници в Константинопол имали и някои представители на управляваща- та прослойка.

1. Икономическо развитие през XII в.

Видимият подем в икономиката предимно в столицата и други големи градски центрове продължава и през XII в. - управление- го на династията на Комнините. Но ясно се забелязва, че нараства стопанската роля и на провинциалните градове. Тази констатация се отнася както до византийските градове в Мала Азия и балкан- ските земи, така и до някои от градовете, включени в състава на Византийската империя - в областите Мизия, Тракия и Македония. Данни за градове като Средец, Дръстър, Шумен, Сливен и др. на- мираме в съчинението на арабския географ Идриси от средата на XII в. Между градовете в Северна България все по-отчетливо се откроявал Търново. Възникнал на мястото на старо тракийско и по- късно византийско селище, Търново получил постепенно облика на чисто български град още по време на Първото българско царство.

110 значението му пораснало особено много през втората половина на XII в. Неслучайно той станал център на въстанието на Асеневци срещу византийската власт, а след възстановяването на българската държава бил обявен за нейна столица.

Възходящото в своята цялост развитие на градската икономика в пределите на Византийската империя за времето от първата чет- върт на XII до началото на XIII в. не означава обаче, че този процес се е развивал гладко, без сътресения и лъкатушения, без периоди на застой. Един поглед върху вътрешно- и външнополитическата история на Византия през разглеждания период, изпълнена с остри социални сблъсъци, с поредица от нашествия на различни племе- на и народи - печенези, узи, кумани, нормани, селджукски турци, които засягали в по-голяма или по-малка степен различни области

Ролята на държавата се изявява и в една друга насока, а именно в задължението на някои от цеховете да изпълняват покрай основ- ната си дейност различни повинности било безплатно, било срещу известни възнаграждения. Така лоротомите били задължени да дос- тавят кожени изделия в двореца, като се предвиждало продадените предмети да бъдат заплатени така, както определи императорът.

Вестиопратите и аргиропратите били длъжни да украсяват с пурпурни тъкани, обшити със злато и сребро, специална трибуна, където се появявал владетелят по време на тържествени шествия в столицата. Производството на организираните в сдружения сто- лични занаятчии било на дребни начала. Изделията се изработвали в малки работилнички (ергастерии), които били лична собственост на съответния майстор и в които той работел обикновено заедно с един или повече помощници, споменавани под името ученици. След известно време на обучение ученикът можел да стане майстор и да си отвори собствена работилничка. Освен ученици майсторът мо- жел да привлече и наемни работници (мистоти). Според ״Книгата на епарха“ не било разрешено да се наемат мистоти за срок повече от един месец, нито пък да им се дава предварително заплата за срок повече от един месец. След като работели известно време при някой майстор, мистотите също можели подобно на учениците да се отделят като самостоятелни занаятчии в собствена работилница.

В повечето случаи лицата, работещи в ергастерии, били сво- бодни хора. Срещат се обаче и примери за използване на робски труд. В ״Книгата на епарха“ става дума за роби, които се занима- вали с производство на ювелирни изделия, с тъкане и продажба на копринени дрехи (катартари, вестиопрати, сирикарии). Роби може- ли да бъдат дори и главните майстори в работилницата, а така също учениците и мистотите, които им помагали.

Наред с дребното производство на организирани или неор- ганизирани занаятчии в Константинопол продължавали да работят по традиция от предишните столетия големи императорски ергас- терии, чието производство отивало изключително за нуждите на двореца. Там били изработвани скъпи копринени одежди, съдове от злато и сребро, различни кожени изделия, факли, свещи, части за оръжия и пр. Част от тези предмети били използвани за нуждите на императорския дворец, а други били съхранявани в неприкос-

дина сред занаятчийските и търговските среди в Константинопол нараствала ненавистта срещу ״италианците“, в чието лице виждали ״пасен конкурент. Тази ненавист се подхранвала и на религиозна почва, което допринесло да се изострят и без това не особено до- прите отношения между Константинополската патриаршия и Рим- 11сата курия. Тук трябва да се търси, между другото, една от причи- time за схизмата през 1054 г.

Събитие, дало решаващ тласък за засилване на ролята на Be- неция в икономическия живот на Византийската империя, бил договорът, сключен между Венецианската република и Алексий I Комнин през 1082 г. при започналата война на Византия с нор- мините. По силата на този договор венецианците помогнали на п !падналата в беда империя със своята флота, а в замяна на това шпантийският император им дал чрез тържествен хрисовул ре- и ща привилегии. Отстъпен им бил в Константинопол, на север 01׳ 'Златния рог, цял квартал, където получили жилища и магазини 1,1 своите търговци и едно пристанище със складове за внасяните и изнасяните стоки. Те придобили имущества и в пристанищния 1 рад Драч. Същевременно им било разрешено да търгуват из ця- пита територия на Византия е всякакъв вид стоки, без да плащат мквито и да е мита и такси.

В резултат на получените привилегии венецианците, както от- ״олязва дъщерята на Алексий I Комнин, Ана Комнина, били поста- пени ״над всяка ромейска власт“ и се настанили като чуждо тяло ״ империята. С правото си на безмитна търговия те се превърнали и опасни конкуренти за византийските търговци както в Констан- 1И110П0Л, така и в други големи градски центрове. Така с договора от 1082 г. били поставени началото на постепенното изпадане на Византия в икономическа зависимост от италианските търговци и краят на многовековната й морска хегемония.

Напразни останали опитите на следващите императори от ди- ппегията на Комнините да анулират неблагоприятните и особено Ненавистни на константинополското население клаузи, съдържащи Се в подписаната между Алексий I Комнин и Венецианската репу- Плика спогодба. В започналите войни между Византия и Венеция: 1 ׳!щата - по време на Йоан II Комнин (между 1123 и 1126 г.), дру- 1 ата - при Мануил I Комнин (през 1176 г.), венецианците излезли победители и притежаваните от тях привилегии продължавали да

от империята - в Балканския полуостров, в Мала Азия, в Южна Италия, - сочи вече сам по себе си, че спокойното развитие на сто- панския живот неведнъж е било нарушавано от кризисни моменти, водещи до упадък и дори до пълно разорение на отделни градове (например някои градове в Северна България, пострадали през сре- дата на XII в. от нахлуването на печенезите, или много градове 11 Мала Азия, засегнати от опустошителните набези на селджукските турци). Едностранчиво би било изобщо при една преценка за със- тоянието и развоя на икономиката в градовете на територията на Византия през XI—XII в. да се дава еднозначен отговор, като се пре- небрегват факти, сочещи, че в определени периоди и на определени места възходящото развитие на занаятите и търговията неведнъж е било сериозно разстройвано.

Ролята на италианските морски републики

Към факторите, допринасящи за определено смущение в развоя на стопанския живот на Византийската империя, трябва да се доба- ви един нов, непознат през предишните столетия момент, а именно нарастващата конкуренция на италианските морски републики и ни първо място, на Венеция и Генуа. Конкуренция, под чийто знак се развиват редица събития от края на XI в. и през цялото следващо столетие до завладяването на Константинопол от кръстоносците.

Както се знае, след продължилия години наред сблъсък с Араб> ския халифат Византийската империя постепенно успяла да въз· станови някогашната си хегемония в Егейско и Средиземно море и нейната флота, закалена в тежки битки и далечни пътешествия, станала отново почти неоспорван господар. Към средата на XII н, обаче нещата започнали да се променят, и то по доста радикален начин. Настъпвала ерата на италианските градове държави с тяхна- та подчертана икономическа експанзия към Европейския югоизток и Предна Азия и в района на Средиземно и Егейско море. Главни роля първоначално играела Венеция, чиито търговци постепенно започнали да конкурират и изместват византийските. Все по-10· ляма, силна и уверена в своите възможности ставала венецианскати флота, все по-инициативни и дръзки — венецианските търговци, Те започнали да се заселват в самата византийска столица, където получили право да си строят собствени църкви. От година на го·

Трета глава

Политически и военни събития през периода 867-1025 г.

През периода 867-1025 г. Византия била управлявана от импе- раторите от т.нар. Македонска династия, пръв от които е Василий I (867-886). Тя е наречена така, тъй като Василий бил роден в село близо до Одрин, а както се знае, голяма част от Източна и Средна Тракия от VII в. нататък носела названието Македония.

1. Отношения с арабите

Военните сблъсъци с арабите, изпълващи историята на Визан- тия през предишните столетия, продължават и след 867 г. Войните се водят при това на два фронта — от една страна, срещу Арабския халифат, от друга - срещу нахлулите и заели вече голяма част от Сицилия араби, чиято флота безпокояла често византийските вла- дения в Южна Италия, както и градовете по Адриатическото край- брежие. Със сполучливи действия Василий I неутрализирал натис- ка на арабите в Мала Азия, като разгромил и съюзените по това време с тях павликяни. Отбити били арабските нападения в Южна Италия. Само в Сицилия събитията се развивали неблагоприятно за византийското оръжие.

При сина и наследника на Василий I, Лъв VI (886-912), арабите засилили своя натиск върху остров Крит. Връхна точка на действия- та им в Егейско море било нападението им срещу Солун, който след тридневна обсада паднал в техни ръце (904 г.). Градът бил безми- лостно разграбен и голяма част от жителите му - отведени в робство. Несполуки търпели византийците и в Мала Азия. Все по-тревож- но ставало положението в Сицилия, където продължавал щурмът на нашествениците. Със завладяването на крепостта Тавроминиум (902 г.) целият остров паднал в ръцете на арабите. Това било тежка загуба за империята, тъй като Сицилия била една от най-важните нейни житници, и то специално за многолюдния Константинопол.

По време на продължителните войни с България, водени през първите години от царуването на Константин VII Багренородни и

действат с пълна сила. Нещо повече, наред с Венеция постепенно във външната търговия на византийците започнала да се чувства и конкуриращата намеса на други два италиански града - Генуа и Пи- за. По силата на един договор от 1169 г. генуезците получили пра- во на собствена община в Константинопол, където им бил отделен специален квартал, а митото, което те плащали дотогава, било на- малено от 10 на 4 %. Собствена община била дадена и на пизанците с хрисовул от 1170 г. Целта на византийските управници била да се създаде по този начин известно противопоставяне на твърде силна- та роля на Венеция, но на практика се стигнало до още по-голяма икономическа зависимост от италианските морски републики.

Не се променило положението и при династията на Ангели- те. Разпокъсана политически и отслабена военно, империята била принудена да се примири със съществуващата обстановка и да пот- върждава дадените от предишните императори привилегии. Нещо повече, с грамота от 1187 г. Исак II Ангел не само признавал стари- те привилегии на Венеция, но й давал и нови. А през 1192 г. в духа на същата политика били признати привилегиите на Генуа и Пи- за. Потвърдил привилегиите на италианските морски републики и дошлият през 1195 г. на престола Алексий III Ангел, както личи от неговите хрисовули от 1198 и 1199 г. Така в навечерието наЧетвър- тия кръстоносен поход, завършил със завладяването на Константи- нопол, италианските търговци се разпореждали като икономически облагодетелствани сили не само във византийската столица, но и по цялата територия на империята.

Г)рой пленени араби били докарани в Константинопол и много от тях били разпратени като роби в земите на едри земевладелци.

След завземането на Крит Никифор Фока се отправил срещу арабския емир Ал Даулах и навлязъл в Киликия, където завзел ре- дица градове. През декември 962 г. в ръцете на византийците пад- нала Алепо, столицата на емира. С това пътят бил открит за нови, още по-успешни действия. Съдбата на държавата на Хамданидите, с която империята воювала в продължение на години, била вече окончателно решена.

Упоритият двубой с арабите продължил с още по-голяма сила, когато на престола през 963 г. се възкачил Никифор Фока. В центъ- ра на сраженията отново се оказала Киликия, където византийци- те превзели градовете Tape и Мопсуестия (през 965 г.). По същото време бил освободен от арабска власт и остров Кипър. Последвало бързо настъпление в Сирия и през 969 г. след тежка обсада под ко- мандването на Петър Фока и Михаил Вурцас византийските войски влезли в Антиохия. С това империята си върнала един от най-бога- тите градски центрове, който в продължение на столетия се нами- рал под чуждо господство. За да спрат неудържимото настъпление, арабите се принудили да сключат мир при твърде неизгодни за тях условия. Част от Сирия била включена в пределите на Византия, а останалата, с главен град Алепо, останала като полунезависимо и васално на ромейските владетели държавно образувание. Алеп- ският емир се задължил да плаща годишен трибут, да подпомага византийците с войска и да закриля византийските търговци, които минавали през неговата територия.

Мирът, установен след договора от 969 г., се оказал съвсем краткотраен. През 972 г., след като укрепил позициите на Византия на Балканския полуостров, новият византийски император Йоан I Цимисхий (969-976) обърнал отново поглед към югоизточния фронт. Военните действия започнали най-напред в Месопотамия, а след това били пренесени в Сирия. Като опасен противник византийците срещнали там вече не местните владетели, а египетските Фатими- ди, които през 971 г. били нападнали, макар и без успех, Антиохия. След кървави битки през 974/975 г. войските на Фатимидите били разбити и в ръцете на победителите паднали градовете Хомс и Да- маск. Последвало настъпление в Палестина, където били завладени Тиберия, Назарет и Кесария. Византийците успели да завладеят и

заелия през 920 г. престола Роман Лакапин, константинополските управници се стараели да поддържат мирни отношения с арабите и на югоизточния фронт царяло относително затишие. Рязък обрат обаче настъпва след 927 г., когато Византия сключва мир с българ- ската държава и с това получава възможност да насочи отново по- гледа си към стария враг. И военните действия не закъснели. При това, за разлика от времето на Лъв VI, когато империята била при- нудена да се отбранява, сега тя преминала към решително настъп- ление с главна цел да си възвърне загубените територии. Първона- чално сраженията се водели в Киликия, а след това били пренесени в Армения, Месопотамия и Сирия. Противник на византийците тук бил не арабският халиф от Багдад, чиято държава по това време била вече твърде разпокъсана, а емирът на градовете Мосул и Алеп, Саиф ал Даулах, представител на династията на Хамданидите. И именно тази политическа раздробеност на халифата била една от причините за последвалите бързи успехи на византийското оръжие. Особено благоприятен за империята развой взели събитията след 943 г., когато силна войска под командването на опитния пълково- дец Йоан Куркуа проникнала в Месопотамия и завладяла градовете Дара, Мартиропол, Низибис и Амида. Наскоро след това била прев- зета и яката крепост Едеса в Сирия. Там византийците придобили една твърде ценна за тях реликва - ״неръкотворна“ икона на Исус Христос, която била тържествено занесена в Константинопол.

След кратко затишие, през 949 г., сраженията пламват отново. В ръцете на византийците пада силната крепост в Сирия Германикия и въпреки усилията на арабите да спрат чрез контраудари вражия натиск, започналото настъпление продължава с неспирен устрем. Нови големи успехи бележи офанзивата през 957-958 г., когато две византийски войски - едната, ръководена от опитния пълководец Никифор Фока, другата - от Йоан Цимисхий, завладяват Северна Сирия и част от Месопотамия.

Нанесли тежки удари на арабите в Азия, византийските управ- ници насочват поглед към остров Крит, т.е. към една от най-силните арабски бази в Егейско море, представляваща постоянна заплаха за търговското мореплаване. И отново виждаме на сцената Никифор Фока. През пролетта на 961 г., след добре подготвен поход и продъл- жителна обсада, той успява да завладее Кандия, столицата на Крит, и скоро след това целият остров пада във византийски ръце. Голям

да се каже, ״духа на времето“ и осъзнал дълбоко необходимостта от трайни добросъседски отношения със своя южен съсед.

Василий I, от своя страна, вплетен в тежки войни с арабите, и то на два фронта, схващал добре, че не би имал полза от нови кон- фликти с българската държава и че създаденото политическо и те- риториално статукво в балканските земи отговаря на интересите на империята. Макар и да не могли да се примирят напълно с мисълта, че в резултат на продължителни борби през предишните столетия българската държава е успяла да изтръгне от властта на Византия немалка част от намиращите се на нейната територия славяни и да ги включи в своите предели, все пак константинополските управ- ници предпочитали в настоящия момент мира пред войната и доб- росъседството пред враждата. Определено значение в случая имало и обстоятелството, че България била вече християнска страна и че някогашните ״варвари“ и ״езичници“ били облагородени от нова- та вяра. В такава светлина е преценена например станалата ״мета- морфоза“ с българите в ״Тактиката“ на Лъв VI, едно съчинение за военното изкуство, съставено в началото на X в. Възприемането на християнската религия от съседна България се считало изоб- що за положителен резултат от гледна точка на църковната, а и на светската политика и лично на политиката на Константинополския василевс, чиято мисия съгласно съществуващата традиция била не само да бди за чистотата на християнството, но и да го разпростра- нява сред близки и далечни страни и народи. В такъв смисъл голя- мо е било задоволството и сред светските, и сред църковните среди па империята, че българите са се отказали от езическото суеверие и са преминали към правата вяра.

И все пак, независимо от така създадената благоприятна атмос- фера за един по-продължителен мир със северните си съседи, Ва- силий I подобно на свои предшественици на императорския прес- гол не изпускал от очи все още неразрешения напълно ״славянски проблем“ на територията на империята. Продължавали усилията на константинополските управници да поставят изцяло под властта си еяерците и милингите в Пелопонес, които все още пазели етничес- ката си самобитност и отказвали да се съобразяват с наредбите на византийската администрация. И сега едно от главните оръжия за нодчиняване на славянския елемент, прилагано и през предишни- те столетия, била християнизацията. Ако се съди от един пасаж в

финикийските градове Бейрут и Сидон. В едно писмо до арменския владетел Ашот III, съюзник на Византийската империя, Йоан Ци- мисхий заявил, че крайната цел на неговия поход е освобождаване- то на Йерусалим. ״Цяла Финикия, Палестина и Сирия - отбелязва византийският император - са освободени от сарацинското иго и признават властта на ромеите.“ Но Цимисхий не успял да постигне крайната си цел. Той се разболял и се върнал в Константинопол, където починал в началото на 976 г.

Василий II (976-1025), войнствен и суров владетел, поставил си за задача да продължи завоевателната политика на своите предшес- твеници, насочил усилията си основно към териториално разширя- ване в Балканския полуостров, където главен противник била бъл- гарската държава. При тази обстановка арабският фронт оставал на втори план, без това да означава, разбира се, че там положението било напълно стабилизирано. Недоволни от претърпените пораже- ния, Фатимидите подновили през 994 г. военните действия, нахлули в Сирия, разбили византийците при Оронта, обсадили Алепо и ве- че застрашавали Антиохия. След идването на голяма византийска войска, предвождана от самия император, нашествениците били от- бити, но през 999 г. те преминали пак в настъпление и Василий II трябвало да предприеме нов поход, за да ги спре. След това настъпи- ло по-продължително затишие, което дало възможност на василевса да продължи завоевателната си политика на Балканския полуостров срещу своя северен съсед.

1. Византия и България

За разлика от отношенията между Византия и арабите, кои то още през първите години след възкачването на престола на Василий I (876-886) преминават под знака на ожесточени сблъсъци, в поли тическия климат на Балканския полуостров в продължение на три десетилетия, от 864 до 894 г., цари спокойствие. Обединила голям\* част от българските славяни в своите предели, приела християм\* ството като официална религия и тръгнала по пътя на създаването на самобитна славянска култура, българската държава се нуждаел! от мир, за да върви още по-уверено по предначертаните пътища, 110· дещи я до всестранен напредък. Такава била политиката на княз Бо· рис, един от най-далновидните български владетели, доловил, тик!

творба на Черноризец Храбър ״За буквите“, с която се отхвърля раз- пространяваната от византийските духовници ״триезична догма“ и се обосновава правото на славянските народи да имат собствена аз- бука и книги на роден език. Това е, така да се каже, идеологическата подкладка, послужила като допълнителен стимул във влошаващата се атмосфера между двете страни.

Развоят на събитията сочи нарасналата военна мощ на българ- ската държава и безспорните качества на Симеон като пълководец. Още в самото начало на военните действия нахлулите в Тракия бъл- гарски войски нанесли тежък удар на византийците в битка близо до Одрин. От своя страна константинополските управници, в духа на традиционната си дипломация да търсят съюзник в гърба на своя враг, повели преговори с маджарите, които живеели тогава в област- та между Днепър и Долни Дунав, и ги склонили да нападнат бъл- гарските предели. Под напора на появилия се неочаквано нов враг, който опустошавал Добруджа, Симеон бил принуден да изтегли войските си от Тракия и да започне преговори за мир. Едновременно с това обаче като не по-малко ловък дипломат той успял да привлече на своя страна печенезите, които живеели в Южните руски степи, и да ги насочи срещу маджарите. В съюз с българите печенезите разгромили маджарите, заставили ги да напуснат заеманата от тях област и да се прехвърлят в Среднодунавската равнина по течението на река Тиса и Дунав. Така се осъществило заселването на маджари- те в Средна Европа и изграждането там на тяхната държава.

След отбиването на маджарския натиск Симеон прекъснал преговорите и подновил войната срещу Византия. В кървава битка при Булгарофигон (в Източна Тракия) византийците били напъл- но разбити и по-нататъшната им съпротива ставала безсмислена. Сключен бил мирен договор (896 г.), по силата на който въпросът с тържището в Солун бил уреден по задоволителен за българите начин. Освен това константинополските управници се задължавали да плащат годишен трибут. България получила една малка терито- риална придобивка в Тракия между Странджа и Черно море.

Няколко години по-късно, когато Византия започнала нова вой- на с арабите, Симеон успял да присъедини към българската държа- ва някои области в Южна Македония и днешна Албания. Границата с Византия стигнала на 20 км северно от Солун. За това свидетел- ства откритият при село Наръш граничен стълб, на който е изрязан

т.нар. ״Тактика“, чийто автор е Лъв VI, политиката на покръства- не на славяните, провеждана от Василий I, дала положителни за империята резултати. ״Нашият блаженопаметен отец, ромейският император Василий, гласи съответният текст, ги склони (славяните - б.а., Д.А.) да се откажат от старите си нрави и ги погърчи и под- чини на началници по ромейски образец, удостои ги с кръщение, освободи ги от властта на техните князе и ги обучи да се бият сре- щу враждуващите с ромеите племена.“ Как и къде точно е станало това, от посоченото сведение не се разбира.

Войните между Византия и България при цар Симеон

Междувременно, след един мирен период от 30 години, в отно- тенията между Византия и България отново вземат връх елементи на недоверие и вражда, водещи до въоръжен сблъсък. Елементи, може да се каже, характерни не толкова за настроенията и желани- ята на народите, колкото за политиката на управляващите слоеве. И резултатът не закъснял. След дълбокия мир между 864 и 893 г. двете съседни държави отново започнали ожесточен двубой, който с малки прекъсвания продължил в течение на 30 години (от 894 до 927 г.). Двубой, протекъл по време на управлението на четири по- следователно сменили се византийски василевси - Лъв VI Философ (886-912), Александър (912-913), Константин VII Багренородни (913-959) и Роман Лакапин (920-944), и само при царуването на един български владетел - Симеон (893-927).

Причините за военния конфликт, избухнал през 894 г., трябва да се търсят в две насоки. От една страна, в преместването на тър- жището на българските стоки от Константинопол в Солун - акт, с който се увреждали интересите на българските търговци и се уве- личавало значително количеството на плащаните от тях мита. Това е бил и прекият повод, подбудил българския владетел Симеон да започне военните действия. Същевременно влошените отношения между Византия и България се обясняват и с това, че на събора в Преслав през 893 г., т.е. една година преди започването на войната, било взето решение гръцкият език, представляващ дотогава език държавен и църковен, да бъде заменен със славянския (старобъл- гарския). По това време е била съставена вероятно полемичната

триарха Николай Мистик. Разбрал, че трудно ще може да завладее силно укрепената столица, Симеон повел преговори с регентите и бил приет тържествено от тях в двореца. Там получил благословия от страна на патриарха и обещанието, че младият Константин ще се ожени за неговата дъщеря. Това било едно компромисно реше- ние, задоволяващо до известна степен амбициите на българския владетел, който считал, че по такъв начин в качеството си на ״ва- силеопатор“, т.е. тъст на византийския василевс, ще може по-лесно да осъществи замислените си планове.

На следната година обаче в Константинопол бил извършен пре- врат. Патриарх Николай Мистик бил отстранен от регентството и властта поела в свои ръце майката на Константин VII, Зоя. Новите управници отказали да признаят сключеното споразумение за бъ- дещ брак между дъщерята на Симеон и малолетния император. И това бил поводът за подновяване на военните действия. Български войски нахлули отново в Тракия и завладели Одрин, а други отряди опустошили областта около Солун и Драч. След това било сключе- но примирие и Одрин бил върнат на византийците, но българският владетел продължил да се подготвя за нови действия. За война се готвели и ромейските управници. Виждайки, че трудно ще се спра- вят сами със силния си съсед, те замислили да организират широка коалиция, като привлекат за съюзници печенези, маджари и сърби. Големи грижи били положени за усилването на флотата, а също и на сухопътната армия.

Така замислените широкомащабни планове не могли обаче да бъдат осъществени. Изпреварвайки противника, Симеон преминал пръв в настъпление. В кървава битка при р. Ахелой (между Ме- семврия и Анхиало) на 20 август 917 г. византийците били напъл- но разбити. Последвало скоро второ поражение на византийските войски при с. Катасирти (близо до самата столица). По същото вре- ме планът за нахлуване на печенезите през Дунав, на който в Кон- стантинопол се надявали много, пропаднал, защото печенезите се отказали от съюза си с ромеите. Без резултат завършили и прегово- рите с маджарите. Оставала само Сърбия. Срещу сърбите Симеон изпратил силна войска и сломил бързо съпротивата им. Сръбският княз Петър Гойникович бил свален и отведен като пленник в Бълга- рия, а на негово място бил поставен довереният на Симеон жупан Павел Бранович. След битката при Ахелой положението на Визан-

надпис на гръцки език със следното съдържание: ״В година от съз- дание на света 6412 индикт 7-и (904 от Хр.)· Граница между ромеи- те и българите. Във времето на Симеона от бога княз на българите, при Теодора олгутархана и при комита Дристра“.

Разширяването на територията на българската държава в Южна Македония и Албания, където преобладавало славянското населе- ние от българската група, било по същество важна стъпка в обеди- нителния процес, водещ българските славяни до включването им в техния естествен етнически и политически център. В това отноше- ние Симеон продължавал политиката на своите предшественици, като се възползвал от затрудненото положение на Византийската империя и невъзможността й да реагира при съществуващата за нея неблагоприятна обстановка в началото на X в.

След известен период на затишие, през 912 г., когато след смъртта на Лъв VI на престола дошъл брат му Александър, отно- тенията между Византия и България се изострили отново. Пряк повод за конфликт бил отказът на новия василевс да плаща годиш- ния трибут, определен по силата на договора от 896 г. Но в дейст- вителност причините били по-дълбоки. Ако се съди от развоя на събитията, може да се заключи, че българският владетел, разгне- вен от нежеланието на Александър да изпълнява поетите задълже- ния, си поставял далеч по-мащабни задачи в започналите военни действия срещу Византия. Съзрявала и все по-силно се налагала в политическите му планове мисълта, че той е в състояние, раз- громявайки южния си съсед, да седне на императорския престол в Константинопол като господар на една българо-византийска им- перия. Мисъл, породена от нарасналото самочувствие на Симеон след сполучливите войни в периода между 894 и 904 г., довели до значително териториално разширение на българската държава. Трябва да се предположи, че на идеята за създаване на една такава империя не са били чужди и на приближените до българския вла- детел боляри като изразители на настроенията на управляваща- та върхушка. Първият удар на Симеон в започналите враждебни действия бил нанесен през лятото на 913 г. — без да срещнат сери- озна съпротива, навлезлите в Тракия български войски стигнали бързо до самата византийска столица. По това време Александър бил вече починал и от името на малолетния Константин VII Багре- нородни в Константинопол управлявало регентство начело с па-

продължили и през 921 г. Претенциите на Симеон за константино- полския престол ставали все по-настойчиви и той открито заявя- вал, че не признава Роман Лакапин за законен владетел. Опитите на Николай Мистик да го склони чрез умоляващи и ласкателни писма да прекрати нападенията и да се откаже от исканията си оставали напразни. Симеон усилвал подготовката си за превзе- мането на Константинопол. Но плановете му за поход срещу ви- зантийската столица били временно забавени поради това, че в Сърбия срещу него вдигнал бунт Павел Бранович. На този бунт не била чужда византийската дипломация, която продължавала да търси съюзници в гърба на опасния си съсед. Симеон, който по това време бил на поход в Тракия, изпратил войска срещу сърби- те, свалил Бранович и го заменил със Захарий (края на 921 или началото на 922 г.). След тези събития, без да обръща внимание на писмата на Николай Мистик, както и на писмата, изпращани му от Роман Лакапин, българският владетел влязъл в преговори с халифа на африканските араби Ал Махди и го убедил да напад- нат заедно византийската столица: арабите - с флота, а българи- те - със сухопътна войска. Уговорено било след превземането му градът да остане в ръцете на българите, а на арабите да се даде половината от плячката, заграбена от него. По една случайност обаче византийските управници узнали за водените преговори и с щедри дарове отклонили Ал Махди от съюза му със Симеон. И все пак положението на Византийската империя било тревожно. Българските войски, които действали в Тракия, завзели Солун, а в началото на септември 923 г. Симеон се приближил плътно до стените на Константинопол. И отново, убеждавайки се, че столи- цата трудно може да бъде завладяна, той склонил по настояване на Николай Мистик да се срещне с Роман Лакапин, за да се постигне мир. Но срещата, която станала на 9 септември 923 г., не дала очаквания резултат. Двамата владетели се разделили, без да стигнат до споразумение.

На следващата година военните действия били прекратени, тъй като Симеон трябвало да се справя с нов бунт на сърбите. След потушаването му Сърбия била превърната в българска провинция (924 г.). С това плановете на Византия да използва западния съсед на България за своите политически цели били окончателно осуете- ни. Същевременно обаче българската държава, станала пряк съсед

тийската империя станало твърде тежко. Симеон открито изявявал намеренията си да влезе в Константинопол, като настоявал, че трябва да бъде признат за император (василевс), т.е. да получи титла, равно- стойна на тази на византийския владетел. Разбира се, от гледна точка на византийските схващания това било съвсем неприемливо. Започ- нала оживена преписка между Симеон и патриарх Николай Мистик, който отново бил дошъл на власт като регент на Константин VII, а Зоя била отстранена. Ловкият и начетен византийски духовник си служел с разнообразни доводи от религиозно и историческо естест- во, за да убеди Симеон да се откаже от по-нататъшни враждебни действия срещу Византия и от претенциите за императорска тит- ла. Между другото, той се опитвал да докаже, че българите трябва да бъдат признателни на ромеите, понеже били покръстени от тях и са станали техни духовни ученици и духовни чеда. Наблягал и на обстоятелството, че византийският василевс е духовен баща на българския владетел и че това също задължава Симеон да бъде по- умерен и да се откаже в своите искания. Но българският владетел не се повлиял от думите на патриарха. Предполага се, той сам си е присвоил титлата ״цар на всички българи“, а главата на Българската църква, който дотогава имал сан архиепископ, бил провъзгласен за патриарх. Това станало вероятно през 918 г.

Междувременно в Константинопол нараствало влиянието на командващия византийската флота Роман Лакапин, арменец по про- изход. През 919 г. неговата дъщеря Елена се оженила за Константин Багренородни и той получил титлата ״василеопатор“. С това обаче амбициите му не били задоволени. През следващата година му би- ла дадена титлата ״кесар“, а два месеца след това, на 17 декември 920 г., той бил провъзгласен за ״съимператор“. Фактически почти цялата власт преминала в негови ръце.

Извършените промени, с които се осуетявали окончателно на- деждите на Симеон да се сроди с византийския василевс и така да усили влиянието си в Константинопол, дали нов тласък към изо- стряне на отношенията между Византия и България. Започнала нова поредица от военни действия. През 920 г. българска войска се насочила на югозапад, преминала през Северна и Средна Гърция и стигнала чак до Коринтския провлак. Друга войска се отправила в южна посока към Галиполския полуостров, без византийците да могат да окажат сериозна съпротива. Нахлуванията на българите

Въстание на Василий Медната ръка

Като връх на вълненията и бунтовете, разтърсващи империята, дошло голямото въстание през 932 г., оглавявано от Василий, полу- чил прозвището ״Медната ръка“. Събитията се развили на два ета- па, Първоначално Василий се вдигнал на борба срещу централната власт в тема Опсикион, като твърдял при това, че е някогашният противник на Лъв VI, Константин Дука. Един интересен случай на ״самозванство“, типичен не само за историята на Византия, но и на други средновековни държави. Метежът обаче бил скоро поту- шен, а Василий — пленен и отведен в Константинопол, където му била отрязана ръката. Няколко години след това, вече с медна ръка, 10й се върнал отново в Мала Азия, събрал около себе си ״тълпа от бедняци“ и вълненията избухнали отново. Сега бунтът имал още по-ясно изразен социален характер и движеща сила били селските маси и градската беднота. Център на съпротивата станала крепост- га Платея Петра, където въстаналите жители оказвали отчаян отпор срещу изпратените от Константинопол войски. И все пак накрая крепостта не издържала. Бунтът бил смазан, а Василий бил отведен в Константинопол и осъден на смърт чрез изгаряне.

Законодателни мерки срещу динатите

Вътрешната обстановка във Византия по време на царуването па Роман Лакапин била усложнена и от все по-силно изявяващите се стремежи на провинциални динати да подчинят под властта си свободни селски общини и с това да ощетяват във финансово отно- !пение интересите на фиска и на самия император. За да се ограни- чат подобни действия, през 922 г. Роман Лакапин издал специал- па наредба (новела), с която разпореждал да се възстанови отново правото на ״протимезис“ (предпочитание), с което се ползвали сел- ските общини в течение на столетия и което било отменено с една наредба на Лъв VI в. началото на X в. Постановено било, и то ка- тегорично, че занапред, ако се отчуждават или се дават под аренда селски имоти, желаещият да стори това трябвало да ги предложи последователно на пет категории лица като задължително пред- почитани кандидати. В първата категория влизали роднините на

на Хърватско, се впуснала в необмислена и безполезна война с тази славянска държава. След едно несполучливо сражение на хърватска територия бил сключен мир, след което българският владетел насо- чил пак поглед към Константинопол и започнал да се готви усилено за нов поход. На 22 май 927 г. обаче той починал и на престола до- шъл синът му Петър. Това означавало край на изтощителните вой- ни с Византия. Проведени били преговори и наскоро след това бил сключен мирен договор. Мирът бил нужен не само на България, но и на Византийската империя, тъй като и тя била изтощена от продължителния конфликт със своя северен съсед, а освен това се усложнявало и положението на югоизток срещу Арабския халифат.

Вътрешни размирици

Наред с продължителните войни с българите обстановката във Византия по време на царуването на Роман Лакапин се харак- теризира с поредица от смутове и бунтове, които разклащали се- риозно трона на константинополския василевс. Никнели един след друг заговори, организирани от враждебни към него сановници от управляващата върхушка: през 919 г. - на Лъв Фока, през 921 г. - на магистър Стефан, през 926 г. - на Йоан и Константин Боил, през 927 г. - на магистър Николай.

Немалка тревога сред константинополските управници пре- дизвикало и вдигнатото вероятно през 921 г. въстание на езерците и милингите в Пелопонес. Оказало се, че въпреки успешната поли- тика на Василий I, възхвалявана в ״Тактиката“ на сина му Лъв VI, те продължавали да отстояват своята самостоятелност. Обявили се за независими и за господари на самите себе си, както се изразява император Константин VII в съчинението си ״За управлението на империята“ (извор за това събитие), те отказвали да се подчиняват на наредбите на византийската администрация и да изпълняват на- лаганите им повинности.

След кръвопролитни сражения, продължили шест месеца, на изпратената от Константинопол войска се удало да сломи упори- тата съпротива и да накара непокорните поданици да признаят властта на василевса. Но с това славянският проблем все още не бил напълно разрешен.

В защита на селските общини и на интересите на столична- 1 а аристокрация били, общо взето, и наредбите на наследника на Константин VII Багренородни, Роман II (959-963). Междувременно сблъсъкът между двете управляващи прослойки се изострял все по- пече. Но с възкачването на престола на Никифор II Фока (963-969) настъпил обрат. Дошъл като изразител на настроенията на малоа- !ийската поземлена аристокрация, новият император в една своя повела от 967 г. заел определена позиция в полза на динатите. Пое- тановено било да не се уважават занапред никакви искания да бъдат връщани земи на стратиоти или на обеднели селяни, закупени от динатите след големия глад през 927/928 г., тъй като бил преминал вече четиридесетгодишният срок на давност. В духа, угоден на ди- патите, била и една друга новела, пак от 967 г.

**\**

Българо-византийските отношения при цар Петър (927-969)

След сключването на мирния договор от 927 г. продължителните военни сблъсъци между Византия и България били прекратени и на- стъпил период на относително спокойствие. Българите се отказали от териториалните придобивки, постигнати през 913 г., като получили само една малка част от Черноморска Тракия. Подновено било пла- щането на годишен данък от страна на константинополските управ- ници, предвиждан според договора от 896 г. Една от съществените клаузи била тази, че на Петър била призната титлата ״цар на бъл- гарите“, а на българския църковен глава - титлата ״патриарх“. За затвърдяване на създаващите се приятелски връзки между българи и ромеи Петър се оженил за Мария, внучка на Роман Лакапин. На- истина съгласно господстващата дотогава практика не е било прието членове на византийската императорска династия да се сродяват с представители на чужди династии и в такъв смисъл женитбата на българския владетел с Мария е била ново и необичайно явление, за което по-късно се изказвал неодобрително Константин VII Багрено- родни в съчинението си ״За управлението на империята“.

Със сключването на договора от 927 г. започнал нов период на мирни отношения между Византия и България, който продължил близо 40 години. С възторжени изрази се говори за настъпилото спокойствие в т.нар. ״Слово за мира“, съставено вероятно от визан-

собственика. В случай на отказ от тяхна страна на второ място като предпочитани кандидати идвали такива жители на общината, които имали общи имоти с имотите на собственика. Ако и те откажели да купят предлагания имот или да го вземат под аренда, предпочи- тание се давало на такива общинници, чиито имоти били смесени с имотите на собственика. В четвъртата категория влизали селяни, които плащали поземления си данък в същата данъчна единица, към която се числял и той. И накрая, при отказ на така изброените четири категории можели да кандидатстват за купуване на предла- гания имот или за вземането му под аренда и такива лица, чиито имоти граничели с имотите на собственика.

Както изглежда, тази наредба не постигнала желания ефект и през 934 г. Роман Лакапин издал втора новела, написана е още по- остър тон. В нея се отправят тежки упреци срещу динатите, като се сочи, че те продължавали своите незаконни действия и били ус- пели да турят ръка на голяма част от имотите на селските общини. Причина за това, както се твърди в новелата, бил големият глад, който върлувал в продължение на повече от пет години (между 928 и 934 г.). Изпадналите в безизходица множество селяни, четем по- нататък, били принудени да продават имотите си на цени, два пъти по-ниски от нормалните. Същевременно, използвайки въоръжени отряди от роби и наемници, динатите навлизали в селата и завладя- вали със сила земите на тамошните жители. Резултатът бил ״буи- тове, преследвания, ангарии и всички потискания и преследвания, които ги съпровождат“. Рисувайки тази мрачна картина, новелата от 934 г. постановява отново да се спазват правилата на протиме- зиса и придобитите незаконно имоти на селските общини да бъдат върнати на предишните им собственици.

След абдикацията на Роман Лакапин, когато на престола се установил като едноличен василевс Константин VII Багренородни (945-959), политиката на борба срещу динатите продължаила. В но- ведата си от 947 г. императорът изразява негодуванието си от това, че въпреки съществуващата забрана влиятелни представители па провинциалната аристокрация отнемали имотите на бедните по раз- лични начини, като ги принуждавали да се изселват от родните си места. Особено обезпокоително било според него положението на стратиотите, чиито земи ставали плячка в ръцете на динатите и това разстройвало така необходимата за държавата военна организация,

гато българската държава отслабвала, а Византийската империя во- дела успешни военни действия срещу арабите и непрестанно раз- ширявала териториалните си владения в Азия след несполучливите походи при царуването на Константин VII Багренородни, Роман II и Никифор II Фока, сред управляващите кръгове в Константино- пол започнали да вземат връх войнствени планове по отношение на северния съсед. Отново съзрявала старата идея, характерна за политиката на Константин V Копроним и на Никифор I Геник, че Византийската империя трябва да възстанови своето господство на Балканския полуостров и да заличи от картата изградилата се в нейните някогашни територии българска държава. Идея, която била в пълен разрез с установилите се добросъседски отношения между двете страни и чийто главен изразител станал Никифор II Фока, дошъл на византийския престол през 963 г. И именно по време на неговото царуване се слага краят на съществувалия в продължение на 40 години мир и започва отново период на ожесточени сблъсъци, чийто връх са продължителните войни при Самуил и Василий II.

Първата изява, с която Никифор II Фока манифестирал враж- дебните си чувства, бил отказът му да плаща ежегодния трибут на българите, определен по силата на договора от 927 г. Твърдейки, че е унижение да се дава данък на един ״беден“ и ״скитски“ народ, ромейският василевс, който наскоро се бил завърнал от успешен поход срещу арабите, отказал да плати данъка и прогонил с груби думи дошлите за тази цел български пратеници във византийската столица. Това станало в началото на 967 г. Непосредствено след това Никифор Фока се отправил без видим повод срещу българската гра- ница, но не се решил да мине старопланинските проходи и се върнал обратно. Сега у императора узрял нов план - да привлече киевските руси за съюзници и с тяхна помощ да подчини българската държава. План, типичен за похватите на византийската дипломация, чието из- пълнение обаче, както личи от хода на следващите събития, донесло непредвидени усложнения и за самата Византийска империя.

Както се знае, между Византийската империя и Киевска Русия съществували доста отдавна политически и стопански връзки. Пър- вият досег между двете държави бил враждебен (един поход на ки- евските руси през 907 г. срещу Константинопол), но след това бил сключен мирен договор и били уредени не само политическите, но и икономическите отношения между двете страни (през 911 г.). В

тийския писател Теодор Дафнопат. ״Радва се и се възражда, четем там, когато цари мир, не само човешкият род, но и цялата природа. Сега и въздухът, и висините са по-чисти, лицето на земята е по-цве- тущо. Сега и изворите бликат с по-пивка вода, а земята и морето раздават по-щедро своите блага. Сега и дъбът наистина на върха си носи желъди, а в средата пчели. Дребният добитък е притиснат от тежестта на руната си. Сега се поселва население, поставят основа, полагат отгоре покрив, издигат земята, заравят растения и заравят семена. Сега пътищата се пълнят с пътници, а агънца и юници под- скачат по долините... и нека кажа с една дума — благоденстват онези народи и градове, сред които царува мирът.“ А на фона на това щаст- ливо ежедневие в тази творба са изредени ужасите на войната: ״сте- ни порутени, опожарени храмове, божествени образи изгорени, сри- нати светилища, свещеници отвличани със самата свещена одежда, божествени съкровища похитени, села и земи разорени, заедно с то- ва старостта измъчвана, а младостта е покосена преждевременно“. Едва ли ще сгрешим с преценката, че със своето съдържание ״Слово за мира“ отразява най-вярно настроенията на обикновения човек, който винаги си е оставал дълбоко привързан към мирния трудов живот и за когото войните са носели само беди и страдания.

Значително по-различен е бил пътят на развитие на Визан- тийската империя и на България след сключването на мирния до- говор от 927 г. За разлика от Византия, чиято военна и политическа мощ към средата и през втората половина на X в. видимо укреп- вала, българската държава постепенно отивала към упадък в ре- зултат на напредващия процес на феодализацията с присъщите за него социални противоречия. Неслучайно по време на царуването на Петър (927-969) се появява богомилското учение като израз на недоволството на селското население срещу усилващия се гнет на централната администрация и на местните феодални господари. Един от симптомите за отслабването на България е и това, че от 30-те години на X в. нататък на юг от Дунава и българските преде- ли нееднократно започнали да нахлуват и да вършат опустошения войнствените маджарски дружини, без преславските управници да са в състояние да окажат сериозна съпротива. Безсилен да брани границите си, Петър се обърнал за помощ към немския император Отон I, но не постигнал нищо. Напразни останали и усилията му да намери подкрепа от страна на Византия. При това положение, ко-

княз потеглил за България. Разтревожен, Никифор II Фока се опитал да сключи съюз с българите, като им било предложено това да стане чрез брак между две български принцеси и младите наследници на трона Василий и Константин, синове на Роман II. Така пред заплаха- та от север ромейската традиция да не се сключват бракове с пред- ставители на чужди династии все повече оставала на заден план.

Опитите на Никифор II Фока да създаде преграда срещу русите завършили обаче без резултат. Готвеният от него проект за съюз не се осъществил и войските на киевския княз навлезли дълбоко в България. Без да срещат съпротива, руско-варяжките дружини зав- зели Преслав. Борис II с брат си Роман и със семейството си паднал в плен. Но Светослав, както личи от следващите събития, нямал намерение да покорява България. Той си поставил за цел да прив- лече българския владетел и българското население на своя страна, за да може с тяхна помощ да продължи настъплението си на юг, във византийските предели. Борис II бил оставен на престола и права- та му били запазени, при условие че ще съдейства за изпълнение на предначертания план за военни действия срещу Византия. Това развитие на нещата било колкото неочаквано, толкова и неизгодно за константинополските управници. Развитие, може да се каже, са- мо по себе си разбираемо, като се има предвид етническата близост между руси и българи.

Руско-византийска война.

Завладяване на североизточните български земи от византийците

Междувременно на 10 ноември 969 г. в резултат на дворцов преврат Никифор II Фока бил убит и на престола се възкачил Йо- ан Цимисхий (969-976). Една от първите му задачи, след като по- гушил един бунт на недоволни от станалата промяна византийски аристократи, била да се справи със заплахата, която тегнела върху Византийската империя от север. Той се опитал първоначално чрез преговори да склони Светослав да се оттегли от българските земи. Но киевският княз отговорил, че не той, а императорът трябва да напусне Балканския полуостров и да се задоволи с Мала Азия. Нас- коро след това голяма войска от руси, българи, маджари и печенези прекосила Стара планина и завзела Пловдив, който по това време се

Константинопол бил определен специален квартал за идващите там руски търговци, чиито стоки се освобождавали от всякакви мита. Към средата на X в. отношенията се влошили и на два пъти (през 942 и 943 г.) руски флотилии се отправяли срещу византийската столица. След това настъпило подобрение и през 957 г. руската княгиня Олга, майка на княз Светослав, направила посещение в Константинопол. Междувременно военната и политическата мощ на Киевска Русия нараствали непрестанно. Княз Светослав успял да обедини най-значителните източнославянски племена под своя скиптър и да унищожи окончателно Хазарския хаганат. Погледът му се насочвал вече и към византийските владения на Кримския полуостров (където се намирала византийската тема Херсон). Така- ва била обстановката след 60-те години на X в.

Киевският княз Светослав в България

Преговорите със Светослав започнали през 967 г. За целта Ники- фор II Фока изпратил в двора на киевския владетел един от най-дове- рените си дипломати, Калокир. На Светослав били предложени 1500 литри злато срещу задължението да нападне България. С това визан- тийският василевс целял две неща — от една страна, да смаже с чужда помощ северния си съсед, и от друга - да отклони войнствения княз от завоевателните му планове спрямо Кримския полуостров.

В резултат на сключеното споразумение през лятото на 968 г. 60-хилядната варяго-руска дружина на Светослав минала Дунава и разбила изпратената насреща българска войска. След това киев- ският княз влязъл в днешна Добруджа и заел редица градове по те- чението на Дунава и във вътрешността на страната. До столицата Преслав обаче русите не стигнали.

Стремителното настъпление на русите внесло смут сред кон- стантинополските управници и в политиката на Никифор II Фока настъпил обрат. Той виждал, че в лицето на киевския княз има опа- сен съсед и че няма да може да го използва за своите планове така, както би желал. За да накарат русите да отстъпят от България, визан- тийските управници повели преговори с печенезите и те нападнали през пролетта на 969 г. Киев. Княз Светослав веднага се отправил на север, за да спасява застрашената си столица. Междувременно цар Петър починал и на престола дошъл синът му Борис II (969 г.). През лятото на същата година, след като прогонил печенезите, киевският

Така в резултат на благоприятно стеклите се за византийските управници обстоятелства старият план - да се покори северният съсед, започнал да придобива вече реални очертания. Но както се знае, макар и териториално намалена след завоевателния поход на Йоан Цимисхий, българската държава продължавала да съществу- ва и да отстоява упорито правото си на съществуване, придобито в резултат на многовековни борби. Право на съществуване, свързано не само с военни и политически победи, но и със забележителни постижения в областта на материалната и духовната култура, плод на творческите усилия на оформилата се в края на IX и началото на X в. българска народност. Като водачи в борбата срещу византийс- ките нашественици изпъкнали на преден план, вероятно към края на 970 или в началото на 971 г., четирима български боляри — Давид, Мойсей, Арон и Самуил. Синове на управителя на силната крепост Средец (София) комит Никола, те си разпределили властта помежду си и действали с общи усилия срещу завоевателя. Южните области около Костур и Преспа управлявал Давид. Крепостта Струмица и околните краища били поверени на Мойсей, а в Средец, след смърт- та на комит Никола, се намирал Арон. Главна опора на Самуил е бил вероятно Видин. По време на едно пратеничество при Отон I през 973 г. станало, както изглежда, и официалното признаване на четиримата български владетели от страна на немския император.

След поредица от сражения между 971-975 г. натискът на ви- зантийците бил отбит и вече не тегнела заплаха от нови територи- ални загуби. Но това не удовлетворявало синовете на комит Никола, чиято цел била да бъде прогонен завоевателят от всички завладени земи и да се възстанови българската държава в предишната й цялост. Задачата била да се премине от отбрана в настъпление. И часът за това ударил, когато през 976 г. след смъртта на Йоан Цимисхий на престола дошъл младият и все още неопитен Василий II. Възполз- вайки се от вътрешната нестабилност на Византийската империя и подпомогнати от надигналото се срещу чуждото владичество насе- ление, със сполучливи и бързи действия братята освободили цяла Североизточна България и с това един от първите етапи на замие- леното от тях дело бил завършен. Освободен бил, наред с другите градове в Североизточна България, и Преслав, но политическият център при условията на новосъздалата се обстановка бил вече преместен в югозападните български земи. Първоначално, както

намирал в ръцете на византийците (970 г.). Настъплението продъл- жило в посока към столицата, но при Аркадиопол (дн. Люлебургаз) изпратената византийска армия успяла да спре противника. През пролетта на 971 г. след продължителна подготовка византийците предприели противоудар. С голяма войска Йоан Цимисхий минал Стара планина, като същевременно изпратил флота край Черномор- ския бряг, за да заварди устието на Дунав. По това време Светослав се намирал в яката крепост Дръстър (дн. Силистра). На 12 април ви- зантийците стигнали до Преслав тъкмо по време на великденските празници. След ожесточена схватка пред външната крепост на града руският гарнизон се оттеглил зад стените и оказал отчаян отпор на многобройните нападатели, които действали с обсадни машини. Ко- гато външната крепост паднала, русите се оттеглили във вътрешната крепост и продължили да се отбраняват. Заедно с тях се сражавали и множество българи. Накрая, след упорита съпротива, българската столица, полуразрушена и изгорена, паднала в ръцете на ромеите на 14 април 971 г. Борис II, който се намирал в Преслав, бил пленен. Обаче Йоан Цимисхий обявил, че идва не за да го сваля от прес- тола, а за да възстанови някогашните му права. Чрез тази маневра той успял да привлече на своя страна и част от българските боляри и мнозина от тях започнали без бой да предават на нашественика управляваните от тях крепости. С бърз марш византийските войски стигнали до Дръстър и го подложили на обсада. След безуспешни опити да разкъса обръча Светослав повел преговори и било сключе- но примирие (края на 971 г.). Киевският княз се задължил да върне всички пленени ромеи и да напусне България, а Цимисхий му дал хранителни припаси. На връщане към родината си обаче Светослав бил нападнат от печенезите и убит в започналото сражение.

След оттеглянето на русите Йоан Цимисхий не само че не възстановил правата на Борис II върху престола, но го откарал за- едно с брат му Роман като пленник в Константинопол и го лишил от царските му достойнства. Свален от престола бил и български- ят патриарх Дамян. Цяла Североизточна България между Дунав, Черно море, Стара планина и на запад докъм р. Искър била обяве- на за византийска провинция. Самата българска столица Преслав станала един от главните центрове в административната система на новозавладените земи, както личи от намерените многобройни печати на византийски висши сановници, управлявали в този град.

вил срещу Средец, който бил подложен на обсада. Всички усилия обаче да бъде превзет града останали напразни и византийците би- ли принудени след 20 дни да вдигнат блокадата и да потеглят обра- тно. Но на връщане те били нападнати внезапно от войските на Са- муил в дългата и тясна клисура в долината на р. Яворица - между Траянови врата и с. Ветрен, и били разбити напълно (на 17 август 986 г.). Множество пленници и голяма плячка паднали в ръцете на българите. За малко в плен щял да падне и самият Василий II, който едва се спасил с бягство, закрилян от една наемна арменска пехота.

Поражението на Василий II при Траянови врата дало въз- можност на българите за нови настъпателни действия. Завзети би- ли някои големи крепостни центрове в Южна Македония, между които били Верея и Сервия. На запад българите проникнали до Ад- риатическото крайбрежие и превзели Драчката тема. Поради нас- тъпилите през 987 г. вътрешни междуособици Василий II не бил в състояние да организира сериозна съпротива и всичките му уси- лия били насочени към това да запази своя трон. При надвисналата опасност да бъде свален от надигналите се срещу него висши са- новници ромейският василевс се обърнал за помощ към киевския княз Владимир, който му изпратил през пролетта на 988 г. прочута- та си варяжка дружина. Благодарение на това бунтът бил потушен, а в знак на благодарност Василий II обещал на Владимир за съпруга сестра си Ана. Едновременно с това по силата на взаимната уго- ворка през следващата година киевският княз приел като държав- на религия християнството и така Киевска Русия била включена в сферата на православната цивилизация и култура.

След уталожването на вътрешната криза Василий II насочил поглед към България и военните действия били подновени. С го- ляма войска византийците нахлули в югозападните български земи и успели да овладеят редица крепости. Още при едно от първите сражения бил пленен и отведен в Константинопол цар Роман. Но и Самуил не стоял бездеен. Възползвайки се от затрудненията на Византия, създадени след 994 г. поради нашествието на египетски- те Фатимиди в Сирия, той успял да отвоюва завладените градове в Южна Македония и предприел поход срещу Солун, но не му се удало да го превземе. А след това с бърз марш българите проникна- ли дълбоко на юг в Северна и Средна Гърция, прекосили Коринт- ския провлак и навлезли в Пелопонес. Вероятно българският вла-

изглежда, като временна столица бил обявен Средец, където били владенията на комит Никола и където намерил убежище и избяга- лият по време на завоевателния поход на Йоан Цимисхий български патриарх Дамян. По-късно центрове станали последователно Воден и Мъглен и накрая като трайна столица бил определен Охрид.

Войни между Византия и България при Василий II и цар Самуил

Междувременно на своеобразната тетрархия бил сложен край. Давид и Мойсей загинали по времето на войните с Византия. Арон не играел особена роля. Фактически след 976 г. властта поел енер- гичният и опитен Самуил, ״човек войнствен, който никога не зна- ел покой“, както го характеризира византийският историк Йоан Скилица. Наистина за известно време той управлявал съвместно с избягалия от Константинопол брат на Борис II, Роман, който дори бил провъзгласен за цар на българите, за да се подчертае по този начин приемствеността на властта на комитопулите с последния представител на династията на преславските владетели. Но главна- та фигура бил Самуил, с чието име и дела е свързана по-нататъш- ната съдба на българската държава в продължилата борба с Визан- тийската империя.

Притежаващ качества не само на войн, но и на далновиден държавник, Самуил, както личи от хода на следващите събития, насочил поглед към онези византийски владения, където живеело плътно славянско население, установило се там още през първата половина на VII в. Оттам и неговият план да разшири пределите на българската държава към Епир и Тесалия, където живеели по- томците на велегевитите и ваюнитите. И усилията му се увенчали с успех. След сполучливи военни действия между 977 и 983 г. към територията на България била присъединена голяма част от цяла Тесалия с главния й град Лариса. Продължавайки натиска си на юг и изток, българският владетел, както бележи Скилица, все по-смело и безнаказано нахлувал не само в Тракия и Македония и в земите около Солун, но и в Тесалия, Елада и Пелопонес.

При това неблагоприятно за империята развитие Василий II, след като укрепил положението си на престола, решил да предпри- еме ответен противоудар. През 986 г. с голяма войска той се отпра-

насочил към яката крепост Перник (лятото на 1004 г.). Ръководени от воеводата Кракра, жителите на крепостта оказали отчаян отпор и императорът бил принуден да се оттегли.

Четиригодишната продължителна война и непрестанните пристъпи на византийците не сломили устойчивостта на Самуил, който дори се опитал да премине в контранастъпление. През 1003 г. 1 !редвожданата от него българска войска навлязла в Източна Тракия и завзела Одрин, след което се оттеглила обратно. Но за разлика от българския владетел, който не трепвал пред ударите на нашест- веника, отделни боляри започнали да проявяват капитулантски на- строения и да се предават на Василий II при обещанието, че ще получат високи титли и ще запазят привилегированото си положе- иие. В резултат на това съглашателство византийците влезли без съпротива в крепостите Верея и Колиндрон (в Южна Македония), а също и в Драч.

Падане на българската държава под византийска власт

От 1005 до 1014 г. нашествието срещу България спряло пора- ди настъпилите за константинополските управници усложнения в Южна Италия. Но императорът съвсем не се бил отказал от наме- рението си да унищожи северния си съсед и това проличало ясно от хода на следващите събития. С голяма войска през лятото на 1014 г. виждаме отново Василий II да се отправя на поход и да навлиза в югозападните български земи по долината на р. Струма. За да пре- градят пътя му, българите издигнали голямо землено укрепление при с. Ключ на най-тясното място в клисурата, където се намирали техните войски, предвождани от Самуил. Укрепени здраво, те от- бивали всички пристъпи на Василий И. Но един византийски отряд успял да обходи планина Беласица и се явил неочаквано зад гърба им. Така се стигнало до тежко поражение, при което в ръцете на ви- зантийците паднали в плен 14 000 (а според друго известие 15 000) български войници. Василий II се надявал, че след тази победа ня- ма да срещне вече отпор, обаче останал излъган. Наскоро след това българите разгромили напълно един византийски отряд. Изпаднал в ярост, императорът наредил да ослепят Самуиловите войници, като на всеки сто души оставил по един едноок, за да ги води. Ослепени-

детел се надявал да намери подкрепа от страна на живеещите там и все още ненапълно ромеизирани славянски племена на езерните и милингите. Но очакванията му не се оправдали. Срещу българите била изпратена голяма войска, предвождана от пълководеца Ники- фор Уран. Междувременно Самуил потеглил обратно, но поради недостатъчна предпазливост българите били нападнати ненадейно и разбити при р. Сперхей (близо до Термопилите). Това станало през 997 г.

Независимо от влошаващата се обстановка енергичният бъл- гарски владетел продължавал активната си външна политика. Уси- лията му били насочени сега към търсене на подкрепа от страна на сръбските князе в областите Зета (Дукля) и Требине. В Зета управлявал Иван Владимир, който Самуил направил свой зет, като го оженил за дъщеря си Косара, а в Требине властта била в ръцете на Драгомир, чичо на Иван Владимир. Така към края на X в. се съз- дал съюз между Самуил и двамата сръбски владетели, който бил насочен срещу Византия. И това бил първият опит в политическа- та история на двата славянски народа през Средновековието да се сплотят в името на борбата срещу общия противник. Опит, който, за съжаление, не дал очаквания резултат.

Междувременно Василий II с удвоена енергия засилил нападателните действия. Предприет бил най-напред удар към североизточните български земи и през 1001 г. в ръцете на византийците паднали градовете Плиска, Преслав, Дръстър и Преславец. През следващата година византийската войска нахлу- ла в югозападните български краища. Тук тя срещнала ожесточе- на съпротива, особено при крепостите Сервия и Воден, защита- вани от воеводите Никулица и Богдан. Но и те в последна сметка с редица други селища били завладени от нашественика. За да закрепи властта си в окупираните области, Василий предприе- мал масови изселвания на местните жители.

През 1003 г. виждаме византийска войска да се отправя в севе- розападна посока и да обсажда град Видин. Българите се защитава- ли упорито, като използвали и ״гръцки огън“, чиято тайна те позна- вали отдавна. След осеммесечна обсада обаче те били принудени да се предадат. Наскоро след това последвал удар към Централна Македония. Войските на Самуил били разбити при Скопие и градът паднал във вражи ръце. Непосредствено след това Василий II се

Самуилов съратник, воеводата Ивац. Ожесточен отпор оказало и населението в Сремската област (между Дунав и Сава), където на- чело стоял воеводата Сермон. В края на 1018 г. обаче цяла България била покорена и включена в пределите на Византийската империя.

Заедно с българските земи по това време под ударите на ви- зантийските войски паднали и сръбските области Дукля, Захълме, Рашка и Босна. Византийците укрепили властта си и над Далмация и поставили под васална зависимост Хърватско.

Завладяната българска държава била организирана по подобие на останалата територия на Византийската империя в отделни во- енноадминистративни единици. Най-голямата от тях, означавана обикновено с названието катепанат или тема България, обхващала днешна Македония и неин център бил Скопие, където живеел мест- мият управител. Друга тема с името Паристрион (Подунавие) била образувана в областта между Дунава, Черно море и Стара планина със средище град Дръстър (Силистра). А трета тема, наричана Сир- миум, обхващала земите между реките Дунав и Сава.

Още през първите години след покоряването на България Ва- силий II издал три грамоти, предназначени за уреждане на статута на Българската църква. Начело на Църквата бил поставен архи- епископ, чието седалище станал град Охрид. Охридската архие- пископия зависела направо от императора, а не от патриарха. В нея влизали 33 епископства, които обхващали всички български земи с изключение на Тракия. Пръв охридски архиепископ бил българи- нът Йоан Дебърски. На новия църковен глава, както и на подчине- ните му епископи Василий II давал известен брой подвластни люде (парици и клирици), жители на села и градове. На архиепископа се давало правото да събира от цялото население църковен данък (каноникон). Той имал и право да управлява сам своите подчинени, без да се намесват органите на светската администрация. Очевидно е, че с тези привилегии, дарувани на Охридската архиепископия, Василий II е целял да привлече на своя страна висшия клир като един от най-влиятелните слоеве и по такъв начин да закрепи визан- тийската власт в покорената страна.

От същите съображения се ръководел константинополският василевс и в политиката си спрямо онези представители на българ- ското болярство, които проявили готовност да се предадат на завое- вателя. Имотите им били запазени, а някои от тях били привлечени

те войници били изпратени на Самуил, който не могъл да издържи жестоката гледка, получил удар и скоро след това починал. Това бил трагичният завършек, предхождащ окончателното падане на Бълга- рия под ударите на един решен на всичко суров завоевател.

И все пак борбата още продължавала. Ръководел я синът на Са- муил, Гаврил Родомир, но неговото царуване било съвсем кратко- трайно и след една година бил убит от братовчед си Иван Владислав (1015 г.). А византийците усилвали натиска и почти цяла Македо- ния, където бил последният център на съпротивата, се намирала вече в техни ръце. Напразен останал опитът на храбрия защитник на Перник воеводата Кракра да привлече на помощ печенезите. По- следни, отчаяни усилия направил и Иван Владислав. Между друго- то по негово нареждане била укрепена една от малкото останали в ръцете на българите крепости — Битоля, за което свидетелства добре известният каменен надпис от 1016 г. Показателно е, че наред с те- кста, разказващ за обновяването на крепостните стени на Битоля, за да служи градът за ״убежище на българите“, в надписа се споменава и за голямата победа над войските на Василий в сражението при Траянови врата. С това напомняне на едно от най-славните събития, станали преди повече от 30 години, Иван Владислав, този после- ден ״самодържец български“ и ״български родом“, както се нарича в надписа, очевидно е целял да вдъхне увереност и сила у своите поданици в един от най-съдбоносните моменти, когато българската държава се намирала вече пред гибел. Събитията следвали обаче не- умолимо своя ход и през 1018 г. при един опит за противоудар сре- щу Драч, за да отвлече вниманието на Василий II, Иван Владислав паднал убит при обсадата на града. Разложението и отчаянието сред българското болярство вземало все по-големи размери и един след друг намиращите се все още във владение на българите градове за- почнали да капитулират. Отворила вратите си и столицата Охрид, където тържествено влязъл триумфиращият Василий, получил печалната слава с прозвището ״Българоубиец“.

И все пак и след завземането на Охрид съпротивата не била напълно прекратена. Продължил я синът на Иван Владислав, който се оттеглил заедно с двамата си братя в планината Томор (в Ал- бания) и известно време отстоявал на пристъпите на изпращаните срещу него войски. Накрая обаче и той бил принуден да се предаде. Упорита, но без надежда за успех била и съпротивата на един стар

дащите го владетели Никифор II Фока и Йоан Цимисхий. Твърдо- го му убеждение било, че в лицето на провинциалната върхушка от едри земевладелци и висши военни императорската власт има опасен враг, който трябва да бъде омаломогцен на всяка цена. Из- раз на това убеждение е една нова новела, издадена през 996 г. В нея с тревога се сочи до какви огромни размери били нараснали имуществата на някои от най-богатите по това време динати и до какви злини водело това. Дава се за пример богатият малоазийски !емевладелец Филокалес, който бил успял да превърне родното си село в своя собственост и да подчини под властта си всичките му жители. Изпълнен с негодувание, Василий II, както се отбеляз- на по-нататък, ״срина из основи неговото великолепно жилище, върна на бедните хора тяхното, а на него (Филокалес - б.а., Д.А.) остави само онзи дял земя, който имаше първоначално, и го нап- рави отново селянин“. В заключение новелата постановява да се премахне 40-годишната давност, която облагодетелства незаконно забогателите динати, и те да върнат незабавно присвоените земи па предишните им собственици.

Ограничителните разпоредби на Василий II се отнасяли не само до светските, но и до църковните динати. Един от пасажи- ге на новелата гласи, че на епископите се забранява да посягат на малките манастирчета, построени от благочестиви селяни на територията на селската община. Такива манастири трябвало да остават в подчинение на общината заедно с притежаваните от тях имущества.

В духа на провежданата политика за ограничаване на правата на динатите е и издадената през 1002 г. новела. Най-характерното п нея е това, че се видоизменяла съществуващата дотогава система ״алиленгион в смисъл, че занапред данъците за изоставени сел- гки имоти трябвало да плащат не членовете на селската община, п само едрите земевладелци. Тази наредба предизвикала буря от протести и самият константинополски патриарх Сергий настоявал няколко пъти пред императора да я отмени, но получил отказ.

на служба в столицата и в малоазийските предели. Между тях има- ло роднини и потомци на последната царска династия, мнозина от които се оженили за богати и видни византийки. Така било поста- вено началото на създаването на една смесена българо-византийска аристокрация, явление ново и незасвидетелствано дотогава в исто- рията на българо-византийските отношения.

Същевременно обаче, давайки привилегии на част от гос- подстващата светска и църковна прослойка в покорената българска държава, Василий II се отнесъл крайно сурово към всички оне- зи, които се борели докрай срещу него. Избивания, ослепявания и масови изселвания били обичайните мерки, които съпътствали поредицата от продължителни походи и нахлувания, завършили с окончателното подчиняване на България под византийска власт. Мерки, довели, както може да се заключи от един пасаж в хрони- ката на византийския летописец Йоан Зонара, до обезлюдяването на цели области от страната.

Последните години от царуването на Василий II свидетелстват за неуморно следваната от константинополския василевс политика на завоевания. Възползвайки се от вътрешните размирици в армен- ската държава след смъртта на крал Гагик (през 1020 г.), византий- ците окупирали една част от нейната територия, а скоро след това окупирали и част от съседна Иверия (Грузия), която дотогава вли- зала в границите на Армения.

Към края на живота си Василий II насочил погледа си и към Южна Италия, където често нахлували настанилите се в Сицилия араби. За да се справи окончателно с този опасен враг, императорът׳ решил да подготви голяма експедиция срещу Сицилия и да възста- нови византийската власт над острова. Смъртта му в края на 1025 г. осуетила обаче замислената военна акция.

Нови законодателни мерки срещу динатите

Характерната за Василий II нападателна външна политика, под чийто знак преминало почти цялото му царуване, се съчетава с остра борба срещу динатите, в чиято дейност той виждал заплаха за централната власт и за стабилността на армията. В това отно- щение Василий II следвал линията, възприета от Роман Лакапин и Константин VII Багренородни, и сменил рязко курса на предхож-

и Тракия. След период на продължително затишие настъпвала една нова вълна на натиск от страна на ״варвари“, застрашаваща север- пия фронт на византийската държава. Вълна, която засягала най- пряко българското население между Дунав и Стара планина, т.е. в новосъздадената след 1018 г. тема Паристрион.

Първите нахлувания на печенези на юг от Дунава имали все още епизодичен характер, макар и да давали вече сериозен повод за без- покойства. През 1026 г. един печенежки отряд преминал реката, като пленил и избил множество хора, но скоро след това бил принуден да се оттегли, разбит от изпратената му насреща ромейска войска. Нови две нахлувания имало през 1032 и 1034 г. При първото пострадали някои области в Северна България, а при второто нашествениците проникнали дълбоко на юг чак до Солун и до Цикладските острови. Набезите продължили и през следващите години по време на царува- нето на Михаил IV. През 1035 г. виждаме отново печенежки отряди да опустошават северните български земи, а след това да нахлуват в Тракия. Три последователни нахлувания имало и през 1036 г.

След тези няколко набега дошла истинската буря, разразила се от 1048 г. нататък, когато на престола бил Константин IX Мономах (1042-1055). Повод за раздвижването на печенежките маси послу- жило обстоятелството, че ромейският василевс дал убежище на един печенежки вожд - Кеген, който се намирал в остра вражда с най-сил- ния и влиятелен печенежки вожд Тирах, под чиято власт към средата на XI в. били обединени почти всички печенежки племена, обитава- щи по това време земите северно от Дунав. Раздразнен от сторено- то и под предлог, че иска да отмъсти на императора, Тирах вдигнал многобройните си дружини и през суровата зима на 1048 г. огромно множество преминало реката, без граничните стражи и подпомага- 1цият ги малоброен отряд на Кеген да са в състояние да го спрат. Ако се вярва на известието на Йоан Скилица - вероятно преувеличено, - броят на нахлулите печенези възлизал на 800 000 души. Последвали драматични събития и изненадващи обрати в започналата ожесточе- на война между Византия и печенезите, която продължила цели пет години. Първоначално инициативата била в ръцете на нашествени- ците и имало опасност тема Паристрион да падне напълно под тяхна власт. Но избухналата сред тях страшна епидемия, вероятно дизен- терия, започнала бързо да коси редиците им и устремът им стихнал. Окопитили се, ромеите предприели сполучливи противоудари. Го- лям брой печенези загинали, а самият Тирах бил пленен и отведен в

Четвърта глава

Политически и военни събития през периода 1025-1081 г.

За разлика от значителните външнополитически успехи през X и първата четвърт на XI в., довели до голямо териториално разширение на Византийската империя, периодът 1025—1081 г. се характеризира с поредица от несполуки. Налице е чувствително отслабване на ударната мощ на Византия, което се дължи както на причини от вътрешно естество, така и на появата на нови и опасни противници. Особено нестабилно е положението в бал- канските земи, което се обяснява и със силното недоволство на покореното българско население, стремящо се да отхвърли чуж- дата власт и да възстанови отново своята държава.

През първите 20 години след смъртта на Василий И, когато на престола се изредили последователно неговият брат Констан- тин VIII (1025-1028), сенаторът Роман III Аргир (1028-1034), Ми- хаил IV (1034-1041) и Михаил V Калафат (1041-1042), признаци- те за настъпващ упадък били вече налице. Отношенията срещу управляващите слоеве в Константинопол се изостряли в борбата за власт, на което се дължи и честата смяна на василевсите. Все по-остри ставали противоречията между провинциалната и сто- личната аристокрация по въпроса за рентата, т.е. за това в чия полза трябва да отиват постъпленията от данъците, плащани от селското население. Недоволство изпълвало попадащите под фе- одална зависимост селски общини.

1. Обстановката в балканските земи, в Мала Азия и в Италия

Печенези

Към влошаващото се вътрешно положение на Византийската империя се добавял и засилващият се натиск по границата на река Дунав. Преки съседи на Византия там били войнствените печенеж- ки племена, които по това време населявали областта между Сред- ния и Долния Дунав и Карпатите. Свикнали да живеят от грабежи и плячка, те обръщали поглед към плодородните низини в Мизия

си към печенезите, които противно на дадените обещания били на- хлули в Тракия. Нападението им било отбито, а наскоро след това с голяма войска императорът преминал през Етрополския проход на север от Стара планина и използвайки настъпилите вътрешни раздори сред печенежките главатари, успял да постигне предначер- таната си цел. Тема Паристрион била поставена изцяло под кон- трола на византийската власт. Но този успех се оказал краткотраен. Както личи от хода на следващите събития (бунта на Нестор през 1074 г., бунта на Лека в Средец през 1078 г., бунта на Травъл през 1084 г.), ״печенежкият проблем“ оставал неразрешен и в областта между Стара планина и Дунав се оформили почти самостоятелни от политическа и военна гледна точка области, ръководени от мест- ни печенежки вождове, които се намесвали активно във вътрешни- те дела на империята и участвали в бунтовете и вълненията. Това продължило почти до края на XI в., когато след възкачването на престола на Алексий I Комнин (1081-1118) на византийците се уда- ло да се справят с постоянната заплаха, тегнеща в продължение на близо половин век над тяхната власт в тема Паристрион.

Междувременно, докато печенезите се разпореждали в Мизия, Византийската империя изпитала още един удар от ״варварите“ - то- зи път от сродното с печенезите племе узи. През първата половина на XI в. узите живеели в Южноруските степи, но по-късно били при- нудени да се изтеглят на запад под натиска на прииждащите от Цен- трална Азия кумани. Това било едно своего рода повторение, макар и в по-малки размери, на някогашното Велико преселение на народи- те, раздвижило различни тюркски племенни общности. През есента на 1064 г. узите достигнали равнината на север от Дунава и скоро след това със своите лодки еднодръвки преминали голямата река и навлезли в българските земи. Без да срещнат сериозна съпротива, те прекосили старопланинските проходи и се озовали в Тракия.

Разтревожен от опасния развой на събитията, тогавашният ви- зантийски император Константин X Дука (1059-1067), човек безво- лев и нерешителен, напразно отправял, както бележат съвременници- те, призиви към Бога да го избави от сполетялата го беда. А мнозина жители на столицата, изпаднали в паника, се готвели да бягат в Мала Азия. Но и сега като неочаквано избавление се появила страшна епи- демия и хиляди узи измирали ежедневно. Това дало възможност да бъде организиран сполучлив противоудар. В започналите схватки с

Константинопол. Останалите живи били заселени в областта около Ниш, Средец и Овче поле, като получили земя за обработване, при условие че ще служат във византийската войска.

Затишието се оказало обаче съвсем краткотрайно. С надежда, че ще може да използва войнствените номади срещу появилите се вече в Мала Азия по това време селджукски турци, Константин IX Мономах наредил да бъде изпратен един отряд от поселените в юго- западните български земи печенези. Планът му претърпял обаче пълен провал. Размислили, че няма защо да се бият за интереси- те на империята, печенезите, които били преминали вече в Мала Азия, решили да се върнат обратно и вместо да насочат оръжи- ето си срещу селджуците, го насочили срещу ромейската власт. Въоръжени с коси, брадви и други сечива, те потеглили първо за Пловдив, а сетне сменили посоката и навлезли в Северна Бълга- рия, като се установили трайно в местността Сто могили (някъде между Провадия и Девненското езеро).

С това започнала втората фаза на ожесточената война. На ня- колко пъти византийските войски претърпели тежки поражения и печенежки отряди, преминаващи Стара планина, нахлували дъл- боко в Тракия. Убедил се, че не е възможно да бъдат прогонени нашествениците, Константин IX Мономах бил принуден да сключи с печенежките главатари мирен договор за 30 години. По силата на този договор се разрешавало на новите пришълци да се заселят трайно в областта между Дунав и Стара планина (тема Паристри- он), при условие че ще прекратят по-нататъшните си враждебни действия. На печенежките вождове били раздадени високи титли и щедри дарения в духа на типичната за Византия политика, с коя- то били привличани враговете на империята и особено жадните за плячка и почести владетели на различните ״варварски“ племена.

Присъствието на войнственото печенежко население в Мизия независимо от това, че по силата на сключения договор неговите вождове се задължавали да се въздържат от неприятелски дейст- вия, не допадало, разбира се, на константинополските управници, чиято цел била да се възстанови изцяло ромейската власт в тема Па- ристрион. Това именно решил да направи един от представителите на военната групировка - император Исак I Комнин (1057-1059). След като се справил с един набег на нахлулите неочаквано в севе- розападните предели на империята маджари, той насочил погледа

и Римската, и да се сключи уния помежду им. Но преговорите не дали очакваните резултати. Загубата на Бари била последният, за- ключителен етап на многовековното присъствие на византийците в Италия, на непрестанно внушаваната представа за Византийската империя като наследник на Римската и за ромейския василевс като единствения законен наследник на римската императорска идея. И все пак, както ще се види при изложението на външната политика на Мануил I Комнин, надеждата, че Италия може отново да стане византийска, не била напълно изчезнала и илюзиите за възможното й осъществяване оставали все още живи сред определени среди на управляващата прослойка начело със самия император.

Селджукски турци

Ако ударът, нанесен от норманите, макар и твърде тежък главно от престижно-идеологическа гледна точка, не засягал все пак така непосредствено жизнените интереси на Византия, много по-чувст- вителен и опасен бил ударът на селджукските турци, завършил с почти пълното падане на Мала Азия под тяхна власт, т.е. на една от най-важните области от територията на империята, представлява- ща неизменна част от нейните предели в продължение на столетия.

За селджукските турци като част от обширната група тюркски племена, известни с названията гузи или туркмени, се заговаря от началото на X в. Названието си те придобили по името на своя во- жд Селджук (умрял след 992 г.). Години наред те живеели по дол- ното течение на р. Сър Даря (в Туркестан) като поданици на мест- иите ханове. През X в. мохамеданството било вече господстваща религия сред тях.

През втората половина на X в. селджуците нахлули в Хорасан, като се възползвали от вътрешните размирици в държавата на Газ- иевидите. Те я покорили и си създали на нейното място собствена държава с център Нишапур. Тук бил провъзгласен за султан Тогрул бег (1038-1063), който започнал активна завоевателна политика. Със своите войски той нахлул в Азербайджан, в Куристан и Кухис- тан, а през 1055 г. завзел столицата на Арабския халифат на Абаси- дите - Багдад. Така в течение на няколко десетки години възникна- ло ново и силно държавно обединение - Селджукското султанство, което опряло на границите на Армения и застрашавало, макар и все още непряко, територията на византийска Мала Азия.

омаломощения противник голяма част от узите били избити, други паднали в плен, а трети се оттеглили на север от Дунава. В борба- та срещу новодошлите пришълци участвали и българи, и печенези, които също били пострадали от техните набези. Така с неочакван и щастлив завършек приключил този опасен за империята епизод.

По същото време, докато в балканските си владения Византия била принудена да отбива натиска на тюркоезични племена, все по-неблагоприятен, водещ до катастрофални последици край взело развитието на събитията в Южна Италия и в Мала Азия. На мяс- тото на арабите, които в продължение на дълги години държали Сицилия под своя власт и предприемали чести набези срещу визан- тийските южни владения, в Южна Италия се появил сега един нов враг в лицето на дошлите от Северна Франция войнствени норма- ни. След като изтласкали окончателно арабите от Сицилия и заели целия остров, норманите насочили поглед към Южна Италия с на- мерение да стъпят и там. Това станало в първите години на управ- лението на Константин IX Мономах. Тогава се отличил опитният пълководец Георги Маниак, който успял да спре напора на нашест- вениците. По-късно обаче, през 1024 г., той вдигнал бунт срещу императора и загинал в сражението при Острово. Практически това означавало край на сериозната съпротива срещу новопоявилия се враг. Възползвайки се от заетостта на Византия по другите фрон- тове и от доста нехайната политика на следващите императори за защита на границите, норманите продължили с още по-голям устрем своя натиск и постепенно в ръцете им паднали главните византийски градове в Южна Италия. През 1060 г. били завладени големите крепости Троя и Отранто. Така в течение на сравнително кратък отрязък от време се изградила една силна норманска дър- жава начело с енергичния и войнствен Робер Гискар.

Опитите на ромейските управници да потърсят подкрепа сре- щу опасния враг чрез съюз с римския папа и немския император Хенрих IV останали без резултат. Планомерното настъпление на норманите продължавало и през 1071 г. бил завзет град Бари. С то- ва и последното византийско владение в Южна Италия било от- нето. Изпаднал в безизходност, тогавашният византийски импера- тор Михаил VII Дука (1071-1078) влязъл в преговори с римския папа Григорий VII, като изявил готовност да се постигне прими- рие между разделилите се вече две църкви - Константинополската

първата му задача била да предприеме решителни действия за спа- сяването на Мала Азия. С голяма войска, съставена почти изключи- телно от наемници — печенези, узи, нормани и др., той потеглил на изток. Във войската имало и български отряди. При първите сблъ- съци през 1068 и 1069 г. успехът бил на страната на византийските войски, но при третия поход, ръководен от Роман Диоген, им било нанесено страшно поражение в кървава битка близо до арменския град Манцикерт при езерото Ван (на 19 август 1071 п). Самият им- ператор паднал в плен и бил отведен в лагера на селджукския сул- тан, а в Константинопол на трона се възкачил синът на Константин X Дука, Михаил VII Дука (1071-1078). Впоследствие Роман бил освободен и се отправил към столицата, но в започналите между- особици за властта между него и новия василевс победили привър- жениците на Михаил VII. Крайният резултат бил, че Роман Диоген отново бил пленен, но този път от своите сънародници. И за разли- ка от селджукския султан, който го пуснал на свобода, сега плене- ният император бил ослепен по нареждане на Михаил VII и скоро след това починал (лятото на 1072 г.).

Под предлог, че смъртта на Роман Диоген ги освобождава от поетите задължения да бъдат прекратени военните действия, сел- джуците подхванали настъпление на широк фронт в Мала Азия. При настъпилото общо разстройство константинополските управници не били в състояние да окажат сериозна съпротива и в скоро време в ръ- цете на нашествениците паднали обширни територии. Така битката при Манцикерт, станала по времето, когато византийците загубили в Южна Италия последния си град Бари, сложила началото на още по- голяма катастрофа на изток. Малоазийските земи били едни от пло- дородните за империята области и попадането им под чужда власт означавало тежък удар за икономическото й благосъстояние. Те били и важен стратегически терен, с чиято загуба се изправяла пред пряка заплаха от вражеско нападение самата византийска столица.

1. Разрив между Константинополската и Римската църква

За да бъде пълна картината на напрегнатата външнополи- тическа обстановка, създала се през периода между 1025-1081 г., би трябвало да се добави и настъпилият разрив между Константи- нополската патриаршия и Римската курия, известен обикновено с

С оглед да се противопоставят на едно възможно нападение от страна на селджуците и да заемат по-добри стратегически позиции, византийците предприели военни действия срещу отслабената по това време арменска държава и завзели онази част от нея, която била останала свободна след завоевателните походи на Василий II.

Въпреки завладяването на Армения и опитите на константи- нополските управници да засилят военната си мощ на изток чрез привличането на печенежки наемници, положението на границите на Мала Азия ставало все по-тревожно. Печенезите, както вече се каза, се оказали съвсем ненадежден съюзник и изпратената от тях войска се върнала обратно на Балканския полуостров - събитие, станало по време на царуването на Константин IX Мономах. От друга страна, самият император, както разказват византийските ле- тописци, макар и загрижен за съдбата на източните провинции, из- вършил една безразсъдна постъпка, която улеснила завоевателните действия на турците. В стремежа си да увеличи своите доходи и да обогати държавното съкровище, чиито средства били пилеени ле- комислено за угода на църквата и на дворцовите му любимци, той заповядал да бъдат обложени с данъци граничните войници (акри- тите), които пазели границите към Кавказ, Армения и Месопота- мия. На акритите били отнети и даваните им всяка година заплати. Това породило силно брожение и недоволство. Едни от акритите се превърнали в обикновени селяни, които не изпълнявали военна служба, а други, раздразнени до крайност, бягали от своите села и преминали на територията, заета от селджуците.

Междувременно при наследника на Тогрул бег, Алп Арслан (1063-1072), започнал вторият етап от завоевателните действия на селджуците. Те нахлули най-напред в окупираната неотдавна от ви- зантийците Армения и превзели столицата Ани (1065 г.). Мнозина арменци били принудени да избягат от родните си места и намерили убежище главно в Киликия, където възникнала една нова малка ар- менска държава (на т.нар. Рубениди). След това последвал вече пряк удар срещу византийските владения в Мала Азия. През 1067 г. бил завзет град Кесария и заплахата от нови, още по-опасни действия ставала все по-застрашителна. Под напора на общото недоволство от нехайната политика на Константин X Дука, който не предприел никакви сериозни мерки за борба срещу опасния враг, след неговата смърт на престола през 1068 г. дошъл енергичният Роман IV Диоген, изразител на настроенията и плановете на военната групировка. И

папите била Венецианската република, която формално се считала още за византийско владение, но в действителност била независим град държава, и то тясно свързана с политиката на Римската курия.

Борба за надмощие се подхванала и на изток. Чрез Венеция, която поддържала търговски връзки със Сирия, римският папа се стремял да засили влиянието си върху антиохийския патриарх и да го откъсне от Константинопол. Тези опити обаче нямали успех. Напразни били усилията на папата да наложи своето влияние и в Киевска Русия и да откъсне киевските владетели от църковната сфера на Константинопол.

Трайни и непримирими оставали противоречията между двете църкви и от догматично обредно естество. В резултат на влошените отношения към средата на XI в. отново пламнал с пълна сила спо- рът за ״произхода на Светия Дух“. Изострили се разприте по въ- проса за ״квасения“ и ״неквасения“ хляб при причастието, за това, дали трябва да се женят свещениците, или не и пр.

Особено остри форми получил конфликтът между двете църк- ви, когато на римския престол бил папа Лъв IX (1049-1054), ам- бициозен и упорит духовник, поддържащ ревностно идеите на папоцезаризма, а на трона в Константинопол седял не по-малко амбициозният и властолюбив патриарх Михаил Керуларий. В раз- менилата се остра преписка между двамата църковни глави в цен- търа на спора на преден план стоял въпросът, кому трябва да при- надлежи юрисдикцията в Южна Италия. Силно се наблягало и на догматично-обредните различия. В хода на все по-засилващите се яростни атаки Лъв IX, който се отличавал с ловката си дипломация, успял да привлече на своя страна норманите, изградили си по това време вече една доста силна държава в Сицилия и в част от Южна Италия, където били успели да се настанят. Що се отнася до ца- руващия тогава византийски император Константин IX Мономах, то той се стремял да заеме до известна степен неутрална позиция, тъй като разчитал, че Римската курия би могла да му бъде известна опора с оглед на по-нататъшната борба срещу норманските завое- ватели. Надежда, която впрочем се оказала съвсем безпочвена.

Острата разпра между Лъв IX и Михаил Керуларий получила драматичен завършек на 16 юли 1054 г., когато в Константинопол пристигнали папски легати начело с кардинал Хумберт и поста- вили в олтара на църквата ״Света София“ една папска була, с коя-

определението ״великата схизма“. Това събитие станало през юли 1054 г. по време на царуването на Константин IX Мономах и него- вите последици се чувствали в продължение на векове.

Във взаимоотношенията между Константинополската и Рим- ската църква, както добре се знае, са настъпвали нееднократно ос- три кризисни моменти, водещи почти до пълен разкол. Такава е била например обстановката по време на конфликта между Фотий и Ни- колай I през 60-те години на IX в., който едва не предизвикал окон- чателното скъсване на връзките между двамата върховни глави на европейския християнски свят. Постепенно духовете се успокоили, но въпреки всичко вековната вражда между Рим и Константинопол оставала като траен, макар и невинаги открито действащ фактор.

Междувременно в течение на X и през първата половина на XI в. в условията на специфично развиващите се социално-иконо- мически и политически отношения в Западна Европа папата придо- бивал все по-голяма власт. Той се считал не само за стоящ по ранг по-горе от константинополския патриарх, но и за върховен повели- тел в делата на светските владетели в западноевропейските държа- ви. Все по-силно се утвърждавал принципът на папоцезаризма, по силата на който представителите на светската власт били длъжни да прекланят глава пред всемогъщия римски първосвещеник.

Усилвало се обаче през X XI в. и влиянието на Констан- тинополската църква. В нейната сфера на въздействие влезли глав- но новопокръстените славянски балкански държави (България и Сърбия), а също така и Киевска Рус, която през 988 г. приела хрис- тиянството по византийски образец. При тази обстановка борбата за надмощие между двете църкви продължила. Към средата на XI в. настъпил отново кризисен момент в отношенията между Констан- тинополската патриаршия и Римската курия. Изострил се спорът за Южна Италия, чието начало датирало от времето на иконобор- ческия период. Папите настоявали да им бъдат върнати отнетите права, докато Константинополската църква искала да запази на всяка цена духовната си власт над местното население в Апулия и Калабрия, сред което имало много гърци. Остра борба за надмощие се водела за славянските земи в северозападния край на Балканския полуостров (Далмация и Истрия). Тук все повече си пробивало път влиянието на Римската курия, която успяла да се наложи в Хърват- ско (в края на X в). Силен съюзник в подкрепа на домогванията на

походи и най-вече при падането на Константинопол под ударите на кръстоносците в началото на XIII в.

1. Заговори и преврати. Военни бунтове

Едва ли има период от многовековната история на Визан- тийската империя, в който така ярко и сгъстено да са отразени сблъсъците сред ръководните кръгове на византийското общество и в двореца на константинополските василевси. В продължение на 55 години, като се започне от смъртта на Василий II и се стигне до идването на власт на Алексий I Комнин през 1081 г., на престо- ла се изреждат 13 императори, някои от които свързани с все още продължаващата своя живот Македонска династия, чиято последна представителка е племенницата на Василий II Теодора (1055-1056), а останалите - произхождащи от различни други родове, знатни или по-малко знатни. И ако някои от получилите царски скиптър самодръжци са завършвали последните си дни по естествен път, сломени от старост и болести, немалък е броят и на загубилите своята корона по насилствен начин - убивани, ослепявани, принуж- давани да навлекат монашеското рухо. Налице в това отношение е една доста мрачна и същевременно показателна картина, която съвсем не хармонира с представата за недосегаемата, божествена особа на василевса. Така възкачилият се на престола през 1028 г. Роман III Аргир е намерен удавен през 1034 г. в собствената си ба- ня, и то очевидно с чужда помощ. Михаил V Калафат, царувал само две години (между 1041 и 1042 г.), е свален от разбунтувалите се тълпи в Константинопол и лишен от зрение заедно със своя фаво- рит нобилисма Константин. С ослепяване завършил живота си и Роман IV Диоген (1068-1071). Принудени да абдикират и да пре- карат последните си години в манастири са императорите Михаил

1. Стратиотик (1056-1057), Исак I Комнин (1057-1059), Михаил
2. Дука (1071-1078), Никифор III Вотаниат (1078-1081). И това е все в резултат на дворцови преврати, в които са замесени видни представители на управляващата върхушка - членове на синкли- та, висши военни и граждански сановници, близки и роднини на владетеля. Немалка е ролята на амбициозни и властолюбиви жени, като например племенницата на Василий II Зоя, сменила няколко съпрузи и устремена винаги жадно към върховната власт, и любим- ката на Константин IX Мономах - красавицата Склирена.

то бил анатемосан патриархът. Под натиска на бурно изразяващи негодуванието си от този враждебен акт столични жители Кон- стантин IX Мономах бил принуден да свика църковен събор, кой- то в отговор на папската була постановил да бъде анатемосан Лъв IX. Повторила се историята по време на споровете между Фотий и Николай I, но този път разривът бил пълен и връзките между Константинополската и Римската църква били окончателно пре- къснати въпреки правените по-късно опити да се постигне спора- зумение и да се сложи край на разцеплението.

Последиците от схизмата от 1054 г. се оказали с неочаквано важни и съдбоносни последици. Все повече и повече в съзнанието на християните се налагало убеждението, че католическият Запад и ортодоксалният Изток са два различни свята, тръгнали по свой път, всеки със своята истинска религия. Наред с определението ״ере- тик“ в смисъл на дълбоко враждебен на християнската религия и църква човек, започнало да се появява и определението ״схизматик“ със значение на човек, който е християнин по вяра, но спада към ״отцепилата се“ църква и това го прави недостатъчно ״правоверен“. Етикетът ״схизматик“ бил лепван от привържениците на Римската курия на всички, които спадали към сферата на източното право- славие с център Константинопол. За схизматици били обявявани и останалите верни на Константинополската църква патриарси в Антиохия, Александрия и Йерусалим, както и църковният глава в завладените български земи - охридският архиепископ, също цър- ковните глави на Сърбия и Киевска Русия. От своя страна в очите на източните християни ״схазматик“ бил всеки, който попадал в сфера- та на Римската курия и следвал проповядваните от нея догматично- обредни правила, различни от тези на източното православие.

Така от година на година под знака на господстващия през средновековната епоха религиозен светоглед, насаждан с различни средства от представителите на Църквата, все повече нараствало недоверието между Изтока и Запада. Нараствала и добивала все по- ярки очертания трудно обяснима от наша гледна точка, но напълно разбираема от гледна точка на тогавашните представи и настрое- ния ненавист, чиито отражения се чувствали не само в областта на религията, но и в различни други сфери на сложната и многолика действителност. Ненавист, която, както ще се види от хода на след- ващите събития, свързани с отношенията между Византия и запад- ните страни, проличала особено силно по време на кръстоносните

пред стените на града и паднал в плен, Лъв Торник бил отведен в Константинопол и наказан с лишаване от зрение (1047 г.).

След поредица от смени на престола, свидетелстващи за не- преставащото напрежение сред управляващите кръгове, се стигна- ло отново до няколко по-големи бунта, вдигнати при царуването на Михаил VII Дука (1071—1078). Пръв се опитал да свали току-що поелия царския скиптър владетел неговият чичо, кесарят Йоан Ду- ка. С помощта на наемни отряди от селджукски турци Михаил VII успял да се справи с метежника. Наскоро след това срещу ромей- ския василевс се вдигнал стратегът на тема Драч Никифор Врие- ний. Той се провъзгласил за император в Одрин, като привлякъл на своя страна и печенежки отряди. И този път бунтът бил потушен пак с помощта на наемници. И все пак накрая Михаил VII Дука бил свален от престола след трети бунт, възглавяван от стратега на тема Анатоликон Никифор Вотаниат. От развоя на събитията през този кратък, но бурен период, приключил с идването на нов император, се вижда как наред с нескритите амбиции към владетелската ко- рона се проявяват и нестихващите сблъсъци между гражданската и военната групировка, т.е. как личните мотиви и амбиции са се съчетавали с принципни политически различия.

Разбира се, в обстановката на остри сблъсъци сред управ- дяващите кръгове са намирали израз настроения и на по-широки среди от византийското общество. Подкрепяйки един или друг ме- тежник, мнозина изявявали недоволството си от съществуващите порядки - от данъчните тежести, от злоупотребите и насилията на органите на централната администрация или на местните господа- ри. С една дума, при развоя на събитията в една или друга форма тон са давали и по-дълбоки обществени противоречия. Това може да се предположи най-вече за бунтовете на Георги Маниак и Лъв Горник, които обхванали големи области и раздвижили силно ду- ховете на живеещото в тях население.

1. Българският народ в борба за освобождение

Картината на вътрешните сътресения през разглеждания пе- риод става още по-ярка, като се имат предвид неколкократните надигания на намиращото се под византийска власт българско на- селение, което не желаело да се примири с отредената му участ и

Стремежът към власт, характерен за висшите слоеве във визан- тийското общество и през предишните столетия, е несъмнено една от главните пружини за трескавата смяна на толкова владетели за един сравнително кратък период. Зад този порив за власт продъл- жавали да стоят обаче и сега, както личи от хода на събитията, про- тиворечия между двете главни господстващи прослойки - военна- та и гражданската аристокрация. На стремежа на висшите военни, свързани в мнозинството си с едрото провинциално земевладение, да се увеличава относителният дял на частновладелческата рента се противопоставяли тенденциите да се запазва свободното селячество като главен източник за приходи на фиска и на столичния админис- тративен апарат. Допълнителен фактор, усилващ враждата, било то- ва, че предвид тежката външнополитическа обстановка, в която се намирала Византия през периода 1025-1081 г., военните настоявали особено много да се полагат повече грижи за армията, докато граж- данската групировка, чиито привърженици живеели охолно в столи- цата, се отнасяла по-нехайно към този въпрос и не била склонна да се отделят много средства за военната подготовка.

Сблъсъкът между двете групировки намирал израз не само в честите дворцови преврати, но и в по-големи бунтове, обхващащи цели области. От такъв род бил бунтът, вдигнат през 1042 г. от из- тъкнатия византийски пълководец Георги Маниак. Като изразител на настроенията на висшите военни, целта на метежника била да бъде свален от престола здраво свързаният с гражданската аристо- крация император Константин IX Мономах. Подхванатите от Геор- ги Маниак военни действия се развивали първоначално успешно и за кратко време под властта му попаднала обширна територия в Албания и Македония - между Драч и Солун. В решителното сра- жение обаче, състояло се близо до град Острово, той паднал убит и наскоро след това метежът бил потушен.

Няколко години по-късно, този път в Източна Тракия, бил вдиг- нат втори бунт начело с малоазийския стратег Лъв Торник, по про- изход вероятно арменец. И сега в основата му лежал стремежът на военната групировка да отстрани неугодния ״граждански“ им- ператор Константин IX Мономах и да наложи своята политическа ориентация. Войските на метежника стигнали до самата столица и я подложили на обсада, но в последна сметка константинополски- те управници успели да станат господари на положението. Разбит

и държави, и че в случая българите са тези, към които той проявява особени грижи. Както се знае, християнският провиденциализъм е бил залегнал здраво в политико-религиозната доктрина на Визан- тийската империя, за да доказва чрез него правото си на господство над другите народи. На страниците на ״Българска апокрифна лето- мис“ той придобива съвсем друга насоченост, за да се обърне под перото на патриотично настроения негов автор от оръжие в полза на ромеите в оръжие в полза на българите. Идеите на провиденциализ- ма са използвани тук като подходящ за съзнанието на тогавашния човек религиозен довод, доказващ правото на българския народ да възстанови своята държава, създадена в дълбока древност, и то по волята на самия Бог.

Силно въздействащи по време на византийското владичество били спомените за борбите срещу завоевателя и особено за подвига на Самуил, бранил близо четвърт век държавата срещу пристъпи- те на Василий II. Векове наред се разказвало за жестоките битки, за трагичната съдба на пленените Самуилови войници, довели до преждевременната смърт на покрусения владетел. Интересно сви- детелство за трайността на историческата памет, пазеща спомен за Самуил, намираме в уводните думи на едно похвално слово за Димитър Солунски, съставено от византийския житиеписец Йоан Ставракий през втората половина на XIII в. ״В предишно време и не много отдавна, гласи съответният текст, владеел над българи- те онзи прочут Самуил, който и досега е в устата на българите.“ Фактът, че през един така отдалечен период, когато от падането на България под византийска власт са били изминали вече близо три нека и българската държава по времето, когато е писал Ставракий, е била вече отдавна възстановена, за Самуил все още продължавало да се разказва, свидетелства, че значително по-силни ще са били спомените за него по време на чуждото владичество, когато името и делата му са служили като символ в борбата за освобождение.

В атмосферата на ненавист срещу ромейската власт все по-си- лен отзвук намирали проповедите на богомилите. Познати от ״Бе- седата“ на Презвитер Козма като борци срещу феодалния гнет, сега стрелите им били насочени срещу чуждите поробители. Напълно в духа на антиромейските им настроения било твърдението, че глав- пият противник на Бога, злият Сатанаил, си бил избрал за жилище катедралния храм ״Света София“ в Константинопол. Така разказвал

било готово при всеки подходящ случай да грабне оръжие. Нов и важен момент, в който наред със социалните елементи на пре- ден план особено ярко изпъкват етнополитическото съдържание и етнополитическата насоченост.

Сведенията за положението на българския народ през периода на чуждото владичество сочат, че макар и лишен от политическата си независимост, той съхранявал жизнените си сили и волята си за свобода. Утвърдил се като монолитна етнотериториална и етнокул- турна общност в трите големи географски области Мизия, Тракия и Македония още преди византийското завладяване, той съумял да запази своя език, бит и обичаи. Запазил историческата си памет и самочувствието си на народ, който знае какво е постигнал и какво е загубил. Особено показателна в това отношение е т.нар. ״Българ- ска апокрифна летопис“, творба на неизвестен книжовник, произ- хождаща вероятно от средата на XI в. Вижда се как в представите на тогавашния българин, макар и в легендарна форма, присъща на апокрифните съчинения, продължавали да живеят спомените за да- лечното му минало, за събитията, свързани с царуванията на няко- гашните му владетели начело с митичния цар Слав, символизиращ славяните, и цар Испор (т.е. Исперих), вожд на прабългарите. На тези двама най-древни владетели е посветена първата част от про- изведението. Жива била представата, че ״българската земя“ (едно от често срещащите се названия на България в това произведение) е пространна, че в нея има множество крепости и градове на север и на юг от Стара планина, покрай Дунава, по Черноморското край- брежие, в Мизия, Тракия и Македония. Подчертана е и мисълта, че по време на царуването на Симеон и Петър хората живеели добре, че са плащали леки данъци, че имало изобилие от всичко. Една на- истина показателна идеализация на ״миналото“, противопоставяща го на тежкото настояще, т.е. на господството на ромеите. И което е особено показателно — съставителят на ״Апокрифната летопис“ се е постарал да внуши на читателите си, че българският народ е най-любим на Бога и че сам небесният повелител посредством своя пророк Исая му е наредил да се пресели на юг от Дунава и под водачеството на Слав и на Испор да създаде своя държава. Това е български вариант на широко разпространената през Средновеко- вието идея на християнския провиденциализъм, т.е. вярата, че Бог направлява съдбините не само на отделни хора, но и на цели народи

дадели Тесалия, напреднали в Средна Гърция и стигнали чак до Коринтския провлак. По същото време вдигнало бунт срещу ви- зантийската власт и населението в тема Навпакт, която обхващала Епир, Албания и Югозападна Македония. Причина за това били тежките данъци, които налагал местният главен бирник Йоан Куцо- мит. Жители на тази тема - българи, гърци и албанци, се присъеди- нили към Петър Делян в общата борба срещу константинополските управници. Така въстанието на българите придобило значително по-широка основа и наред с поставената основна цел - възстано- вяване на българската държава - в него се вплели и елементи със социално съдържание.

Постепенно обаче в развоя на събитията настъпвал небла- гоприятен за въстаналите обрат. Оказало се, че въпреки претър- пените удари Византийската империя е все още достатъчно сил- на, за да си възстанови загубените позиции. Особено зловредна се оказала ролята на Алусиан, син на последния български владетел Иван Владислав, който по време на вдигането на въстанието на Петър Делян се намирал във Византия, и то като един от най-до- верените служители на константинополския василевс. Твърдейки, че взема присърце борбата на българите за освобождение, той се озовал в лагера на Петър Делян, където бил посрещнат радушно и му била дадена войска, за да нападне и превземе Солун. Опитът му завършил обаче с пълно поражение и тогава последвала коварна и предателска постъпка - при една среща с Петър Делян Алусиан го ослепил, след което избягал при ромеите. Това било началото на пълно разложение в редовете на въстаниците, които започнали бързо да губят заетите от тях градове и области. За бойното поле потеглил само Михаил IV, решен да се справи на всяка цена с непо- кориите си поданици. Голяма помощ в усмирителната акция оказал на ромейската власт и един отряд от норвежки наемници, команд- пан от опитния пълководец Харалд Хардрад. Най-упорит отпор бил оказан от българите в яката крепост Бояна (до София), където наче- ло на отбраната стоял воеводата Ботко. Накрая обаче съпротивата 110 всички фронтове била сломена, а самият Петър Делян паднал в плен и бил отведен в Константинопол.

За разлика от несполучливото въстание на Петър Делян с ус- пех завършило освободителното движение на сръбското население в областта Зета, ръководено от княз Стефан Войслав. Това станало

пред император Алексий Комнин Василий Врач, известният пропо- ведник на богомилското учение в началото на XII в. Твърдение, це- лящо да уязви като изява на ״злото начало“ Византийската църква, т.е. най-важната идеологическа опора на ромейската империя.

Въстание на Петър Делян

При така наситената с напрежение атмосфера през 1040 г. из- бухнало първото антивизантийско въстание начело с Петър Делян, внук на цар Самуил, с център Белград. По това време на константи- нополския престол бил Михаил IV (1034—1041).

Пряк повод да се надигнат срещу ромейската власт българите, както отбелязва византийският летописец, била проведената по то- ва време реформа, съгласно която те трябвало да плащат основния си данък не в натура, както било дотогава, а в пари. Но в действи- телност целта на въстаналите била далеч по-широка — да се отхвър- ли чуждото господство и да се възстанови българската държава. Убедително и точно звучат думите на Йоан Скилица, главния извор за събитията. ״Българите, казва той, които доскоро били подвили врат под ярема, се стремели силно към свобода.“ И неслучайно още в самото начало те си избрали за цар на очакваната свободна дър- жава Петър Делян, когото въодушевеното множество издигнало на щит съгласно съществуващия древен обичай.

Първите стъпки на въстаналия народ давали изгледи за успех. С бързи действия войската, предвождана от Петър Делян, настъ- пила на юг към Скопие, който по това време бил център на импе- раторския наместник на катепаната България. Междувременно се вдигнало на бунт срещу ромейската власт и населението на тема Драч начело с Тихомир, ״българин по род“, както изрично отбеляз- ват византийските летописци. Между двамата водачи на въстание- то били поведени преговори за общи действия, но за съжаление, споразумение не могло да се постигне. Насъбралото се множество решило, че трябва да има един ръководител — Петър Делян — и и избухналата свада Тихомир бил убит.

По-нататъшният ход на въстанието донесъл нови сполуки. Почти цяла Македония без Солун била освободена от византийс- ката власт. Освободена била и областта около Средец (София). Без да срещнат особена съпротива, българите проникнали на юг, зав-

Център на въстанието бил Скопие, а начело застанал местният български болярин Георги Войтех, който произхождал от рода на кавханите, т.е. един от висшите сановници в административната система на българската държава през VIII-X в. За разлика от бунта през 1066 г. делта сега била съвсем ясна и целенасочена - осво- бождаване на българския народ от византийско владичество и въз- становяване на политическата независимост. Търсейки съюзник, Георги Войтех и подкрепилите го местни първенци се обърнали към тогавашния княз на Зета, Михаил, който им изпратил сина си Константин Бодин с малък отряд от 300 души. В Прищина Бодин бил посрещнат от Георги Войтех и неговите привърженици и про- възгласен за цар на българите под името Петър.

И сега, както при въстанието на Петър Делян, събитията се развивали първоначално в благоприятна за българите насока. Зав- зели Скопие, въстаниците се разделили на две части - едната, под водачеството на Константин Бодин, се насочила на североизток и завладяла Ниш, а другата - начело с Петрила, се отправила на юго- запад с крайна цел завземането на Кастория (Костур). Град Охрид бил освободен, а Костур подложен на обсада. За съжаление обаче, част от местната аристокрация от български боляри, страхувайки се, че при неуспех на въстанието ще загуби своите привилегии, не само че не подкрепила войската на Петрила, но заела открита враждебна позиция. И това се оказало от решаващо значение за крайния изход. Малобройният му отряд бил разбит и той се принудил да избяга в Сърбия.

Непосредствено след това с голяма войска, в която имало и западни наемници (франки), византийците се насочили към Ско- пие, където бил Георги Войтех, и бързо го завзели. Войтех паднал в плен и починал по пътя за Константинопол поради тежкия по- бой, който му бил нанесен. Разбита била при Косово поле и мало- бройната войска на Константин Бодин, който също бил пленен и отведен в Константинопол, но по-късно с помощта на венециански моряци баща му Михаил успял да го освободи.

Напрегнатата вътрешна обстановка и военните неуспехи на Византийската империя, претърпени от нормани, селджукски тур- ци и печенези, създали благоприятни предпоставки за ново нади- гане на българите срещу ромейската власт. Център на вълненията сега били българските градове край Дунав. Едно от задълженията

през 1042 г., когато на константинополския престол току-що се бил възцарил император Константин IX Мономах. За потушаването на въстанието византийците изпратили голяма войска, като се опитали да привлекат на своя страна и васалните си жупани в Рашка, Босна и Захълме. Но плановете им пропаднали. След една голяма победа, извоювана от Стефан Войслав, Зета била освободена от чуждото владичество и се превърнала в център на новата сръбска държава. Освободили се по-късно и областите Травуния и Захълме.

Междувременно, дори и след тежката несполука, българи- те не скланяли глава. През 1066 г. настъпило ново раздвижване - този път в Тесалия, където освен българско население имало и власи, занимаващи се предимно с пастирство. Пряк повод за не- доволство била разорителната данъчна политика, която засягала интересите и на българи, и на власи. За ръководител на бунта бил поставен Никулица Делфина, един от най-богатите и влиятелни местни първенци, който разполагал с военна сила и със своя кре- пост. Още от самото начало обаче той проявявал явна неохота да се опълчва срещу централната власт и тогавашния византийски император Константин X Дука, тъй като се боял, че при неуспех ще последва сурово възмездие за него и семейството му. И макар да бил принуден под натиска на надигналите се българи и власи да стане техен вожд и дори да започне военни действия, действи- телното му желание било да остане настрана и да не си навлича гнева на самодържеца. Крайният резултат бил, че разочаровани от неговото поведение, довело до пълен отказ от продължаване на борбата, въстаналите жители били принудени да сложат оръжие и замисленият план претърпял пълен провал. И все пак, макар и безуспешен, бунтът на българи и власи в Тесалия бил показателен сигнал за нестихващото брожение срещу ромейската власт.

Въстание на Георги Войтех

Значително по-широк териториален обхват и далеч по-сериозен характер имало въстанието, избухнало през 1072 г., когато на прес- тола бил Михаил VII Дука. Непосредствен повод за това въстание, както отбелязва Йоан Скилица, били тежките данъци, изисквани по нареждане на всесилния висш сановник и любимец на императора Никифорица. ״Като не могли да понасят неговата алчност, пише Скилица, българите се организирали и вдигнали на борба.“

Пета глава

Политически и военни събития и вътрешна обстановка във Византия през периода 1081-1204 г.

1. Управление на Алексий I Комнин (1081-1118)

По-голямата част от този продължителен период от историята па Византия преминава под знака на царуването на династията на Комнините. Изреждат се последователно на трона Алексий I Ком- нин (1081-1118), синът му Йоан II Комнин (1118-1143), синът на 11ран II Комнин и внук на Алексий I Комнин, Мануил I Комнин (1143-1180), малолетният син на Мануил I Комнин, Алексий II Комнин (1180-1183), и накрая един братовчед на Мануил 1 Комнин, Лндроник 1 Комнин (1183-1185).

Когато първият представител на тази династия - Алексий I Комнин, заел престола, външнополитическото положение на Ви- !;штийската империя било крайно тежко. Тя била заобиколена от опасни противници, които били готови всеки момент да преминат в настъпление както на Балканския полуостров, така и в Мала Азия. Ксзпокойна и напрегната оставала обстановката в балканските зе- ми, където българското население и след претърпените несполуки ме се помирявало с незавидната си участ. Макар и пресилено до и )вестна степен, все пак в общи линии правдиво е твърдението на дъщерята на византийския василевс, Ана Комнина, че когато ней- пият баща поел властта, Ромейската империя била господар само па областта между Одрин и Константинопол. В земите между Ду- и дв и Стара планина се разпореждали печенезите, почти цяла Мала Азия била в ръцете на селджуците, а в Италия завоевателни плано- ис кроял норманският владетел Робер Гискар.

Войни с нормани и печенези

Но и при тази на пръв поглед почти безизходна обстановка се оказало, че Византия разполага с необходимите сили за съпротива п възможности да разкъса стягащия я обръч. И това било постигна- го след тежки войни и напрегната дипломатическа дейност, с коя- 10 се характеризира политиката на младия 33-годишен император.

на техните жители било да пазят северните граници на империята и поради това те се ползвали с известни привилегии и получавали всяка година парични субсидии от императора. С една разпоредба на Никифорица обаче тази сума престанала да се изплаща. Раздраз- нени, жителите на тези градове влезли във връзка с печенезите, които по това време се разпореждали в Североизточна България. За да предотврати нежеланото развитие на събитията, Михаил VII изпратил за управител на крайдунавските области един влиятелен свой сановник, Нестор, който бил по род българин. Щом пристиг- нал до местоназначението си в Дръстър, средище на тема Парис- трион, Нестор влязъл обаче във връзка с недоволното население и с печенезите и вдигнал бунт срещу константинополския васи- левс. Краткият разказ на летописците не ни позволява да правим сигурни заключения, но твърде вероятно е, че и сега, както при въстанията на Петър Делян и Георги Войтех, крайната цел е била възстановяване на българската държава. Начело на многобройна войска, съставена от българи и печенези, Нестор прекосил Стара планина и навлязъл в Източна Тракия, която била подложена на опустошение. Накрая обаче, без да постигне по-нататъшни успехи, той бил принуден да се оттегли, а скоро след това си заминали и подкрепящите го печенези, след като получили голям откуп в па- ри, скъпоценни одежди и сребърни съдове.

Междувременно положението продължавало да остава неста- билно и смутовете не стихвали. През 1078 г. се надигнало на- селението в Средец и в Месемврия. В Месемврия начело на не- доволниците застанал някой си Добромир, а в Средец бунтът бил възглавяван от павликянина Лека, който пристигнал там от Пловдив. Лека влязъл във връзка с печенезите от северозападните български краища и ги склонил да го подпомогнат в борбата му против ромейската власт. Пегенези се появили в околностите на Средец и Ниш, а по същото време в Средец въстаналите жители убили местния епископ Михаил, когато той отишъл при тях и се опитал да ги увещава да останат верни на императора. В края на краищата и двата бунта, ограничени по териториалния си обхват, завършили безуспешно.

който се намесили в подкрепа на метежника и печенежки отряди. По време на сраженията срещу Травъл и неговите привърженици, които се укрепили в силната крепост Белятово, загинал изтъкнати- ят византийски пълководец, основателят на Бачковския манастир, грузинецът Григорий Бакуриани. Накрая бунтът бил потушен, но заплахата от нови стълкновения продължавала. Опасното било то- ва, че наред с печенезите, които се разпореждали по това време като почти пълни господари в Мизия, от север, преминавайки Дунава, идвали нови печенежки маси, настроени войнствено и враждебно.

И действително опасенията се оправдали. През 1087 г. много- числен печенежки отряд, предвождан от Челгу, прекосил голямата река и навлязъл в тема Паристрион. Заедно с печенезите като тех- ни съюзници участвали и кумани. Това е едно от първите известия за поява на куманите - още една група тюркоезични племена, за- селили се в Южноруските степи и доближаващи се в опасно съ- седство с Византия. Към настъпващите печенежко-кумански маси се присъединили и маджари начело със сваления от престола ма- джарски крал Соломон.

С обединени сили нахлулите пришълци пребродили Мизия, ми- нали Стара планина и навлезли в Тракия. Последвала бърза реакция от страна на Алексий I Комнин, който предприел противоудар и стиг- нал до Дръстър (Силистра), намиращ се по това време в ръцете на печенезите. Въпреки усилията му градът издържал обсадата и импе- раторът трябвало да се върне обратно. Но по пътя войската му би- ла ненадейно нападната от печенезите, подпомогнати и от местното българско население. При настъпилата паника Алексий едва успял да се измъкне от обръча и само за една нощ прекосил Стара планина и се озовал при изхода на Чалъкавашкия проход при крепостта Голое. Това поражение предизвикало едновременно и тревога, и насмешки сред жителите на Константинопол, които подхвърляли не без основа- ние и ирония: ״От Дръстър до Голое е хубаво разстояние, Комнине!“

Съвсем се сгъстили облаците през пролетта на 1091 г., когато нова вълна от печенези навлязла в тракийските земи и стигнала в застрашителна близост до столицата. Раздвижили се и селджукски- те турци, готвейки удар срещу Константинопол. По това време Сел- джукското султанство било разпокъсано на няколко части начело с полунезависими емири. Един от тях бил Чаха, зет на султана и емир на Смирна, който разполагал със силна флота и повел преговори с

Първата му задача била да отбие удара на норманите, които в из- пълнение на замисления план се отправили със силна флота срещу византийските владения на Балканския полуостров. Първоначално събитията се развивали в тяхна полза. След като норманската флота заела остров Корфу, дебаркирала в Епир и в началото на 1082 г. след продължителна обсада в ръцете на нашествениците паднал Драч. Окуражен от постигнатия успех, Робер Гискар се устремил бързо на югоизток, навлязъл в Македония и овладял Кастория. И тогава дошло време Алексий I Комнин да покаже дипломатическото си майсторство. С големи парични суми той успял да предизвика бунт срещу норманите в Апулия. Робер Гискар трябвало да прекъсне настъплението си и да се върне обратно, като оставил за главноко- мандващ на войската сина си Боемунд. Друг сполучлив ход на византийската дипломация бил привличането на венецианците, които се съгласили да помогнат на империята с флота. Така пър- воначалният натиск на норманите бил отбит и военните действия се затегнали, но вече при една значително по-благоприятна за кон- стантинополските управници обстановка. Главно поле на бойните действия станали Македония и Тесалия, където в продължение на няколко години се водели тежки битки ту с превес на норманите, ту с щастлив изход за ромеите. Принудена да се бие при все по-засил- ващото се враждебно отношение от страна на местното население, норманската войска започнала да се разлага и пораженията следва- ли едно след друго. От решаващо значение се оказала и намесата на венецианската флота. През 1085 г. в голяма морска битка почти всички нормански кораби били унищожени от обединените сили на венецианци и византийци. През същата година умрял Робер Гискар и между наследниците му избухнали размирици. Това означавало край на продължителната война. Боемунд бил принуден да се из- тегли окончателно от Балканския полуостров, като всички земи и острови, заети от норманите, били върнати отново на Византия.

И все пак, дори и след тази голяма победа, положението не би- ло още напълно овладяно. Предстояла борба срещу другите не по- малко опасни противници - печенези и селджукски турци. И отново се заредили драматични събития, изпълващи с малки прекъсвания периода от 1084 до 1091 г. Най-напред, още преди да е приключила войната срещу норманите, Алексий I Комнин трябвало да потушава един бунт, вдигнат от пловдивските павликяни, начело с Травъл, в

години на XI в., се разчупили и обстановката се разведрила. Един несъмнен успех на политиката на Алексий I Комнин, който съче- тал силата на военачалника с умението на дипломата. Но спокой- ствието не траяло дълго и след 1096 г. империята била вплетена в нови конфликти, предизвикани от преминаването на кръстоносци- те през балканските земи.

Със започването на кръстоносните походи се разкрива нова страница не само в историята на западноевропейския среднове- ковен свят, но и на историята на Византийската империя.

Първи кръстоносен поход

Причините за кръстоносните походи са свързани с обществено- икономическото развитие на Западна Европа през втората половина на XII в. и с все по-засилващата се роля на църквата. В тях в една или друга степен участвали различни слоеве от западноевропейско- то общество - селяни, граждани, духовници, монаси, рицари, коро- новани владетели - всеки със свои цели и очаквания. Инициатор била Римската курия, хранеща надежди, че при евентуална победа над ״неверниците“ ще се усили нейното влияние на Изток и това ще принуди непокорните ״схизматици“ във Византия да признаят папското върховенство.

Началото на първия поход било поставено след църковния съ- бор в Клермон (в Средна Франция) през 1095 г., когато пред ог- ромно въодушевено множество папа Урбан II призовал всички да се отправят за освобождаване на гроба Господен, намиращ се в ръцете на турците. И незабавно на Изток потеглили първите тъл- пи от селяни и градски бедняци, предимно от Северна и Средна Франция, както и от някои други страни (Западна Германия, Ан- глия, Скандинавия). Водени от Петър Амиенски (Пустинника) и от Валтер Голтака, лошо въоръжени и без осигурена прехрана, след като преминали през Германия и Унгария, кръстоносците навлезли в балканските земи. И тук започнали сблъсъците с местното насе- ление - българи, сърби, гърци. Проявила се с пълна сила насажда- ната години наред ненавист на религиозна почва, подклаждана и от неспирните грабежи на новодошлите пришълци, които плячкос- вали всичко по пътя си. Разтревожен от кървавите стълкновения, Алексий I Комнин побързал да влезе в преговори с Петър Амиен- ски, чиито отряди били стигнали вече до столицата, и го убедил час

печенезите за общи действия срещу Константинопол. Положението било критично и подготвяното нападение било предстоящо. И сега обаче проличало дипломатическото умение на Алексий, довело до щастлива за империята развръзка. Той влязъл в преговори с вож- довете на задалите се откъм север кумани, които били извикани ка- то съюзници на печенезите в подготвяния удар срещу столицата. С щедри парични дарения и обещания за богата плячка императорът склонил куманските главатари да минат на негова страна и да напад- нат печенезите. И ловката маневра успяла. През нощта на 29 април 1091 г. при хълма Левунион, на изток от р. Марица, най-неочаквано куманите се нахвърлили върху стануващите близо до тях печенези и се разразила кървава сеч, в която се намесили и придвижилите се в настъпление ромеи. Много печенези загинали, някои паднали в плен, но още същата нощ и те били избити. Малцината живи били откарани на запад и заселени в областта на Мъглен (в Македония).

След така извоюваната победа, която по думите на Ана Ком- нина не дала възможност на печенезите да видят ״първи май“, на Алексий Комнин се удало да отбие и готвения удар от страна на Чаха. Пак с помощта на пари императорът склонил селджукския султан да премахне своя зет. И действително по време на един пир Чаха бил убит. С това опасността от военни действия срещу Кон- стантинопол по море била окончателно отстранена.

Освободен от заплахите на печенези и селджуци, Алексий Ком- нин имал възможност да обърне поглед към североизточните си съ- седи - сърбите. До 1085 г. на сръбския престол стоял Константин Бодин, който водел враждебна на империята политика. По време на византийско-норманската война той бил на страната на Робер Гискар и завладял някои градове в Драчката област, които по-късно трябва- ло да върне. Хладни били отношенията между Византия и Сърбия и при наследника на Константин Бодин, великия жупан Вълкан. На три пъти - през 1091, 1093 и 1094 г., Алексий I предприемал походи срещу сръбския владетел, който все обещавал, че ще прекрати враж- дебната си политика спрямо императора, но в действителност, щом минела опасността, подновявал своите нападения. По-траен мир бил сключен през 1094 г., когато византийските войски стигнали до град Липлян и сръбският жупан, давайки 20 души за заложници, се задъл- жил да бъде занапред мирен съсед на империята.

Така след поредица от ожесточени сблъсъци на няколко фронта смъртоносните клещи, в които била стегната Византия след 80-те

В това отношение бил постигнат частичен успех, като изпратени- ят от него отряд завзел градовете Ефес и Сарди и други селища в западната част на страната. Междувременно след сражения със селджуците, които успели да се задържат в централната част на Мала Азия, кръстоносците навлезли в Киликия, а след това - в Си- рия и Палестина. Накрая, сломявайки съпротивата, те достигнали до Йерусалим и след ожесточен щурм - през юли 1099 г., градът паднал в техни ръце. Последвало масово клане на живеещите там турци и евреи, с което благочестивите християни манифестирали привързаността си към своя Бог.

Още преди завладяването на Йерусалим в лагера на победи- телите вече се водели спорове, как да бъде разпределена заетата територия. Възникнали в крайна сметка четири малки държавици с центрове Йерусалим, Антиохия, Триполи и Едеса. За върховен сюзерен в съответствие със западноевропейската феодална система бил избран Годфрид Булонски като крал на Йерусалим, а останали- те владетели се считали за негови васали.

Преценени през призмата на интересите на Византийската империя, резултатите от кръстоносния поход били едновременно и полезни, и неблагоприятни. Полезни, доколкото на константино- полските управници се удало, използвайки първите удари срещу селджуците, да си върнат част от Мала Азия. Неблагоприятни, до- колкото след победоносния завършек на кръстоносната акция въз- никнали на Изток нови държавни образувания, срещу които Ви- зантия едва ли би могла да се надява на успех при евентуален опит да си възвърне със сила някогашните владения в Сирия, Киликия, Месопотамия и Палестина. Особено опасно се оказало това, че Ан- тиохия - градът, за чието отвоюване византийците били положили през втората половина на X в. толкова много усилия - паднал в ръцете на техните заклети врагове - норманите, начело със сина на Робер Гискар, Боемунд. А това предвещавало началото на нови конфликти.

И действително очакваният сблъсък не закъснял. Още през 1099 г., скоро след завземането от норманите на Антиохия, Алексий I Комнин, обвинявайки Боемунд, че отказва да предаде този град на Византия, и пренебрегвайки сключеното споразуме- ние, му обявил война. Военните действия се водели първоначално в Сирия, а по-късно били пренесени на Балканския полуостров,

по-скоро да се прехвърли в Мала Азия. А там настъпила неизбеж- ната катастрофа. Още при първия сблъсък с врага зле въоръжените и полугладни борци за освобождаване на Божия гроб били напълно разгромени и почти всички загинали.

Не след дълго бил предприет вторият, значително по-добре орга- низиран кръстоносен поход, ръководен от видни феодали от Лота- рингия, Северна Франция и Нормандия, като Годфрид Булонски, Ро- бер Фландърски, Хуго Вермандуа. Вдигнали се на поход и норманите от Италия начело със сина на Робер Гискар - Боемунд, и племенника му Танкред. Зад рицарската войска се движело огромно множество селяни. Кръстоносните отряди, набрани във Франция, минали по пъ- тя Рейн—Дунав и навлезли в Балканския полуостров, а войските на Боемунд и Танкред прекосили Адриатическо море и оттам се отпра- вили през Македония и Тракия. Сборният пункт бил Константино- пол, където през есента на 1097 г. се съединили отделните отряди

И този път срещата между ״освободителите“ на Божия гроб и балканските жители съвсем не приличала на среща на християни с християни, а напомняла по-скоро бойно поле на непрестанно на- литащи един срещу друг врагове. Така при крайно нажежена ат- мосфера бил поведен диалог в Константинопол между Алексий I Комнин и кръстоносните главатари, дръзки и невежи рицари, както ги описва Ана Комнина. Накрая се постигнало споразумение и по- не външно отношенията били изгладени. Очаквайки победа срещу турците, кръстоносците обещали, че ще върнат всички земи, които някога са принадлежали на Византия, а от своя страна византийс- кият император, желаейки да покаже, че е верен син на Църквата, се задължил да ги подпомогне с оръжие и храна и сам да поеме кръста за освобождаването на гроба Господен, щом стане възможно.

Но тържествените обещания, скрепени с взаимни клетви, се оказали безсъдържателни фрази. Още първите действия на кръс- тоносците в Мала Азия показали, че те нямат никакво намерение да връщат на империята завладяваните там градове. Единственото изключение било направено за град Никея, а всички останали рица- рите задържали за себе си.

От своя страна и Алексий Комнин не направил нищо особено, за да ги подпомогне в започналата война. Единственото, към което той се стремял, било да стъпи колкото се може по-трайно в Мала Азия, отнета от ромеите след злощастната битка при Манцикерт.

то се налагат по-тежки работи и по-строги надзиратели на работата. Клириците се събличат и оголват, париците се преброяват и изтънко пресмятат, а земята се измерва по скоковете на бълхата.“

В условията на насилия и произволи се раждала, разбира се, и съпротива. В писмата си Теофилакт споменава за някой си Лазар, българин по род, църковен парик, който по думите на архиепископа ״копнеел да свали ярема на парикията“. Дързък и безстрашен, Ла- зар обикалял не само Охридската област, но и съседните краища, за да агитира против властта и да подготвя бунтове. За съжаление, оскъдните известия не позволяват да се узнае нещо повече за резул- гата от неговата дейност.

Един от показателите за растящото брожение, обхванало главно българските земи, е широкото разпространение на богомилството. С гневни думи като носители на ״злото“ богомилските проповедни- ци заклеймявали представителите на ромейската светска и църков- на власт. Като главен проповедник и организатор се изявил по това време Василий, познат от ״Синодика“ на цар Борил с прозвището ״врач (лекар). От разказа на Ана Комнина и на други източници се вижда, че той е бил опитен и смел пропагандатор в продълже- ние на цели 40 години. Придружавали го 12 души, вероятно негови последователи, означавани с названието ״апостоли“ по подобие на учениците на Христос. Къде и кога е бил роден Василий, не знаем, но е сигурно, че проповедите му са имали широк отзвук и че от тях се увличали дори жители на Константинопол.

Виждайки в учението на богомилите заплаха не само за Църк- вата, но и за държавата, Алексий Комнин решил да предприеме кру- ти мерки. По негово нареждане Василий бил задържан и доведен в двореца. Преструвайки се на смирен слушател, императорът при- ласкал престарелия вече ересиарх с любезни думи и го подканил да изложи спокойно своите възгледи. Неподозиращ клопката, Васи- лий разказал подробно за основните схващания на богомилите, а в това време, скрит зад една завеса, бързописец записвал всичко чу- Т0. Съставен бил подробен обвинителен акт и наскоро след това Ва- силий бил изправен пред съд под председателството на тогавашния константинополски патриарх Николай Граматик. В него участвали ие само духовници, но и сенатори, и висши военни - факт, който свидетелства за намерението на императора да разобличи при най- голяма публичност опасната за империята богомилска ерес.

където норманска флота дебаркирала на Адриатическото крайб- режие. Военното щастие минавало ту на едната, ту на другата стра- на, но накрая, след продължилия близо десет години въоръжен кон- фликт, Боемунд бил принуден да прекрати съпротивата. По силата на сключения през 1108 г. мирен договор той се признал за васал на Алексий I Комнин с право да държи Антиохия като ленно владение, докато е жив, а след смъртта му градът трябвало да бъде предаден на Византия. Но племенникът на Боемунд, Танкред, който го на- следил през 1111 г. като крал на Антиохия, отказал да изпълни тази клауза. И понеже след продължителната война силите за по-ната- тъшна борба не стигнали, Алексий Комнин не бил в състояние да накара непокорния предводител на норманите да се подчини.

Социално напрежение. Богомилство

Спирайки се на вътрешната обстановка във Византия през така изтеклия бурен период, изпълнен с войни, трябва да отбележим, че това е било време, наситено с голямо напрежение. На преден план отново изпъкват присъщите на феодално-самодържавния строй на- силия и неправди, от които страдало най-вече селското население. Показателна картина в това отношение предлагат многобройните писма на охридския архиепископ Теофилакт, в които се засяга главно положението в югозападните български земи. Образован и изтънчен византиец, оплакващ се непрестанно, че живее сред прости и гру- би хора, които се обличат с кожуси и ядат чесън, Теофилакт все пак не могъл да скрие непоносимия произвол, на който било подложено неговото паство от страна на алчната и безогледна администрация. Убедително, с образен език са нарисувани насилията при събирането на данъците. ״Държавните бирници, пише възмутеният духовник, са хищници, които гледат на божествените закони и царските наредби като на паяжина, в която се ловят само слабите мухи. Те плячкосват беззащитния народ, като продават децата му в робство. Те не само събличат дрехите от гърба на данъкоплатците, но свличат и месата от костите им.“ В друго писмо, отправено до константинополския патриарх, Теофилакт описва по следния начин безчинствата на ви- зантийската финансова администрация: ״Те (т.е. бирниците) говорят почти като самия фараон: нямате работа, безделници сте, затова из- мисляте за народа празник и почивка. Това е причината, поради коя-

гиохия. В отговор на това последвал нов поход на Йоан II Комнин, чиято цел била не само окончателното завладяване на Сирия, но и с по-нататъшни действия да се помогне на йерусалимския крал в борбата му срещу турците. Обаче неочакваната смърт на императо- ра, ударен от стрела по време на лов, осуетила тези планове.

Сравнително по-спокойна, макар и нелишена от моменти на на- прежение, била обстановката на Балканския полуостров. Най-дра- матичният епизод било едно ненадейно нахлуване на печенезите, за които се считало, че след тежкия удар при Левунион са вече окон- чателно обезвредени. Това станало през 1122 г., когато големи пече- иежки маси преминали р. Дунав, пребродили Мизия и навлезли в I ракия. Тревогата от неочакваната поява на стария враг раздвижила духовете, но краят се оказал щастлив. В кръвопролитна битка близо до Берое (дн. Стара Загора) нашествениците били напълно разби- ги и голяма част загинали. А останалите били пленени и зачислени / към съсловието на стратиотите. След тази голяма победа, която би- ״а празнувана тържествено във византийската столица чак до края на XII в. под името ״Печенежки петък“, печенезите изчезнали от историческата сцена в балканските земи. Те се смесили постепенно с местното население и като по-малобройни и на по-ниско култур- но равнище от него се претопили окончателно. Немаловажна роля 1т това изиграло и приобщаването им към християнската религия процес, чието начало било поставено в средата на XI в., след пър- мото масово заселване на печенезите на юг от Дунава.

Не особено гладко се развивали отношенията на Византия със съседна Сърбия. Не преставали опитите на сръбските жупани да 01 хвърлят върховенството на империята и да станат напълно неза- 1ИСИМИ. През 1123 г. след сполучлив поход Йоан II Комнин ги при- иудил да се откажат от замислените си планове, а голям брой сръб- ски пленници били отведени в Мала Азия и зачислени в състава на пратиотската войска. Но спокойствието на западната граница не продължило дълго. Решени да продължат борбата за политическа самостоятелност, сърбите потърсили помощта на Унгария, която по шва време се очертавала като един от все по-засилващите се фак- три в югозападните краища на Балканския полуостров. Но и сега крайният резултат бил в полза на византийското оръжие. Разбити в решителната битка при Земун (на брега на Дунава), сърбите били принудени отново да признаят васалната си зависимост.

Въпреки увещанията и заплахите Василий не се признавал за виновен и твърдо отстоявал своите убеждения. В невъзможност да сломят упорството му, съдиите го осъдили на смърт чрез изгаряне - присъда, срещаща се сравнително рядко в историята на противо- еретическите гонения във Византия и напомняща по своята жесто- кост широко разгърналата се през XIII-XIV в. практика на инкви- зиционните съдилища в католическа Европа. Непреклонен останал Василий и пред запалената на един от главните площади в Кон- стантинопол клада, чиито пламъци го погълнали пред насъбралото се множество. Това станало вероятно през 1111 г. Така приключил един от драматичните епизоди, свидетелстващи за изострената со- циално-религиозна и етнополитическа обстановка във Византия през последните години от царуването на Алексий I Комнин.

1. Йоан II Комнин (1118-1143)

Ако управлението на Алексий I Комнин може да се означи като време предимно на отбрана на империята срещу връхлитащите я опасности, то царуването на Йоан II Комнин (1118—1143) бележи решителен превес на настъпателната политика. Главен обект била Мала Азия, която след сполучливи походи през 1120, 1121 и 1132 г. срещу разпокъсаното на няколко части Селджукско султанство Йоан Комнин успял да включи почти изцяло в пределите на импе- рията. Един наистина заслужаващ отбелязване успех, като се има предвид значението на тази провинция, представляваща в продъл- жение на столетия неразделна част от територията на Византия и важен източник на материални и човешки ресурси.

Успешно се развивали и по-нататъшните действия на югоизток в Предна Азия. Без особена съпротива била завладяна и присъе- динена към империята малката арменска държава на Рубенидите в Киликия, а през 1137 г. била постигната една от заветните мечти на византийската външна политика - завземането на столицата на нор- майското княжество в Сирия, Антиохия. Управляващият там нор- мански владетел Раймунд от Поатие бил принуден да се признае за васал на Йоан II Комнин и дал клетва за вярност, в замяна на която Константинополският василевс му отстъпил няколко града в Сирия. Но през 1142 г. отношенията се влошили и Раймунд нарушил ус״ ловията на договора, опитвайки се да задържи под своя власт An-

Войни в Мала Азия

След като укрепил положението си на престола, Мануил I Ком- пин обърнал най-напред поглед към Мала Азия. Под личното му ко- мандване през 1145 г. бил предприет поход срещу Раймунд от По- ш ие, владетеля на Антиохия. В невъзможност да се съпротивлява, Раймунд бил принуден да даде отново клетва за вярност като васал па византийския император. А през следващата година започнала нова акция - този път срещу Селджукското султанство с цел да бъ- де възстановена изцяло ромейската власт в Мала Азия. Но военните действия скоро били прекратени и Мануил I Комнин побързал да се върне в столицата. Причина за това бил Вторият кръстоносен поход, организиран от немския император Конрад III и от френския крал Луи VII.

Втори кръстоносен поход

Най-напред през лятото на 1147 г. минали през балканските земи немските рицари, като и този път въпреки сключеното споразумение се стигнало до остри сблъсъци между кръстоносните отряди и мест- мото население. Още повече се изострила обстановката, когато на те- риторията на Византия навлязла френската армия начело с Луи VII. Кървавите стълкновения се умножавали с всеки изминал ден и само пред опасността от открита война, която поставяла под въпрос по- нататъшната съдба на кръстоносното предприятие, било постигнато примирие и френските войски се прехвърлили в Мала Азия. По-ната- !ъшният развой на шумно прогласената борба срещу ״неверниците“ завършила с пълна несполука на немските кръстоносци. Те претър- пели тежко поражение в битката при Дорилеон през 1148 г. и били принудени да се върнат обратно, а французите стигнали до Сирия, но впоследствие и те трябвало да опразнят заетите територии.

Междувременно, още преди да приключи неприятният епизод 1׳ кръстоносците, Мануил I Комнин, изоставяйки временно планове- 1е си за завоевателни действия в Азия, решил да насочи погледа си към Южна Италия. Тук той трябвало да срещне и да сломи съпроти- вита на един не по-малко упорит противник в лицето на тогавашния иормански крал Рожер II. И ако византийският василевс хранел на- лежди в духа на Юстиниановите идеи, че ще може да стане господар на тази някогашна византийска провинция, от своя страна норман-

1. Византия при Мануил I Комнин (1143-1180)

Все по-голямото активизиране на византийската външна по- литика, намерило израз в чести войни и оживена дипломатическа дейност, достига своя връх при царуването на Мануил I Комнин (1143-1180). Това е, може да се каже, времето на достигналото своя връх войнстващо начало, типично за политическата ориентация на Комниновата династия. Време на териториален максимализъм, въплътен в плановете и действията на дошлия на престола 20-годи■ шен младеж, завладян от мисълта, че е призван да възстанови ня- когашната Римска империя и да обедини Запада и Изтока под своя скиптър. Той бил опиянен от идеята, че е главният защитник нй християнството срещу ״неверниците“ и че Византия е заобиколени от ״варвари“, които трябва да се държат в подчинение. Казано на- кратко, в мислите и делата на Мануил I Комнин са намирали израз най-ярките черти на прокарваната в продължение на векове поли- тико-религиозна доктрина за изключителната роля на Ромейскатв империя, пред която трябва да прекланят глава близки и далечни страни.

Разбира се, войнствените планове на Мануил I Комнин не мо- жели да не срещнат сериозна съпротива, и то по всички фронтове, към които отправял поглед константинополският василевс — и § Предна Азия, и на Балканския полуостров, и в Южна Италия. Hop- мани, венецианци, немци, селджуци, сърби, унгарци, кръстоносци - с една дума, цял низ от противници, с които империята по един или друг повод влизала във войни и конфликти. Това е, най-об■ що казано, картината, която се разгръща пред нас през този близо четиридесетгодишен период. Войни и конфликти, които в някои случаи завършвали в полза на ромейското оръжие, но нерядко носели тежки несполуки. Не трябва да се забравя, че повечето 01־ враговете на Византия били не по-малко силни от нея във военно отношение и че в провеждането на замислените максималистични планове империята се натъквала нееднократно на ожесточен отпор и на ответни удари. Особено опасен и не по-малко нападателен противник било Норманското кралство, чиито владетели не само че не били склонни да допуснат византийците да ги изтласкат 01 Южна Италия, но били готови при подходящ случай сами да 11 ре■ минат в настъпление.

енни действия бил разбит и трябвало отново да се признае за васал на константинополския император. Пак под влияние на норманска- та агитация се влошили и отношенията между Византия и Унгария. През 1151 г. се стигнало до въоръжен конфликт, който завършил с поражението на унгарците и превземането на крепостта Земун (на р. Дунав), която дотогава се намирала в техни ръце.

В стремежа си да засили антивизантийската коалиция Рожер II успял да привлече на своя страна наред със Сърбия и Унгария рим- ския папа - ход, който му донесъл желания успех, тъй като папите се безпокояли от засилените аспирации на Немската империя към Италия и виждали в лицето на норманите свой защитник. Да ока- же подкрепа на норманите в предстоящата война срещу Византия изразил готовност и френският крал Луи VII, който не можел да забрави острите стълкновения с империята.

От своя страна не по-малка дипломатическа маневреност проя- вявала и византийската дипломация. Мануил Комнин успял да спе- чели на своя страна владетеля на Галичкото княжество, Владимир- ко, а с успех завършила и мисията му в двора на английския крал Хенрих II Плантагенет.

Така към средата на XII в. се очертавали два враждебни блока, включващи няколко държави в Западна, Централна и Югоизточна Европа. Това показва колко по-сложна била станала политическата обстановка в Европа през този период. Ако някога, през VI в., Ви- зантийската империя била най-могъщата държава на Европейския континент, заобиколена от неравностойни на нея държавни образу- вания, сега положението било съвсем друго. Съществували много и различни държави, всяка от които със своя история, със свои тра- диции и интереси, с възможности за повече или по-малко самостоя- телна политика. Очевидно при това положение съвсем трудно било да се осъществи на практика старата идея за абсолютно превъзход- ство на ״Ромейската империя“ като някаква едва ли не вселенска сила, която е в състояние сама да решава поставените си цели.

Междувременно през 1152 г. Конрад III умрял и на престола дошъл синът му Фридрих I Барбароса. За разлика от баща си, който смятал, че политиката му в Италия ще се развива по-добре, ако е в съюз с Византия, Фридрих бил на мнение, че опасни противници на Немската империя са както норманите, така и византийците. Тази позиция не била обаче достатъчно оценена от константинополски-

ският крал, продължавайки войнствената политика на Робер Гискар, кроял не по-малко дръзки завоевателни планове спрямо източния си съсед. Сблъсквали се максималистичните военнополитически цели на двете сили - Византийската империя и Норманското кралство, и те нееднократно влизали помежду си във въоръжен конфликт.

Предугаждайки готвения от Мануил I Комнин удар, Рожер II, ки- то се възползвал от все още неспокойната обстановка в балканските земи вследствие на преминаването на кръстоносците, решил пръв да тръгне в настъпление. Това станало през лятото на 1147 г. Със силна флота бил нападнат и завладян най-напред остров Корфу, а след тона норманите дебаркирали на Адриатическото крайбрежие и навлезли дълбоко на юг в Северна, Средна и Южна Гърция. Завзети между другото били Тива и Коринт, откъдето били отведени множество пленници. Но постепенно събитията, които отначало се развивали крайно неблагоприятно за Византия, започнали да получават щаст> лив за нея обрат. С ловки дипломатически действия Мануил I Ком- нин успял да привлече като съюзник наскоро завърналия се от кръс- тоносния поход немски император Конрад III, който се страхувал от прекомерното засилване на норманската държава, застрашаваща не- говите интереси в Северна Италия. Привлечена била като съюзник и Венеция, която както някога, по време на войната през 1082 г., така и сега предоставила на византийците своята флота. Това решило изхо- да на войната. Норманите били принудени да се изтеглят от заетите балкански територии, включително и от остров Корфу (1149 г.).

Война с норманите за Италия

След приключването на този сблъсък настъпил моментът Ма- нуил I Комнин да осъществи завоевателните си планове в Южна Италия. Започнала трескава дипломатическа подготовка за търсене на съюзници за предстоящата война и отново погледите на визап- тийския император се насочили към немския император и Венеция. В резултат на водените преговори била изградена тройна коалиция от византийци, немци и венецианци срещу общия противник.

От своя страна обаче и Рожер II не стоял бездеен. Усилията му били насочени към спечелване на подкрепата на сърбите, борещи се за постигане на политическа самостоятелност. И действително, поощряван от норманската дипломация, през 1149 г. сръбският жу- пан Урош II се обявил за независим владетел, но в започналите во·

насочени срещу възникналата отново малка арменска държава в Ки- ликия и срещу вечно бунтуващия се и отказващ да предаде Антио- хия Раймунд от Поатие. Загубил битката в Италия, Мануил Комнин сега триумфирал - държавата на Рубенидите била бързо покорена, а дръзкият предводител на норманите, изправен пред неизбежно по- ражение, бил принуден да даде отново клетва за вярност.

Завоевания на Балканския полуостров

Тогава дошъл редът на балканския фронт, където териториалните аспирации на Византия били не по-малко силни. А междувременно там все повече укрепвала унгарската държава, тясно съюзена с не- доволните сръбски жупани. Започнала ожесточена война, продължа- ваща с отделни прекъсвания от 1164 до 1167 г. Накрая след взаимни удари ромейското оръжие надделяло и на 18 юли 1167 г. бил подпи- сан договор с твърде благоприятни за Византия клаузи. Империята получавала Далмация, част от Хърватско и Босна, а също и областта Сирмиум. Това бил наистина значителен успех, задоволяващ амби- циите на войнствения василевс. Сега наред с българите, които вече близо век и половина били под ромейско господство, се прибавяли още южни славяни - хървати, босненци, далматинци. Разгромът на Унгария влошил положението и на сръбския жупан Стефан Неман, който бил принуден да се признае отново за васал.

Постигнатите успехи в Предна Азия и в балканските земи дава- ли основание за една, общо взето, положителна равносметка на из- пълнената с напрежение външна политика на Византия през послед- ните години от царуването на Мануил I Комнин. Но настроението в Константинопол се помрачило отново в резултат на следващите събития. През 1171 г. империята се впуснала във война с Венеция, като една от главните цели на константинополските управници била да се анулират крайно неизгодните клаузи на договора от 1082 г., сключен между Алексий I Комнин и венецианския дож. Със силните удари на своята флота, далеч превъзхождаща ромейската, венециан- ците не оставили обаче никакви надежди у противника и Мануил I Комнин бил принуден да сключи мир, без да постигне нищо.

Още по-тежка беда сполетяла Византия на изток при един по- следен опит на константинополския василевс да сломи окончател- но стария си враг - селджуците, и да присъедини цяла Мала Азия в пределите на империята. През 1175 г. императорът потеглил начело

те управници. И когато две години по-късно умрял норманският владетел Рожер II, Мануил I решил, че е дошло време да започне подготвяния удар.

Първоначално военните действия се развивали успешно. През 1155 г. със силна флота бил завладян град Анкона, а след това визан- тийците проникнали във вътрешността на страната и стигнали до Та- рент. Превзет бил Бари и била обсадена крепостта Бриндизи. На пръв поглед изглеждало, че съпротивата няма да бъде особено сериозна и че плановете на константинополските управници ще бъдат осъщест- вени. Но разочарованието дошло скоро. Навлизането на ромеите в Италия разтревожило всички сили, заинтересовани от господството си над тази страна. Доскоро враждебни един на друг, немци и норма- ни си подали ръка, за да отблъснат общия враг. Станало вече съвсем ясно, че Фридрих I Барбароса предпочита за съсед норманската дър- жава, а не една тръгнала по пътя на териториалното си разширение Византийска империя. Враждебна позиция спрямо Византия заел и нейният доскорошен съюзник Венеция, която се страхувала, че при настъпилия развой на събитията византийците могат да станат без- спорни господари на Адриатическо море. Все по-явно заставал на страната на норманите и римският папа. Така в резултат на коренно изменилата се обстановка, при която по същество коалицията между немци, византийци и венецианци била разрушена, последвал бърз обрат на военните действия в Южна Италия и след няколко пораже- ния Мануил I Комнин бил принуден да сложи оръжие.

През ранната пролет на 1158 г. след водене на преговори бил подписан мирен договор между Мануил I Комнин и наследника на Рожер II Вилхелм I. Всички подробности за този договор не са из- вестни. Знае се само, че норманският владетел се задължавал да върне пленниците, които били отвлечени в Италия след походите на норманите и превземането на Коринт и Тива през 1147 г. На ви- зантийския император била обещана подкрепа за изпълнение на плановете му срещу Запада (има се предвид вероятно една евенту- ална война срещу Фридрих I Барбароса). В замяна на това визан- тийците се задължавали да признаят Вилхелм за крал на Сицилия.

С договора от 1158 г. една от главните цели в максималистична- та политика на Мануил I Комнин пропаднала окончателно. Но това не сломило енергията на честолюбивия василевс и ние го виждаме наскоро след това в поход към Предна Азия. Главните удари били

от политиката на регентите на малолетния император. Но движеща сила била градската беднота, изляла чрез масовото си участие във вълненията своя протест срещу тежките условия на живот и зло- употребите във властта. С нова и още по-голяма сила се вдигнало на бунт населението на Константинопол през следващата година, подстрекавано от братовчеда на Мануил I - Андроник Комнин. По- водът бил обвиненията в латинофилство спрямо Мария Антиохий- ска, майка и регентка на Алексий II. Яростта на насъбралата се тъл- па се насочила сега срещу ненавистните ״италианци“, чийто брой по това време надхвърлял 50 000 души. Извършени били страшни погроми в латинските квартали по крайбрежието на Златния рог и множество мъже, жени и деца били избити безпощадно. Непо- средствено след това Андроник влязъл тържествено в столицата, заявявайки, че идва като закрилник на малолетния владетел и като спасител на константинополските жители от гнета на латинофили- те. Не след дълго той бил провъзгласен за съимператор, а наскоро след това последвал и крайният ход по пътя на завземане на властта

* малкият Алексий бил хвърлен в тъмница и удушен, а на престола като едноличен василевс под ликуващите възгласи на насъбралото се множество се възкачил Андроник.

1. Византия при Андроник I Комнин (1183-1185)

Краткотрайното царуване на последния представител на Комни- новата династия (от септември 1183 до септември 1185 г.) ни изпра- вя пред една от най-интересните и малко необичайни страници от византийската история. Интересни главно с оглед на личността на Андроник. Богато надарен, неуморим, упорит, честолюбив, той бил едновременно с това лукав и хитър, склонен към измама и жестокост

* накратко казано, въплъщавал в себе си най-разнообразни качества, които правели от него сложна, изпълнена с противоречия личност.

Що се отнася до ״необичайното“ през този кратък период на господство на Андроник, то се свежда до неговата твърде смела за времето си политика, насочена към премахване на недъзи и произ- воли на византийското общество. Недъзи и произволи, представля- ващи неизменен спътник на управителния механизъм на империята в продължение на столетия и изпъкнали с особена острота след про- дължителните войни, водени от предишните императори от Комни- новата династия.

на голяма войска на дълъг и изтощителен поход, насочен срещу то- гавашния владетел на Иконийския султанат Килидж Арслан II. Той вярвал, както отбелязва византийският историк Никита Хониат, ״че ще разгроми турската войска, ще завземе Иконион, ще залови са- мия султан, като постави нозете си над главата му“. Но надеждите на самонадеяния владетел били едно, а резултатът се оказал съвсем друг. Вместо очакваната победа в решителната битка при Мириоке- фалон (във Фригия), станала на 17 септември 1176 г., византийците претърпели пълно поражение. Мнозина загинали, а останалите се пръснали в паническо бягство. Този удар отслабил много позиции- те на Византия на Изток и дал възможност на селджуците да пре- минат постепенно в настъпление.

Вътрешното състояние на империята, така както се очертава след смъртта на Мануил I Комнин по време на краткотрайното управление на малолетния му син Алексий II Комнин (1180-1183), е убедителна илюстрация за тежките социално-икономически и политически по- следици от водените в продължение на близо 40 години изтощителни войни на три фронта. Растящо недоволство от увеличените данъци и повинности, засилваща се корупция сред чиновническия апарат, все по-силна ненавист на бедни срещу богати, на управлявани сре- щу управляващи, на зависими селяни срещу феодални господари - това е картината, рисувана по страниците на съвременни на тази епоха извори. Бие на очи омразата, която многохилядното столично население изпитвало срещу трайно установилите се в своя квартал в Константинопол италиански търговци от Венеция, Пиза и Генуа. Омраза, в която наред с чисто икономическия мотив роля играели и религиозните различия между католици и православни.

Заслужаващ отбелязване момент е постепенното подкопаване на стабилитета в редовете на управляващата върхушка, характерен за политическата обстановка при първите Комнини. Отново взели връх старите вражди между столичната и провинциалната аристо- крация, между гражданските и военните сановници. И ако по вре- мето на Мануил I Комнин противоречията още не били така ясно изразени, след неговата смърт сблъсъкът ставал неминуем.

Нищо чудно, че при така нажежаващата се атмосфера само в продължение на две години византийската столица била разтърсена от два бунта. Първият, избухнал през пролетта на 1181 г., бил орга- низиран от представители на столичната аристокрация, недоволна

тративното и общественото устройство да оставали непокътнати, реформите на императора били посрещнати с открита вражда от представителите на управляващата прослойка. Особено ги дразне- ло това, че били отменяни неограничаваните им доскоро права да облагат селяните с извънредни данъци по силата на притежаваните имунитети. Не били доволни и от опитите да се въведе порядък в правораздаването, като се пресече практиката чрез даване на пари богатите винаги да се освобождават от съдебна отговорност. Не им допадала и една наредба, даваща възможност не само на представи- тели на феодалната върхушка, но и на други лица да се обогатяват чрез покупки на земи от императорския фонд. Изобщо ненавистен им бил този изкачил се чрез преврат на престола василевс, който се кичел с прозвището ״селски император“ и нареждал да бъде изоб- разяван не като владетел, облечен в тържествени дворцови одежди, а като селянин със синя риза и с коса в ръка...

От думи недоволството преминало в дела. В Константино- пол било организирано съзаклятие да бъде свален Андроник и на престола да се възкачи един извънбрачен син на Мануил I Комнин. Но заговорът бил разкрит и участниците - сурово наказани. Силно раздвижване настъпило в Мала Азия, където противодействието идвало най-вече от двете мощни династични фамилии на Анге- лите и Кантакузините. Под тяхно въздействие избухнали бунтове срещу константинополския император в Никея, Бруса, Лопадия и Филаделфия. В тези бунтове прозира не само недоволството от мерките на Андроник, но и стремежът към по-голяма политическа самостоятелност сред отделни слоеве на господстващата върхуш- ка. Това било естествен резултат от напредващия процес на фео- дализация, водещ до изяви на сепаратизъм. И характерното е, че център на подобни тенденции бил градът, тъй като именно там би- ла опората на местната феодална аристокрация като най-силна не само с икономическото си благосъстояние, но и като ръководеща в политико-административно отношение.

Пряк резултат от засилващите се сепаратистични настроения било откъсването на остров Кипър. Там през 1184 г. се обособил като независим владетел Исак Комнин, роднина на император Анд- роник. Това било началото на един все по-задълбочаващ се процес, който обхванал към края на XII в. и други области във Византия. Процес, който наред с други фактори се оказал една от важните причини за рухването на империята под ударите на кръстоносците.

Една от първите мерки на Андроник била да се сложи ред в съ- бирането на данъците и да се прекратят злоупотребите, вършени от бирниците. Издадена била наредба, с която се премахвали всички допълнителни вземания, които чиновниците изисквали под форма- та на ״подаръци“ и ״доброволни подаяния“. И желаният резултат се получил. ״Който си заплатеше данъка - отбелязва във връзка с тази реформа на императора византийският историк Никита Хони- ат, - от него не се искаше нищо повече, не му отнемаха, както беше по-рано, и последната риза и не го отвеждаха на смърт. Алчните данъчни бирници се разпръсваха само от името на Андроник като от някакво вълшебно заклинание. То беше страшилище за всички ония, които искаха повече, отколкото трябва.“ Мнозина селяни по думите на Хониат, които били избягали от земите си поради данъч- ните притеснения, се връщали отново по родните си места.

Друга наредба целяла да подобри правораздаването. Стара язва във Византия, за която споменава например Кекавмен в своя ״Стра- тегикон“, била практиката съдиите да получават подкупи и да оп- равдават богатия, който може да им заплати, а да осъждат бедния, който нищо не може да им предложи. И тук Андроник се намесил решително, като се заловил сам, за разлика от своите предшестве- ници, да разглежда голям брой дела и лично да определя присъ- дите. За него нямало значение кой се явява пред съда - богат или беден, знатен или прост. Той бил убеден, отбелязва Никита Хониат, че ״дълг на всеки император е да следи за спазването на законите, и то не само привидно, а напротив, като наказва строго и справедливо със своя меч, който ненапразно носи“.

С оглед да се подобри работата на администрацията и да се премахне ширещата се сред нея корупция - също една типична за византийския държавен апарат язва - Андроник наредил да се увеличат заплатите на съдиите. Увеличени били и заплатите на ос- таналите чиновници. Мотивът бил да се премахнат по такъв начин изворите за произвол и рушвети. В наредбата, с която се увелича- вали заплатите, се предвиждали строги наказания за онези чинов- ници, които злоупотребяват с властта си.

Без да засягат по същество утвърдената социалнополитическа система, реформите на Андроник били израз на една по-далновид- на политика, целяща да намали недоволството на голяма част от поданиците на империята. И все пак, макар устоите на админис-

Шеста глава

Византия при династията на Ангелите. Разруха на империята под ударите на кръстоносците

Последните 20 години от историята на Византия минават под знака на една нова династия - на Ангелите, чийто пръв представи- тел е Исак II Ангел (1185-1195). Династия, на която било съдено да управлява през един от най-съдбоносните периоди, завършил с трагичен край за империята.

На пръв поглед началото на царуването на Исак II Ангел, заел престола след жестоката разправа с Андроник I Комнин, създавало представа за благоприятен обрат в развоя на събитията. На настъп- ващите към Константинопол след превземането на Солун норман- ски войски било нанесено голямо поражение в битката при с. Ди- митрица (близо до развалините на стария град Амфиполис) и били взети в плен близо 4000 души. От този момент врагът не успял да се съвземе и единственото, което му оставало, било да се оттегли от окупираните земи. Норманите били принудени да опразнят Солун, а скоро след това Драч и остров Корфу, като задържали само остро- вите Занте и Кефалония. Последвало подписване на мирен договор и на югозападния балкански фронт настъпило спокойствие.

С добър за Византия край завършил и сблъсъкът с унгарци и сърби. Постигнато било споразумение, по силата на което византий- ският император се оженил за дъщерята на крал Бела III, Маргарита, а като зестра му били върнати Белградската и Браничевската област.

След тези успехи, постигнати през първите месеци от ца- руването на Исак II Ангел, ״щастливата звезда“ на Византия по- степенно започнала обаче да залязва. Заредили се вътрешни сътре- сения и военни несполуки, чийто логичен завършек било падането на Константинопол и на почти цялата империя под латинска власт.

1. Въстание на Асен и Петър

Първият удар бил нанесен от българите. Независимо от неус- петните въстания през предишното столетие българският народ не се примирявал със своята участ и бил готов отново да вдигне

Раздразнен от все по-растящите прояви на съпротива, Ан- дроник пристъпил към сурови наказания (масово обесване, уби- ване с камъни, ослепяване). Постепенно неговата подозрителност добивала такива размери, че и при най-малко съмнение, без сигур- ни доказателства, следвала безмилостна разправа. Все по-ярко се изявявали отрицателните черти в характера на самодържеца, все по-непоносима ставала атмосферата на терор, обхванала цялата страна. Това подкопавало първоначалната голяма популярност на императора, който се превръщал в представите на поданиците си от доброжелателен и справедлив управник в безпощаден деспот.

Междувременно към напрегнатата вътрешна обстановка се до- бавили сериозни външнополитически заплахи. Раздвижили се отно- во старите противници - унгарци, сърби, нормани. Под предлог, че иска да отмъсти за смъртта на Мария Антиохийска, убита при въз- качването на Андроник I Комнин на престола, унгарският крал Бела III в съюз със сръбския жупан Стефан Неман обявил война. Със съе- динени сили унгарци и сърби проникнали през 1183 г. дълбоко на ви- зантийска територия и завладели Белград, Браничево, Ниш и Средец.

Две години след това военни действия започнал и нормански- ят крал Вилхелм II, заявявайки, че иска да помогне на избягали при него от преследванията на Андроник I Комнин византийски аристо- крати. А в действителност това било ״ново издание“ на следваната в продължение на години нападателна политика по отношение на Византийската империя. Голяма норманска флота завзела Драч, след което с бърз поход нашествениците се отправили по стария път Виа Игнация към Солун. Обсаден по суша и по море, след 18 дни градът паднал във вражи ръце и бил жестоко разграбен. По своите размери кървавият погром, извършен над населението, напомнял на разпра- вата на италианците по време на бунта на константинополските жи- тели през 1082 г. Мъже, жени, деца били избивани безпощадно.

Завзели Солун, норманите се отправили на изток, опустоша- вайки всичко по пътя си. А в Константинопол паниката нараствала и позициите на Андроник, обвиняван, че не е в състояние да спре надвисналата заплаха, ставали все по-нестабилни. Накрая послед- вал бунт, при който императорът бил свален и след жестоки мъче- ния убит, а на престола се възкачил Исак II Ангел, принадлежащ към една от най-опозиционно настроените групировки на малоа- зийската аристокрация.

на този извънреден данък говори и Никита Хониат, като го свързва също с женитбата на Исак II Ангел с унгарската принцеса. Запо- чнало силно брожение, особено сред населението в планинските райони, чийто главен поминък било животновъдството.

При така нагорещилата се атмосфера Асен и Петър пристъпили към замисленото дело. По време на освещаването на търновската църква ״Свети Димитър“, изградена от тях, те решили, че сега е мо- ментът да вдигнат народа на въстание. Сред насъбралото се множес- тво бил пуснат слух, че от Солун била дошла иконата на солунския светец. Сред присъстващите на тържеството се разнесли въодуше- вени призиви, подканящи към борба срещу ромейската власт. Сам Бог, твърдели привържениците на двамата братя, бил отредил да се даде свобода на поробените и в знак на неговото благоволение Хрис- товият мъченик свети Димитър бил напуснал родния си Солун, за да дойде в Търново като защитник и покровител на българите. ״Не е време да се седи, но да се грабне оръжие и да се тръгне срещу ро- меите — такъв бил възгласът, разнасящ се пред насъбралите се хора. ״Увлечен от такива пророчески слова - завършва разказа си за този епизод Никит Хониат, - целият народ масово взел оръжие.“

Избухнало вероятно през пролетта на 1186 г.[[4]](#footnote-4) още от самото начало въстанието на Асеневци имало ясно изразен политически характер с крайна цел — възстановяване на българската държава. Избран бил и бъдещият цар - Петър - който по думите на Никита Хониат ״увенчал главата си със златен венец, а на краката си обул и пристегнал пурпурни обувки.“

Първите ходове на въстаналите донесли бързи успехи. Ос- вободени били много селища северно от Стара планина, между които и старата столица Преслав. Започнали военни действия и в Приморска Тракия, които също се развивали сполучливо. Неочак- вано обаче настъпил обрат. С голяма войска, използвайки паднали- те мъгли, Исак II Ангел прекосил старопланинските проходи и ви- зантийците навлезли в Мизия. Търново бил завладян и ромейската власт в тема Паристрион — възстановена. Но радостта на триумфал- но завърналия се в Константинопол император се оказала кратко- трайна. Решени да продължат борбата докрай, Асен и Петър, които се били оттеглили със своите дружини на север от Дунава, влезли в

глава. Ненавистта срещу чуждата власт ставала все по-дълбока и недоволството не стихвало. И докато през XI в. като център на антиромейските настроения се очертавали главно югозападните български краища, сега според Никита Хониат бунтовен кипеж бил обхванал силно жителите на укрепените селища в областта на Стара планина. Те се държали, отбелязва византийският историк, ״надменно спрямо ромеите, като се одързостявали от крепостите, които били твърде многобройни и стърчели на отделни скали“. С по-свободолюбив дух се отличавало и българското население в крайдунавските градове, на което било поверено да пази границата от нахлуванията на разни ״варварски“ племена - печенези, узи, ку- мани. То разполагало с оръжие и имало добър боен опит.

При такава обстановка избухнало въстанието в Търново, ръ- ководено от братята Асеневци. За пръв път се споменава за тях във връзка с един епизод от есента на 1185 г. Двамата братя, разказва Никита Хониат, се явили при император Исак II Ангел в Кипсела (дн. Ипсала) на Мраморно море, когато той се готвел за поход сре- щу норманите, с молба да бъдат зачислени към ромейската войска и да им бъде отстъпено с императорска грамота едно малко селище, което се намирало до Стара планина. Както се вижда, Асен и Петър не били обикновени поданици, а принадлежащи към влиятелен и богат род в тема Паристрион. В подкрепа на това предложение го- ворят археологическите проучвания в т.нар. Новград и във Велика- та лавра в Търново. Там именно, край река Янтра, в подножието на Царевец се намирали родовите владения на Асеневци, едни от най- видните и богати жители на града. Молбата на братята срещнала рязък отказ от страна на византийския император, който вероятно се съмнявал в тяхната лоялност. Раздразнени, те се върнали 06- ратно със заканата, че ще си отмъстят. Трябва да се предполага, че идеята за въстание и преди това зреела у тях и че случилото се било добър повод за осъществяване на техните намерения.

И действително моментът за действие настъпил скоро. Към огорчението от грубостта на императора се прибавила и една него- ва разпоредба, която предизвикала силно негодувание. По случай сватбата си с Маргарита Исак II Ангел наредил да бъдат събрани от цялата страна голям брой овце, свине и волове. ״И понеже бъл- гарската земя - отбелязва във връзка с това византийският истори- ограф Георги Акрополит — отглежда повече от другите такъв доби- тък, от нея било поискано най-голямо количество.“ За налагането

заедно с тържествените одежди. Раздразнен от несполуката, Исак II Ангел назначил за главнокомандващ един от най-изтъкнатите тогава византийски военачалници, Алексий Врана, отличил се във войната срещу норманите. И както разказва Никита Хониат, новият главнокомандващ започнал с победи действията срещу Асеневци. Отново в Константинопол проблеснали надежди, за да дойде обаче скоро разочарованието. Човек честолюбив и амбициозен, Алексий Врана решил, че на него му приляга царският скиптър, и вместо да продължи борбата с българите, вдигнал бунт, провъзгласил се за император и потеглил с цялата си войска срещу византийската столица. Пламнала жестока междуособица, която продължила при- близително от края на март до края на юни 1187 г. С големи усилия Исак II Ангел успял да задържи властта и да се справи с метежника, който паднал убит.

Продължителните вътрешни размирици - често явление в ис- торията на Византия — се оказали от полза за по-нататъшния ход на въстанието на Асеневци. От разказа на Никита Хониат проличава, че през лятото на 1187 г. българо-куманските отряди били госпо- дари вече на почти цяла Източна Тракия. И докато по-рано, както отбелязва византийският историк, те се движели само ״из планини- те и хълмовете“, сега вече несмущавано кръстосвали Тракийската низина и опустошавали тамошните селища. При така създалата се обстановка Исак II Ангел бил принуден да поеме лично командва- нето на войската и да се опита да внесе обрат в хода на събития- та. Но усилията му останали напразни. В решителната битка при крепостта Лардея (близо до дн. Стара Загора) ромейската войска претърпяла поражение и готвените планове пропаднали.

Виждайки, че в Тракия няма успех, Исак II Ангел замислил да пренесе военните действия на север от Стара планина. През ранна- та пролет на 1188 г. ромейската войска прекосила Старопланинския масив, вероятно през Етрополския проход, и стигнала до яката крепост Ловеч, която бранела подстъпите към Търново. Опитът да бъде превзет града останал без резултат и след тримесечна обсада императорът бил принуден да се оттегли. От твърде лаконичните сведения на Никита Хониат се вижда, че били проведени преговори за мир между двете страни, при което най-младият от Асеневци - третият брат Калоян — трябвало да отиде в Константинопол като заложник за спазване на споразумението.

преговори с живеещите там кумани и успели да ги привлекат на своя страна за предстоящите нови действия срещу императора. И ударът не закъснял. През есента на 1186 г. българи и кумани преминали реката и навлезли в Мизия. Без да срещнат сериозна съпротива те успели бързо да се придвижат на юг. При това в политическите пла- нове на Асеневци вече окончателно била съзряла идеята да възста- новят българската държава в нейните предишни предели. Това личи от думите на Никита Хониат, който, съобщавайки за навлизане на Петър и Асен с куманските войски на юг от Дунава, отбелязва, че братята ״не били доволни, ако можели да спасят своите имоти и да постигнат управлението само на Мизия, но нямало да спрат, ако не нанесели твърде големи вреди на ромеите и не обединели мизи и българи в едно, както било някога“. Под мизи, както се знае, Хониат подразбирал жителите на земите между Дунав и Стара планина, т.е. населението в тема Паристрион, а с българи означава населението в югозападните български краища (Македония).

В изпълнение на по-широките си замисли веднага след завръ- щането си в Мизия Асен и Петър обърнали поглед към югозападни- те български краища, за да се разпали и там огънят на въстанието. Там бил изпратен Добромир Хриз, по всяка вероятност български болярин от Северна България, който водел със себе си дружина от 500 души. А самите Асеневци продължили военните действия в тема Паристрион и след нейното окончателно освобождаване про- никнали с войските си на юг от Стара планина. Изпаднал в трево- га, Исак II Ангел не се решил този път сам да тръгне на поход, а възложил командването на изпратената срещу въстаниците войска на чичо си, севастократор Йоан. Първоначално Йоан повел дейст- вията сполучливо и успял да разбие пръсналите се из Тракийската равнина българо-кумански отряди. Скоро след това обаче, заподо- зрян, че се стреми да направи преврат и да завземе престола, бил отстранен от длъжност. Командването на армията поел кесарят По- ан Кантакузин, опитен пълководец, на когото се възлагали големи надежди. Но всичко останало само с надеждите. През една нощ българите извършили ненадейно нападение, като се спуснали стре- мително от планинските склонове. В последвалата суматоха мнози- на от ромеите били избити, други паднали в плен и само малцина успели да се спасят. Едва избегнал да бъде пленен и самият Йоан Кантакузин, като оставил в ръцете на противника своята палатка

1. Трети кръстоносен поход

По-нататъшният ход на българо-византийските отношения се развивал под знака на едно важно събитие - преминаването на немската кръстоносна армия през балканските земи (1189-1190). Това бил третият по ред кръстоносен поход, в който взели участие най-известните тогава западни владетели - германският император Фридрих I Барбаро са, френският крал Филип II Август и англий- ският принц Ричард Лъвското сърце, син на Хенрих II Плантагенет. Целта била да се освободи Божи гроб в Йерусалим, който бил пад- нал през 1171 г. в ръцете на Саладин, по народност кюрд, владе- тел на една голяма мюсюлманска държава, образувала се в Сирия и Египет.

От трите кръстоносни армии само немците минали през Бал- канския полуостров по добре познатия път Белград-Ниш-София- Пловдив-Константинопол. Французите и англичаните се отправи- ли по море, без да навлизат на територията на Византия.

Въпреки че между Фридрих I Барбароса и Исак II Ангел било сключено предварително споразумение за безконфликтно преми- наване на кръстоносната войска, още от самото начало отношени- ята се изострили до краен предел. Събитията се развивали така, че опасността от война между Византия и немците ставала съвсем реална. Възползвайки се от това, Асен и Петър влезли в преговори с Фридрих I Барбароса, като му обещали военна подкрепа при един евентуален сблъсък между двете империи. Очевидно те се надя- вали, че това ще бъде от полза за техните по-нататъшни планове за продължаване на започнатото освободително дело. Военна под- крепа на немския император обещавал и сръбският жупан Стефан Неман, ръководен от мисълта, че при един съюз с кръстоносците ще осъществи старата си мечта за пълна политическа независимост на сръбската държава. Но започналите в Ниш преговори между българи и сърби и Фридрих I Барбароса не дали желания резул- тат. Пред опасността от още по-рязко изостряне на отношенията и нови кървави стълкновения немският император не бил склонен да се свързва с един явно насочен против Византия съюз, предла- ган му от владетелите на двете славянски държави, и търсел път за примирение. За втори път, и пак без успех, българите се опита- ли да спечелят на своя страна Фридрих I Барбароса, когато той се

Със сключването на мирния договор между Исак II Ангел и Асен и Петър (вероятно в началото на лятото на 1188 г.) факти- чески приключила първата и най-важна фаза на освободителната борба. След низ от сражения била възобновена българската дър- жава. Решаващ фактор, довел до желаната развръзка, бил този, че за разлика от предишните въстания, които имали по-локален характер, въстанието на Асеневци се разгърнало като масово, 06- щонародно движение и обхванало постепенно всички краища на българската земя. Голям дял за сполучливия завършек имало уме- лото ръководство на Асен и Петър, които показали изключителни качества на политици, на дипломати, на пълководци, умеещи да увличат с пламенно слово, да намират съюзници, да отстъпват, ко- гато е необходимо, да нападат, когато е възможно.

За столица на възобновената българска държава бил обявен Тър- новград, където бил даден първият сигнал за бунта. Там именно, вероятно не дълго след сключването на мира в Ловеч, бил избран за цар на българите Асен, който се отличил особено с умелите си действия във войната срещу Византия. Титлата ״цар", дадена му още в началото на въстанието, запазил и Петър. Получило се своего рода двувластие, при което върховната власт над по-голямата част от те- риторията на България получил Асен, а за Петър останала една по- малка област в североизточните български земи с център Преслав.

Търново станал център и на възобновената Българска църк- ва. За неин глава, вероятно пак по това време, бил избран висшият духовник Василий, който получил сан архиепископ. С избора на Василий се следвала една обичайна за средновековните представи традиция, че държавата, за да се счита за напълно самостоятелна, трябва да има не само светски, но и църковен водител.

Трудно е да се определят точните граници на възстановената българска държава поради липса на изворови данни. Сигурно е, че в нейните предели влизала цяла Северна България - от Запад- на Стара планина до Черно море заедно с Добруджа. В ръцете на византийците за известно време останал само град Варна. На юг от Стара планина била освободена от византийска власт областта Загоре, а над останалите тракийски земи константинополските уп- равници запазвали господството си. Под ромейска власт оставали и югозападните български земи, където действал Добромир Хриз. Така че освободителното дело трябвало да продължи.

та армия на Фридрих I Барбароса, Исак II Ангел предприел настъп- ление срещу северния си съсед и преминал Стара планина, като се насочил към Търново и го подложил на обсада. До императора оба- че дошла вест, че откъм Дунав са се задали силни кумански войски, и той побързал да се оттегли. Но на връщане в един от старопла- нинските проходи, вероятно Тревненския, българите му устроили засада, която завършила с катастрофално поражение. Исак II Ангел едва успял да се спаси с бягство и се добрал с малка свита до Берое, откъдето се върнал в Константинопол.

1. Възстановяване на българската държава

След тази голяма победа Асеневци взели инициативата в свои ръце и ударите следвали един след друг с крайна цел - възстано- вяване на българската държава в някогашните й териториални граници. Военните действия започнали най-напред в Тракия, а по- късно били пренесени и в други краища. През 1192-1194 г. били освободени от византийска власт Средец и неговата област, както и земите по горното течение на Струма. Български отряди навлезли в Източна Тракия, където в сражение при Аркадиопол (дн. Люле- бургаз) била разбита изпратената срещу тях византийска войска. Исак II Ангел започнал подготовка за противоудар, но бил свален с преврат и ослепен, а на престола се възкачил брат му Алексий III Ангел (1195-1203). Междувременно успешните действия на бълга- рите продължавали. С бърз марш Асен проникнал дълбоко на юг по долината на Струма, разбил един византийски отряд, чийто пълко- водец Алексий Аспиет паднал в плен, и освободил град Струмица и други селища по долния басейн на реката. Това станало през 1195 г. Наскоро след това последвало настъпление в северозападна посо- ка, в резултат на което в пределите на българската държава били включени Видинската, Белградската и Браничевската област. Ус- пешният ход на освободителното дело на Асеневци бил временно прекъснат поради избухналите вътрешни размирици, завършили с убийството на Асен (1196 г.) и наскоро след това - с убийството на наследилия го на престола негов брат Петър. Но кризата била пре- одоляна и с възцаряването на третия брат Калоян (1197-1207), ло- вък дипломат и опитен пълководец, настъпателните действия сре- щу Византия били подхванати с нова сила. Възползвайки се от все

намирал вече в Одрин заедно с основното ядро на кръстоносната армия. Пред заплахата от продължителна и тежка война у него на- зряло твърдо решението да постигне споразумение с Исак II Ангел, а и самият византийски император, който очевидно се страхувал от възможността немци, българи и сърби да се обединят срещу импе- рията, бил склонен да се сложи край на продължителния конфликт. И действително, през февруари 1190 г. бил подписан договор, по силата на който византийските управници се задължавали да не пречат на по-нататъшното придвижване на кръстоносната войска и се прекратявали окончателно враждебните действия. Скоро след това Фридрих I Барбароса с цялото си опълчение навлязъл в Ма- ла Азия и потеглил към Киликия. Неочаквано обаче той се удавил в една малка река и с това пропаднали всички планове. Немските рицари отказали да вървят по-нататък и в по-голямата си част се върнали обратно, а останалите загинали в Сирия от епидемия. Са- мо незначителни останки от кръстоносната немска армия успели да се съединят с французи и англичани, които били достигнали по мо- ре в Сирия. По-нататъшната съдба на кръстоносното предприятие е добре известна. Англичани и французи, предвождани от своите владетели, се намирали в непрестанна вражда и крайният резул- тат - превземането на Йерусалим - не бил постигнат. През 1192 г. Филип II Август и Ричард Лъвското сърце били принудени да склю- чат мир със Саладин, като успели да издействат от него позволение богомолци да посещават Божия гроб. Но буйният английски принц не стоял мирен. На връщане, възползвайки се от политическата ела- бост на Византия, той нападнал остров Кипър, където се бил отце- пил като самостоятелен господар споменатият вече Исак Комнин. Исак Комнин бил пленен, а Кипър бил разграбен от англичаните, след което Ричард го подарил на Ордена на тамплиерите. Те го пре- дали от своя страна на бившия йерусалимски крал Гуидо Лузинян. Така Кипър се откъснал окончателно от Византия и попаднал под чужда власт. След преминаването на ״кръстоносната буря“ съби- тията в Балканския полуостров продължавали да се развиват под знака на напрегнатите отношения между Византия и България. При това, макар и неотдавна възстановена, българската държава била тази, която имала политическо и военно превъзходство, докато Ви- зантийската империя била принудена да се отбранява. Наистина през пролетта на 1190 г., наскоро след оттеглянето на кръстоносна-

придружена с масови вълнения в редица селища, присъединили се под знамената на този претендент за короната. С големи усилия Исак II Ангел се справил с метежника, но не след дълго се появил нов Псевдо-Алексий и междуособицата пак пламнала, като обхва- нала още някои краища в Мала Азия. И сега Исак II Ангел успял да остане господар на положението и да се задържи на трона. И все пак накрая след коварния заговор, устроен от неговия брат, той загубил и царския скиптър, и зрението си.

Още по-ярки краски добива вътрешната анархия при цару- ването на Алексий III Ангел (1195-1203). Виждаме поредица от локални бунтове и самоволни действия, обхванали различни кра- ища на империята. Налице е един очебиен факт - политическото раздробяване на Византия и появата на своего рода малки ״държа- вици“, в които се обособяват самостоятелни господари, нежелае- щи да се подчиняват на наредбите на константинополската власт. Такива били Йоан Спиридонаки, провъзгласил се за независим владетел в Смолянската област, протостраторът Мануил Камица (в Тесалия), Петралифа (в Етолия, Средна Гърция), Мелисен (във Фокида и Месения), Каматир (в Лакония), Лъв Сгур (в Пелопо- нес). Голям политически хаос обхванал и Мала Азия. Там се издиг- нал Гаврас като независим владетел в град Трапезунд, а в началото на XIII в., когато кръстоносците вече завладявали Византийската империя, се появили нови самостоятелни местни управници, като Саба Асиденос, Теодор Мангафа и Маврозом. В така настъпило- то политическо раздробяване на Византия дял имат и български- те боляри Добромир Хриз, който известно време държал под своя власт част от Средна Македония, и Иванко, който се обособил като независим владетел в Родопската област и Източна Македония от средното течение на р. Арда до устието на Места и планината Ку- шиница. Наистина не всички от тези местни господари успели да удържат своите позиции и константинополският василевс в една или друга степен съумявал да наложи волята си. Но това не изменя общия облик на една тръгнала по пътя на разложението империя, подкопавана и отслабваща от редуващи се една след друга сепара- тистични изяви. Това е крайният резултат от напредналия процес на феодализация с присъщите за него неблагоприятни отражения от гледна точка на политическата и административната стабилност на централната власт.

по-засилващата се вътрешна анархия в империята, Калоян успял да постигне нови териториални придобивки, които го приближа- вали към предначертаната от неговите братя цел. В невъзможност да се противопоставя на твърде активната политика на българския владетел, Алексий III Ангел бил принуден да сключи мирен дого- вор (вероятно към 1201 г.). По силата на този договор българската държава уголемявала значително своите предели. В нея влязло вече цялото Черноморско крайбрежие заедно с град Варна до Стара пла- нина, както и част от македонските земи, в които дотогава се разпо- реждал като местен господар Добромир Хриз.

След благоприятния мирен договор и териториалното раз- ширение, което постигнал, Калоян решил да получи официално признание за своята титла, но не от византийците, с които бил в непрестанна вражда, а от твърде силната и влиятелна по това време Римска курия, възглавявана от папа Инокентий III (1198-1216). На 8 ноември 1204 г. след дълги преговори с папата папският легат - кардинал Лъв, поставил тържествено на Калоян подарената му от папа Инокентий III корона, с която българският владетел получил титлата ״гех“ (крал). А търновският архиепископ Василий бил про- възгласен от папата за ״примас“ - върховен глава на Българската църква. В замяна на това Калоян и Василий признали върховен- ството на римския папа. По такъв начин България се откъсвала от религиозното и политическото влияние на Византия.

По същото време, докато българската държава укрепвала и международният й авторитет нараствал, все по-подчертани и тре- вожни ставали симптомите, свидетелстващи за политическия и военния упадък на Византийската империя. Растяща корупция сред чиновничеството, злоупотреби и насилия на държавните бир- ници, усилваща се експлоатация над зависимите селяни - това е, най-общо казано, картината, с която се представяла пред погледа на съвременниците твърде безутешната действителност. Действи- телност, предизвикваща протести и смутове, ненавист и отчаяние. Все по-остра ставала при това борбата за власт, зачестявали опити- те за заговори и преврати. Особено ״богат“ в това отношение бил периодът, когато на престола се намирал Исак II Ангел. Наскоро след бунта на Алексий Врана, който разтърсвал повече от два месе- ца империята, във Византия се появил някакъв самозванец, който твърдял, че е император Алексий II Комнин. Неговата поява била

надявал, че при една победа на кръстоносците на Изток и създаване там на латински държави той ще може да принуди византийския василевс и Константинополската църква да признаят неговото вър- ховенство. Друг важен фактор в подготовката на похода и в пое- ледвалото му отклонение към Константинопол била Венецианската република, която била възглавявана тогава от стария и ловък дож Енрико Дандоло. Дандоло бил смъртен враг на византийците по- ради техния опит да го ослепят с коварство по време на едни пре- говори в Константинопол и заветната му мечта била да унищожи империята. Мечта, която съвпадала с интересите на управляващата търговска прослойка, желаеща отдавна да завладее богатите прие- танища на Византия. И най-сетне от кръстоносното предприятие били увлечени и някои френски феодали, които се надявали, че ще им се удаде случай да придобият не само голяма слава като най-ве- рни блюстители на християнството, но и да си създадат собствени държави върху завладяната територия на мюсюлманския неверник.

Поради това, че събраните във Франция рицарски войски не разполагали с флота, а планът бил походът да се отправи най-на- пред срещу Египет и оттам да се тръгне към Йерусалим, Венеция станала най-важният двигател за хода на събитията. Енрико Дан- доло склонил да снабди рицарите с кораби, но в замяна на това той получил възможността да използва тяхната въоръжена сила за осъществяване на собствените си намерения. И тук именно бил ключът на загадката, с който се обяснява защо в последна сметка не Йерусалим, а Константинопол станал обект на завоевателните действия на кръстоносната армия.

Благоприятно за плановете на Енрико Дандоло да насочи кръс- тоносната войска срещу Византия било и обстоятелството, че за та- кова отклонение настоявал и тогавашният немски император Филип Швабски. През 1203 г., в навечерието на похода, при него избягал синът на ослепения и свален от престола Исак II Ангел, престоло- наследникът Алексий. Филип, който бил женен за Ирина, дъщеря на Исак Ангел, искал да помогне на своя зет, като му даде възможност да заеме императорския престол. Събирането на огромната кръсто- носна войска било удобен случай за предприемане на такъв опит и Филип започнал усилена агитация сред нейните водачи.

Събитията около започването на похода и отклонението му към Константинопол се развили по следния начин. През 1201 г. кръс-

1. Четвъртият кръстоносен поход и завладяването на Константинопол от латинците

Тежкото положение, в което изпаднала Византия към края на XII в., привличало вниманието не само на непосредствените съсе- ди на империята, но и на други страни. Слабостта на империята се хвърляла на очи преди всичко на управниците на Венецианската ре- публика и сред тях започнали да зреят планове за пълно унищожа- ване на Византия, за да могат по този начин да завладеят богатите й пристанищни центрове и да укрепят окончателно своето господство в Средиземно и Егейско море. Нападателни планове срещу импери- ята кроели и норманите, нейни стари врагове, които неведнъж би- ли предприемали нашествия на византийска територия (през 1082, 1108, 1148, 1185 г.). И най-сетне, враждебни настроения спрямо Византийската империя хранели и немските императори от династи- ята на Хохенщауфените, които не се отказвали от идеята си да завла- деят Италия и да станат единствени наследници на Римската импе- рия, като разгромят своя съперник на Балканския полуостров.

Заплахата от страна на немци и нормани станала особено го- ляма след свалянето на Исак II Ангел и идването на престола на брат му Алексий III Ангел, тъй като Ирина, дъщеря на ослепения император, била женена за Филип Швабски, брат на тогавашния немски император Хенрих VI. В стремежа си да осуети готвения удар, Алексий III Ангел полагал усилия да спечели на своя страна Римската курия и до известна степен политиката му в това отно- шение имала успех. И все пак заплахата от съвместни действия на нормани и немци продължавала да тегне. Но през септември 1197 г. Хенрих VI неочаквано починал и с това плановете за поход срещу Византия пропаднали.

Настъпилото спокойствие било обаче само временно и при- видно. Не минали пет години и развоят на събитията взел наистина катастрофален за константинополските управници обрат. Започнал Четвъртият кръстоносен поход, който, вместо да завърши с осво- бождаването на Йерусалим, довел до завладяването на Константи- нопол и на почти цялата империя от латинците.

Четвъртият кръстоносен поход бил замислен от упорития и ам- бициозен папа Инокентий III (1198-1216), един от най-ярките при- върженици на идеята за всемирна католическа власт. Инокентий се

имал нещастието да бъде очевидец на последните дни на византий- ската столица. По думите на Вилардуен, изправени пред огромния крепостен пояс, рицарите били обхванати от изумление и не могли да повярват, че на света може да съществува такъв богат град. Те наблюдавали ״високите стени и величествените кули“ и нямало 40- век, ״който да не потрепери от страх, защото никога, откакто свят светува, не бе предприемано такова дело“.

Опасенията на кръстоносците обаче били неоснователни. Въп- реки външния си блясък и яките крепостни стени византийската столица далеч не била така непристъпна, както преди. Тя нямала флота, с която да се защищава, и била силно уязвима и по море. И това именно се оказало фатално. С малобройната си войска, със- тавена предимно от наемници, англичани и датчани, Алексий III Ангел не бил в състояние да окаже сериозен отпор и положението му скоро станало отчаяно. Снабдени с каменохвъргачни и стрело- хвъргачни оръжия, венецианските кораби се промъкнали в Златния рог и започнали да обстрелват крепостните стени. Виждайки, че не- щата отиват към своя край, византийският император избягал заед- но със семейството си в Тракия. Веднага след това в столицата бил направен преврат, слепият Исак II Ангел бил освободен от затвора и провъзгласен за император. А същия ден неговият син Алексий влязъл в Константинопол, придружен от водачите на кръстоносци- те и бил коронясан за съимператор (1 август 1203 г.).

Привидното спокойствие след смяната на престола отстъпило бързо място на остри и кървави конфликти. Отношенията между настанилите се в квартала ״Галата“ латинци и местното населе- ние се влошавали с всеки изминат ден, а при това новият импера- тор не бил гледан с добро око и от кръстоносците, тъй като се ока- зало, че не е в състояние да плати обещаната огромна сума. Връх на напрежението станал един голям пожар, който продължил два дни и обхванал пространство от километър и половина. Под на- пора на общото негодувание бил направен нов преврат, който за- вършил със свалянето на Алексий IV, а на престола се възкачил един негов роднина - Алексий V Дука Мурзуфъл. Не след дълго Алексий IV бил удушен в затвора, а наскоро след това умрял и престарелият Исак Ангел.

Под ръководството на Алексий V Мурзуфъл столичните жи- тели започнали да се готвят трескаво за отбрана срещу очаквания

тоносците се събрали във Венеция с намерение да се насочат към Египет, където по това време била главната сила на мюсюлманите. Начело на армията стояли френски и фландърски феодали, от кои- то най-знатни били Балдуин Фландърски, Бонифаций Монферат- ски, Тибо Шампански и Жофроа Вилардуен. Венецианците, които поддържали добри търговски връзки с египетския султан, нямали интерес от разрив с него. Те решили да осуетят намеренията на кръстоносците и освен това да ги използват за отдавна желаното нападение срещу Византийската империя.

Планът на венецианците бил осъществен поради обстоятел- ството, че те осигурявали флотата. Дандоло поискал от водачите на кръстоносната армия огромна сума за превоз и тъй като те не били в състояние да я заплатят, той им предложил да му извършат една услуга, а именно да завладеят и предадат на Венеция град Зара (в Далмация), който току-що бил завоюван от унгарския крал. Това била първата стъпка към ״изкривяване“ на целите на похода. Въп- реки протестите на някои рицари това предложение било прието и скоро след това Зара бил обсаден и превзет. Последвала и втората стъпка. В лагера на кръстоносците пристигнал младият Алексий заедно с пратеници на Филип Швабски. Предложено им било да му помогнат да си върне престола, като в замяна на това визан- тийският принц им обещавал огромната сума от 200 000 марки. Алексий обещавал при това, че ако седне на императорския трон, ще подчини Константинополската църква на римския папа. И сега се чули някои възражения и несъгласия да се отклонява походът от замислената цел - освобождаването на Йерусалим, но примамливи- те обещания се оказали по-силни и в крайна сметка ״отклонението“ към византийската столица било решено. За това допринесъл много ловкият Енрико Дандоло, който съумял да разсее всички колебания и да увери кръстоносците, че е много по-изгодно за тях да приемат направеното им предложение.

И така, тръгвайки от остров Корфу на 24 май 1203 г., в края на юни венецианските кораби, пренасящи многочислената кръстонос- на войска, пристигнали пред стените на Константинопол. Решител- ната крачка била направена.

Живо и драматично са описани последвалите събития в съчи- нението на Жофроа Вилардуен, един от главните участници в по- хода. Не по-малко вълнуващ е и разказът на Никита Хониат, който

IV. ВИЗАНТИЯ ОТ НАЧАЛОТО НА XIII ДО СРЕДАТА НА XV ВЕК (1204-1453)

Първа глава

Борба за възстановяване на целостта на Византийската империя (1204-1261)

1. Образуване и завоевания на Латинската империя

Превземането на Константинопол било само началото на за- воевателните действия на френските и италианските феодали и на съюзената с тях Венеция. Тръгнали към Божия гроб с цел да тру- пат плячка и да печелят слава, водачите на кръстоносната войска, опиянени от завладяването и разграбването на византийската сто- лица, сметнали, че е много по-изгодно за тях, вместо да започнат рисковано предприятие срещу турците, да унищожат отслабената Византийска империя и да създадат на нейно място своя собствена държава. Първата стъпка в духа на завоевателните им планове била да си изберат император на бъдещата държава. Главни кандидати били Балдуин Фландърски и Бонифаций Монфератски. Под влия- нието на венецианския дож Дандоло за император бил избран Бал- дуин Фландърски, а заедно с него и първият латински патриарх в Константинопол - венецианецът Томазо Морозини. Това означава- ло, че със завладяването на византийската столица започвала да се осъществява отдавна лелеяната мечта на Римската курия да наложи своето господство в балканските земи, като отстрани постоянния си и опасен съперник - Константинополската патриаршия.

Втората стъпка, подсказваща за завоевателните намерения на кръстоносците, била да се направи предварително разпределение на територията на предстоящата за завладяване Византия, и то как- то в нейните балкански, така и в малоазийските й владения. Съглас- но с това разпределение Балдуин получавал като върховен суверен една четвърт от всички земи, а останалите 3/4 трябвало да бъдат да- дени на другите феодали заедно с Венеция. Разпределена на части била и самата византийска столица - 5/8 от града се давали в прите-

удар от страна на кръстоносците, чиито намерения били вече ясни — овладяването на цялата столица. Липсвала обаче редовна местна войска, а да се разчита на наемниците, било безнадеждно. Все пак първият пристъп на латинската армия бил отбит. Скоро обаче, на 12 април 1204 г., последвал втори пристъп и този път защитата на града се пропукала. Виждайки се в невъзможност да продължи съ- противата, Мурзуфъл напуснал тайно столицата. Избягали оттам и немалка група други аристократи, между които били Константин и Теодор Ласкарис. На следващия ден, 13 април, Константинопол бил вече в ръцете на завоевателите.

Последвал разюздан грабеж, който траял цели три дни. Опи- янени от победата, рицарите се нахвърлили със стръв на богатата плячка. Без всякакъв свян чупели и унищожавали ценни паметници на античното изкуство, събрани от Константин Велики и следващи- те императори. Разграбили и унищожили множество книги в кон- стантинополските библиотеки.

Така завършил Четвъртият кръстоносен поход - вместо с осво- бождаването на Божия гроб, с едно варварско дело, плод на необуз- даните стремежи на западните феодали към завладяване на нови земи. Дело, в което немалък дял имали и интересите на Венеци- анската република, стремяща се отдавна да унищожи опасния си съперник. Дело, преминало под знака на дълбоката вражда между източноправославни и католици, чието начало било поставено след настъпилото в средата на XI в. разцепление на двете църкви - Кон- стантинополската и Римската.

ническа самобитност славянски племена на езерните и милингите. И все пак крайният резултат не закъснял и в Пелопонес възникна- ло ново латинско княжество, познато под името Морея или Ахея, в което се установила династията на Вилардуен.

Завоевателни действия били предприети и по море, където действала главно венецианската флота. Между 1206 и 1208 г. в ръ- дете на венецианците паднали редица острови, между които и Крит.

Въстание на гърците в Тракия и българо-латинска война

Въпреки зашеметяващите успехи на кръстоносците положението на новоизградената Латинска империя не било стабилно и още от самото начало след падането на Константинопол се почувствало не- доволството на покореното население и стремежът му да отхвърли чуждата власт. Център на брожението била Източна Тракия, а ини- циатори на съпротивата срещу завоевателя били местни византий- ски аристократи. Те намерили подкрепа и сред по-широки слоеве от населението, раздразнено най-вече от религиозната дискриминация от страна на завоевателите. Виждайки, че борбата срещу латинците ще е трудна, готвещите се за въстание аристократи влезли във връз- ка с българския цар Калоян и потърсили неговата помощ. Калоян се отзовал е готовност на предложенията им, тъй като сам бил настроен враждебно срещу кръстоносците поради техния отказ да поддържат мирни отношения с България. Освен това той се надявал, че разгро- мът на Латинската империя ще подпомогне успешното провеждане на освободителната политика на братята му в Тракия и Македония, където се били настанили новите завоеватели.

Условията на съюза между Калоян и византийските арис- тократи са предадени сравнително накратко в запазените извори. Както изглежда, византийците се задължили да признаят Калоян за император, като същевременно искали от него да зачете техните интереси, които кръстоносците били пренебрегнали. Така се стиг- нало до споразумение за съвместни действия на гърци и българи срещу общия враг. Споразумение, представляващо само по себе си една разумна стъпка на сътрудничество между двата съседни наро- да, застрашени еднакво от чуждоземния завоевател.

След сключването на съюза между българи и гърци дошъл ред на оръжието. Въстанието срещу латинците избухнало през пролет-

;

жание на Балдуин, а останалите 3/8 издействал за себе си ловкият и настоятелен Енрико Дандоло.

И сега вече се преминало към дела. Силна армия начело с Хен- рих, брат на Балдуин, нахлула в Тракия и без да срещне сериозна съпротива, завладяла в кратко време редица градове. Последният византийски император Алексий V Мурзуфъл бил пленен, отведен в Константинопол и хвърлен от високата колона Тавър, разположена в центъра на града. Тук, в Тракия, се срещнали настъпващите кръс- тоносци с пратеници на българския цар Калоян, които предали же- ланието на своя владетел да живее в мир с новите си съседи. Пред- ложението му обаче било категорично отхвърлено и опиянените от бързите си успехи рицари дали ясно да се разбере, че имат намере- ние да се насочат и срещу българската държава под предлог, че тя някога е спадала към територията на Византийската империя. Тук се крие зародишът на бъдещия конфликт, довел до българо-латинската война и до разгрома на кръстоносците в битката при Одрин.

След завладяването на Тракия дошъл ред на Македония. В ръ- цете на нашествениците паднали градовете Серес и Кавала, а след тридневна обсада те станали господари и на Солун. Тук се устано- вил като върховен владетел Бонифаций Монфератски, поставяйки началото на Солунското маркграфство. Наред с Бонифаций в заво- юваните области получили земи и власт и други изтъкнати феода- ли и започнали да ги управляват като преки васали на константи- нополския латински император. В Димотика се установил Жофроа Вилардуен, един от главните участници в похода. В Пловдив и в околните селища бил изпратен Рене дьо Трир, който образувал там свое херцогство. От своя страна по-големите феодали раздавали ле- нове на по-дребни рицари, чийто брой надхвърлял 600 души.

Междувременно настъплението на латинците продължавало и в ръцете им паднали Епир, Тесалия, Беотия и Атика. Съглас- но сключената уговорка така завладяната територия се падала на Бонифаций Монфератски и той я раздал на свои васали в съот- ветствие със западноевропейското феодално право. Най-изтъкнат между тях бил херцогът Ото дьо ла Рош, който получил област- та Атика с главен град Атина. Продължавайки нашествието, ла- тинците проникнали в Пелопонес. Тук настъпил с войска Жоф- роа Вилардуен, племенник на историка Жофроа Вилардуен. Тук латинската армия срещнала упорита съпротива, в която наред с гръцкото население се включили и запазващите все още своята ет-

1. Изграждане на Трапезундската империя, на Епирската държава и на Никейската империя и техните отношения със съседните държави

В условията на политическа разпокъсаност, характерна за вът- решното състояние на Византия още в края на XII в., и на започва- ща съпротива срещу латинските завоеватели в началото на XIII в. се обособили три отделни гръцки държавни образувания - Тра- пезундската империя, Епирската държава и Никейската империя.

Хронологически погледнато най-рано възникнала Трапезунд- ската империя. Началото й било положено от двама внуци на ви- зантийския император Андроник I Комнин - Давид и Алексий, които избягали от Константинопол по време на свалянето на дя- до им през 1185 г. и намерили убежище при владетелите на Гру- зия (Георгия). Възползвайки се от настъпилия хаос в Мала Азия в началото на XIII в., когато кръстоносците били вече влезли във византийската столица, Давид и Алексий заели през същата го- дина с помощта на грузинската царица Тамара (1184-1212) град Трапезунд на южния черноморски бряг и се обявили за независи- ми владетели. От Трапезунд по-малкият брат Давид продължил настъплението си на запад, овладял черноморските пристанища Синопе и Хераклея Понтика и навлязъл в Пафлагония. Така се обособило едно ново държавно образувание, на което било съдено да просъществува чак до 1463 г.

Малко по-късно, когато в Тракия и Македония българските войски под командването на цар Калоян нанасяли удар след удар на латинците, се поставили основите на другите две гръцки държавни образувания, станали главен център на съпротивата срещу чуждо- земния завоевател - Епирската държава и Никейската империя.

Сведенията за възникването на Епирската държава са доста ос- къдни, но както изглежда, тя била оформена вече през 1205 г. в резул- тат на сполучливите действия на един местен аристократ - Михаил Дука Комнин. Принуден да се признае първоначално за васал на Бо- нифаций Монфератски, той скоро се отцепил от него и опирайки се на подкрепата на тамошното население, се обявил за независим вла- детел със столица град Арта. Не след дълго срещу латинците се вдиг- нала цяла Северозападна Гърция от Драч до Навпакт и тамошните жители се присъединили към Михаил. Няколко години след това,

та на 1205 г. най-напред в Димотика, а след това се вдигнали и други градове, като Одрин, Пловдив и др. Латинските феодали се опитали да противодействат, но незабавно съгласно с договора в подкрепа на гърците се появил Калоян с голяма войска от българи и кумански наемници.

Започнала продължителна война, в която проличало бойното майсторство на българите и умението на Калоян да се възползва от създадената сложна обстановка. Още от самото начало в кръво- пролитна битка близо до Одрин рицарската армия, предвождана от Балдуин Фландърски, понесла тежко поражение (14 април 1205 г.). Самият император паднал в плен и бил отведен в Търново, а на константинополския престол дошъл брат му Хенрих (1205-1216). Това бил един наистина зашеметяващ удар, подсказващ на опияне- ните от дотогавашните си успехи кръстоносци, че имат срещу себе си корав и опитен противник. Вместо да предприеме обаче поход срещу Византия, както се опасявали те, Калоян се насочил към Ма- кедония и за кратко време заел по-голямата част от нея с изключе- ние на южните й краища. Това дало възможност на латинците да се съвземат и да предприемат настъпление в Тракия, като си върнали някои от тамошните градове. Същевременно някои от византийски- те аристократи започнали да се отмятат от съюза си с българите и вместо да продължи по-нататъшното сътрудничество, се стигнало до разкол. На преден план изпъкнала отново старата вражда между двете съседни страни - обстоятелство, което обективно се оказало от полза за Латинската империя.

Междувременно Калоян продължавал военните действия, като имал за противници вече не само латинците, но и византийците. Българските войски завзели Пловдив с помощта на живеещите там свои сънародници, между които имало и еретици богомили и павли- кяни. Последвал поход срещу Солунското княжество на Бонифаций Монфератски, който паднал убит при едно ненадейно нападение на българите. Скоро след това Калоян пристигнал пред стените на Солун и започнал подготовка за щурмуване на града. Но ненадей- ната му смърт вследствие на заговор на недоволни боляри осуетила замисления план. И все пак териториалните придобивки, извоюва- ни по време на продължилата близо две години българо-латинска война, останали като негов безспорен принос към освободителното дело, започнато при първите Асеневци.

И действително не след дълго кръстоносците съгласно угово- рената подялба на земите на Византийската империя изпратили войска за завладяването и на Мала Азия. Начело стоял братът на Балдуин Фландърски, Хенрих, заедно с видния френски феодал граф Дьо Блуа, комуто било обещано, че ще получи като ленно вла- дение Никея, главен център на гръцката съпротива. В решителното сражение при Пойманенон (в Мидия) малочислената армия на Те- одор Ласкарис била напълно разбита и нахлулите рицари продъл- жили с голям устрем завоевателния си поход, като завладели в крат- ко време редица селища. И именно в този момент, когато падането на Мала Азия изглеждало предстоящо, се разиграли съдбоносните за Латинската империя събития в Тракия, завършили с катастро- фалното поражение на Балдуин Фландърски в битката при Одрин. Научил за станалото, Хенрих се изтеглил веднага с войските си от заетите области и се завърнал в Константинопол, за да поеме им- ператорската власт като наследник на пленения император. Така, благодарение на Калоян и на победата на българите, току-що изгра- дената никейска държава се спасила от очаквания погром и Теодор Ласкарис имал възможност да укрепи по-здраво своята власт. Съп- ротивата на някои все още противопоставящи му се местни фео- дални владетели била окончателно смазана, а били отбити с успех и някои опити на владетелите на съседната Трапезундска империя да разширят своята територия за сметка на никейската държава. През 1208 г., справил се с редица заплахи и с пораснало самочувствие, Теодор Ласкарис бил коронясан тържествено за император от ни- кейския патриарх Михаил Авториан.

По-нататъшният ход на събитията изправил никейския владе- тел пред нови трудности, които също били успешно преодолени. През 1211 г. във война срещу съседното Селджукско султанство никейците излезли победители и в решителното сражение при Антиохия на река Меандър загинал самият султан. Отбити били и новите настъпателни действия на латинците, които все още не се отказвали от плана си да завладеят Мала Азия. В започналата война, водена с променлив успех, император Хенрих се убедил, че усилията му са напразни. В края на 1213 г. в град Нимфеон бил сключен мирен договор, по силата на който на латинците се дава- ла само една малка ивица в северозападния край на Мала Азия до град Адрамитион. Останалата територия, простряна до границите

възползвайки се от настъпилото политическо раздробяване в Бълга- рия по време на царуването на Борил (1207-1218), от видимия упа- дък на Латинската империя и от междуособиците в съседна Сърбия, Михаил Комнин успял да присъедини нови земи към своите предели, като завладял част от Адриатическото крайбрежие и областта Дук- ля (Черна гора). Успешната политика на териториално разширяване била продължена и след неговата смърт, когато властта поел брат му Теодор Комнин (1215-1230). С умели дипломатически и военни хо- дове и в съюз със сърбите новият владетел съумял да завладее още в началото на своето управление Северна и Средна Македония, както и цяла Албания заедно с град Драч. Но с това амбициите му не били задоволени. Няколко години след това Теодор Комнин предприел по- ход срещу Солунското латинско княжество, което при наследниците на Бонифаций Монфератски било изпаднало в тежка криза. Без да срещне сериозна съпротива, епирският владетел завзел през 1224 г. този голям, втори по значение в балканските земи византийски град. Със самочувствието на победител, комуто съдбата е предопределила да прогони латинците и да седне на престола на константинополски- те василевси, Теодор Комнин се провъзгласил тържествено за им- ператор и възложил на тогавашния охридски архиепископ Димитър Хоматиан да му положи лично златната корона.

Вторият център на съпротива срещу латинците, изградил се в Мала Азия и достигнал подобно на Епирската държава в продълже- ние на няколко години до значителен политически и военен възход, била т.нар. Никейска империя (със столица Никея) в областта Вити- ния. Началото на това държавно образувание, обединило гръцкото население в Мала Азия, било поставено още през първите месеци след завладяването на Константинопол от кръстоносната войска. Начело застанал видният константинополски аристократ Теодор Ласкарис, който заедно с брат си Константин Ласкарис и с група висши сановници успял да избяга от византийската столица малко преди тя да падне в ръцете на завоевателите. По това време в Ма- ла Азия царяла политическа анархия и Теодор Ласкарис трябвало да употреби доста усилия, за да се справи със сепаратистичните настроения на местни феодали. И все пак той успял да се наложи като всепризнат владетел главно поради поддръжката на тамошно- то население, което виждало в негово лице най-сигурния защитник срещу очакваното нахлуване на латинците.

в различни области, но с една и съща цел - възстановяването на Византийската империя и прогонването на латинците от Констан- тинопол. Обща цел, която на пръв поглед предполагала взаимно сътрудничество и съчетани удари срещу общия враг. На практи- ка се получило обаче обратното. Вместо да обединят силите си за осъществяване на еднакво желаната цел, Теодор Комнин и Йоан III Дука Ватаци изпитвали един срещу друг взаимно подозрение и дори ненавист. Теодор Комнин считал, че той е единственият и законен наследник на константинополските василевси и че на него му е отредено да възстанови някогашната Византийска империя и да поеме царския скиптър в Константинопол. Междувременно там след смъртта на латинския император Хенрих II и на управлявалите за кратко време Пиер дьо Куртене (1217 г.) и Йоланта (1217-1219) за император бил избран Робер дьо Куртене (1219-4228).

От своя страна в противовес на твърденията на епирския владе- тел Йоан III Дука Ватаци като приемник на Теодор Ласкарис наето- явал, че той е призваният възобновител на ромейското царство и че всеки друг претендент за това е узурпатор. Така под въздействието на взелите връх лични амбиции отношенията между двамата вла- детели ставали все по-хладни. Хладни били отношенията и между двете църкви - патриаршията в Никея и архиепископията в Охрид, която била духовен център на Епирската държава.

Наред с Латинската империя, Епир и Никея все по-голяма роля след 20-те години на XIII в. започнала да играе и българската дър- жава. Отслабена временно при царуването на Борил (1207-1218), тя тръгнала отново по пътя на политически, икономически и вое- нен възход по време на управлението на Иван Асен II (1218-1241), син на Асен I. Продължавайки политиката на първите трима Асе- невци, новият български владетел си поставил за цел да завърши освободителното и обединително дело и да възстанови българска- та държава в нейните някогашни граници. Очевидно този широко замислен план не можел да не доведе до конфликт със съседните страни и на първо място, с Епирската държава, в чиито предели живеело многобройно българско население. Независимо от това в началните години на царуването си Иван Асен II сключил договор за добросъседство с епирския владетел Теодор Комнин, който също бил склонен да поддържа мирни отношения с България с оглед на по-важната си цел - прогонване на латинците от Константинопол.

на Иконийския султанат, останала в ръцете на Ласкарис. Наско- ро след това, вече с ״развързани ръце“, никейският император се справил окончателно и с владетелите на съседната и съперниче- щата му Трапезундска империя. В започналите военни действия никейците проникнали дълбоко на нейна територия и завладели важния черноморски град Синопе.

Набрала сили при царуването на Теодор Ласкарис, Никейската империя продължила политическия си и военен възход при неговия зет и приемник Йоан III Дука Ватаци (1222-1254). Една от първите цели на новия владетел била да сложи край на латинското присъст- вие в Мала Азия. Още при първото сражение латинците били разби- ти и без да срещне особена съпротива, Ватаци нахлул в заеманите от тях територии. Съгласно сключения през 1225 г. мирен договор те успели да задържат само една малка област около град Никомидия, която практически нямала никакво стратегическо значение.

Едновременно с действията в Мала Азия никейците пред- приели настъпление и по море. За кратко време благодарение на добре въоръжената си флота те успели да сложат ръка на островите Лесбос, Хиос, Самос, Кос и Самотраки, които се намирали в латин- ска власт.

По такъв начин след редицата военно-политически събития, разиграли се през първата четвърт на XIII в., на Балканския полуос- тров и в Мала Азия се очертала сложна, изпълнена с противоречия и със заряд за нови конфликти обстановка. Налице били няколко държави, всяка със свои планове, възможности и интереси. На пър- во място - Латинската империя, която била вече доста омаломоще- на вследствие претърпените удари по различни фронтове, но все още продължавала да бъде господар над обширни територии, при- надлежащи на някогашната Византийска империя, включително и над самата й столица. Непокътнато и запазващо своята сила било латинското княжество в Морея (Пелопонес), където продължавала да управлява династията на Вилардуен. Териториалната си цялост запазвало и Атинското херцогство на Ото дьо ла Рош. Държали вла- денията си по море и венецианците.

На второ място - като основни противници на Латинската им- перия и на съюзената с нея Венеция се очертали двете нови дър- жавни образувания - Епир начело с Теодор Комнин и Никейската империя начело с Йоан III Дука Ватаци. Две държави, възникнали

Епир. Това бил наистина зашеметяващ удар за епирците и същевре- менно изключителен успех за българския владетел, който съумял в резултат само на едно спечелено сражение да осъществи така жела- ната цел всички земи, населени с българи, да бъдат включени в пре- делите на неговата държава. С погледа на прагматичен държавник той не задържал обаче всички завзети територии под своята пряка власт, а образувал с част от тях една полунезависима държавица, обхващаща Епир, Тесалия и Южна Македония с център Солун. Тази държавица била дадена на брата на Теодор Комнин, Мануил Комнин, заедно с титлата ״деспот“. По такъв начин Епирската дър- жава не била унищожена напълно. Тя загубила обаче предишната си мощ и се превърнала във второстепенна политическа сила, която не можела да има вече предишното си значение.

Променената след Клокотнишката битка обстановка била от полза не само за българската държава, но и за Никейската импе- рия. Сега вече Йоан III Дука Батаци останал единствен претендент за престола на константинополските василевси и пред него стояла задачата да продължи и да доведе до успешен край борбата срещу латинците за възстановяването на някогашната Византия.

Преценявайки съотношението на силите, никейският им- ператор виждал добре, че за да може да осъществи замисления си план, му е необходим съюзник, за да бъде ударена Латинската им- перия едновременно от две страни. И единствената възможност в случая била да се потърси сътрудничество с българската държава - уголемена териториално и укрепена политически и военно след победата при Клокотница. От своя страна и Иван Асен II бил скло- нен да търси съюз с никейците с надеждата, че ще спечели нови те- риториални придобивки в Източна Тракия. Започналите преговори завършили с успех и през 1235 г. в град Калиполи между двамата владетели била сключена спогодба, скрепена с брак между дъщеря- та на Иван Асен II, Елена, и сина на Йоан III Дука Батаци, Теодор. Спогодбата предвиждала да се признае пълна независимост на Бъл- гарската църква, чийто върховен глава получавал титлата ״патри- арх“. Това означавало окончателен отказ на българската държава от сключената през 1204 г. църковна уния с Римската курия. Освен това се предвиждало съвместно действие срещу латинците за окон- чателното им прогонване от Тракия. Постигнато било споразуме- ние, как да бъде разделена между двете държави вече освободената

По-нататъшният ход на събитията протекъл под знака на така очертаната сложна политическа обстановка. През 1225 г. срещу Ла- тинската империя се насочили едновременно и епирският импера- тор Теодор Комнин, и никейският император Йоан III Дука Батаци. Целта на двамата била една и съща - да се завземе Константинопол. Но взаимната вражда си казала думата и вместо да обединят сили- те си, те влезли в остър сблъсък помежду си. Стигнало се дотам, че войските на Йоан Батаци, които били завзели Одрин при свое- то придвижване в Източна Тракия и се готвели за по-нататъшни действия, били изтласкани със сила от настъпващите по същото време военни отряди на епирския владетел. Никейците били прину- дени да се оттеглят, а Теодор Комнин, доволен, че е отстранил своя съперник, продължил военните действия и стигнал до крепостта Виза. Латинците не били в състояние да се противопоставят и се затворили в Константинопол в очакване на подготвяния удар.

Победа на българите при Клокотница.

Разпадане на Епирската държава

Такъв удар обаче не последвал, тъй като Теодор Комнин не раз- полагал с флота, а по суша яко укрепената столица била трудно пре- вземаема. Междувременно последвал разрив на съюза му с бълга- рите, който се оказал съдбоносен. Този разрив бил предизвикан от обстоятелството, че българският цар Иван Асен II влязъл в прегово- ри с латинците и се домогвал да наложи своето влияние в Констан- тинопол посредством годеж на дъщеря му Елена с малолетния ла- тински император Балдуин II, който бил заел престола през 1228 г., след смъртта на Робер дьо Куртене. Виждайки в едно възможно сближаване между латинци и българи опасност за по-нататъшните си планове, Теодор Комнин започнал неочаквано война срещу Бъл- гария с надежда, че с изненада ще спечели победа. Но тази надежда се оказала напразна. Вместо победа епирците претърпели страшно поражение в битката при с. Клокотница (североизточно от Хасково) на 9 март 1230 г. Самият Теодор Комнин заедно със свои приближе- ни сановници паднал в плен и бил отведен в Търново.

След Клокотнишката битка последвал бърз разгром на Епир- ската държава. За кратко време войските на Иван Асен II завзели, без да срещнат съпротива, почти цяла Източна Тракия с градове- те Одрин и Димотика, почти цяла Македония, Албания, Тесалия и

ващи се възможности и с неголяма съпротивителна сила е и Ла- тинската империя, която се крепяла главно на венецианската флота и на помощта, оказвана й от Римската курия. А по същото време омаломощената и намалена териториално след Клокотнишката битка Епирска държава се разпаднала вече на три отделни части - Солунско деспотство, Тесалийско деспотство и Епирско деспот- ство. В Солунското деспотство първоначално управлявал бившият епирски владетел Теодор Комнин, когото Иван Асен II освободил от плен, след това го наследил синът му Йоан Ангел. Начело на Тесалия застанал братът на Теодор Комнин, деспот Константин. А в Епир и Албания управлението било поето от другия му брат Ма- нуил, след чиято смърт на власт дошъл синът му Михаил II.

При така очертаното развитие на Балканския полуостров, къ- дето вече не се откроявала значителна политическа и военна сила, надмощието на Никея като решаващ фактор ставало очевидно. Съ- щевременно все по-ярко се чувствало нейното превъзходство и в Мала Азия. Двата й главни съперника там - Селджукското султан- ство и Трапезундската империя, претърпели към средата на XIII в. тежки удари от нахлулите огромни татарски маси начело с Хулагу, братовчед на хан Бату, чиито орди по същото време опустошавали Южна Русия и страните в Централна Европа. След като награбили огромна плячка в земите на селджукския султан и на трапезундския император, татарите се оттеглили обратно, като оставили непокът- ната единствено Никея, към чиито граници вече се били прибли- жили. Това бил един колкото неочакван, толкова и щастлив завър- шек за Никейската империя, която не само била спасена от една страшна заплаха, но станала и далеч по-силна от своите съседи, разгромени и разорени от татарския нашественик.

При така изменилото се съотношение на силите в благоприятна за никейския император насока - както в балканските земи, така и в Мала Азия - ръцете му за успешни военни действия били раз- вързани и това проличало от хода на събитията, разиграли се след 40-те години на XIII в. Първите му удари били насочени срещу от- слабената и разпокъсана Епирска държава с крайната цел тя да бъде включена в пределите на Никейската империя. С такива намерения били предприети два похода: единият - през 1242 г., вторият - през 1246 г., като и в двата случая обект на военните операции било Со- лунското деспотство. Първият поход бил прекратен поради това, че Йоан Батаци трябвало да се завърне в Мала Азия, където се появи-

от латинско господство територия в Тракия, както и тези области и селища, които предстояло да бъдат освободени. Съгласно това спо- разумение никейците получавали целия Калиполски полуостров с град Мадит и други градове в северозападния край на Мраморно море. Границата между Никейската империя и България в Тракия отивала на запад до река Марица, а на изток до планината Ган и близо до крепостта Цурулум (Чорлу), която още се намирала в ла- тински ръце. От своя страна българите получавали областите, ле- жащи на север, т.е. голяма част от Източна и Южна Тракия, заедно със земите около Пловдив, които били присъединени към България след битката при Клокотница.

Така българи и гърци след пропадналото сътрудничество през 1205 г. си подавали отново ръка за съвместни действия срещу общия враг. За съжаление обаче, и сега разногласията дошли скоро. Опи- тът да бъде превзет Константинопол, предприет от съюзниците през 1235 г., когато градът бил обкръжен и по суша, и по море, завършил без резултат и войната се затегнала без видими изгледи за бърз успех. Виждайки, че губи напразно сили за една безперспективна акция, Иван Асен II решил да се оттегли от съюза и престанал да подпома- га никейския владетел. Нещо повече, той преминал на страната на латинците и се стигнало до въоръжени сблъсъци с никейската вой- ска. Промяната в политиката на Иван Асен II се дължала вероятно на достигналите до него известия, че по настояване на Римската курия унгарският крал Бела IV готви поход срещу България в подкрепа на застрашената Латинска империя. Всичко това влошило положението на Йоан III Ватаци и осуетило възможността за по-нататъшни дейст- вия за овладяване на Константинопол. Наистина през 1237 г. прия- телските отношения между него и Иван Асен II били възстановени, но предишният военен съюз вече не бил подновен.

Възход на Никейската империя

Преминавайки към обстановката, създала се след 40-те години на XIII в., виждаме как все по-отчетливо се изменя съотношение- то на силите в полза на Никейската империя. Нейният главен съ- перник на Балканския полуостров - българската държава, дотогава най-значителният политически и военен фактор, с който никейците трябвало да се съобразяват, тръгва след смъртта на Иван Асен II по пътя на династични размирици и видим упадък. С все по-изчерп-

постоянна цел на външната му политика. В започналата война ни- кейците имали редица успехи. Те превзели градовете Виза и Цуру- лум, а скоро след това в ръцете им паднал и остров Родос. Положе- нието на Латинската империя ставало от ден на ден все по-тежко. За да нанесе последен удар, Йоан Батаци потърсил съюз с немския и италиански император Фридрих II Хохенщауфен, който бил един от главните противници на Римската курия, т.е. на една от главните опори на латинците в Константинопол. Но смъртта на немския им- ператор осуетила замислените планове. При това положение Батаци предприел нов ход - влязъл в преговори с римския папа Инокентий IV (1243-1254), за да може да го склони срещу обещание за уния между двете църкви да прекрати намесата си в полза на Латинската империя и на нейния владетел Балдуин II. Преговорите се развива- ли успешно и никейският владетел не скъпял обещанията си, за да привлече папата на своя страна. А същевременно готвел войските си за решително нападение на Константинопол. Но в разгара на приго- товленията през 1254 г. той починал и замисленият поход не се със- тоял. Прекратени без резултат били и преговорите с Римската курия.

При наследника на Йоан III Дука Батаци - сина му Теодор II Ласкарис (1254-1258), обстановката на Балканския полуостров продължавала да бъде напрегната. Проличавало, че противоре- чията между Никейската империя и гръцките държавни обра- зувания в югозападните краища (в Епир и Тесалия) не само не са отстранени, но се изострят още повече. Избухнала кръвоп- ролитна война между Епир и Никея, която продължавала с про- менлив успех до смъртта на Теодор II Ласкарис. Водена би- ла война и с българите, които се опитали напразно да си върнат отнетите им земи в Родопската област. След няколко несполучливи сражения тогавашният български цар Михаил II Асен се принудил да подпише мирен договор (1256 г.), по силата на който границите между България и Никейската империя от времето на завоевател- ния поход на Йоан Дука Батаци останали непроменени.

При силно вътрешно напрежение започнало управлението на Михаил VIII Палеолог. На първо време той бил само регент на ма- лолетния Йоан IV Ласкарис, който дошъл на престола след смъртта на баща си Теодор II Ласкарис, но фактически още тогава властта била изцяло в негови ръце. По-късно Михаил Палеолог бил провъз- гласен за съимператор и същевременно поел и върховното команд- ване на войската. И очакваните ожесточени сблъсъци не закъсне-

ли татарите, а вторият - през 1246 г., завършил с това, че цялата те- ритория на Солунското деспотство била присъединена към Никей- ската империя с изключение на градовете Воден, Острово и Стари дол. След разгромяването на Солунското деспотство дошъл ред на Тесалийското деспотство. След променлив развой на последвалия военен сблъсък Йоан Батаци излязъл победител и цяла Тесалия би- ла включена в пределите на Никейската империя заедно с част от Албания. Синът на тесалийския деспот Михаил бил изпратен като заложник в Никея.

По такъв начин политиката на Йоан Дука Батаци да стъпи здраво на Балканския полуостров и да ликвидира съперничещите му гръцки държавни образувания постигнала значителни успехи. И все пак той не успял да осъществи докрай замислените си пла- нове. Епирската държава, макар и намалена по размери, оставала да съществува и занапред. А не след дълго възстановило своята независимост и Тесалийското деспотство, където няколко местни феодални владетели успели да вземат властта в свои ръце.

Междувременно никейският император насочил поглед към България. Възползвайки се от настъпилите размирици след смърт- та на българския цар Коломан I и идването на престола на Михаил II Асен (1246 г.), без да обяви война, той нахлул внезапно с войски- те си по течението на река Струма. Завзет бил Серес, а след това и Мелник. Продължавайки действията, никейците завладели в кратко време голям брой селища в Македония и в Родопската област (Ско- пие, Белее, Прилеп, Пелагония, Велбъжд, Стоби, Цепйна). А това означавало край на постигнатите по време на Иван Асен II успехи в политиката му за обединяването на всички земи, населени с бъл- гари. Означавало и край на добрите отношения между България и Никейската империя, които въпреки някои кризисни моменти били поддържани в течение на доста години и които могат да бъдат от- белязани като едно положително явление, срещащо се рядко в ис- торията на балканските държави през епохата на Средновековието.

След приключването на военните действия срещу България, завършили с подписването на мирен договор, който потвърдил постигнатите от Йоан Дука Батаци териториални придобивки, и след отбиване на някои заплахи от страна на епирския деспот (през 1249 г.), никейският император вече имал възможност да поднови опитите си за завладяване на цяла Източна Тракия и за прогонване на латинците от Константинопол. Това била всъщност главната и

имат свои търговски фактории. Черно море трябвало да бъде затво- рено за всички чуждестранни кораби с изключение на корабите на генуезци и пизанци, с които Михаил VIII Палеолог също поддър- жал добри връзки.

Освобождаване на Константинопол от латинска власт

Сключването на Нимфейския договор било важна крачка в готвения план за унищожаване на Латинската империя, но заедно с това и опасна стъпка, водеща към по-нататъшно икономическо подчиняване на Византия от страна на предприемчивите и алчни италиански търговци. В дадения момент обаче изгодата от спора- зумението с Генуа била по-голяма от вредата. Опрян на съюза с генуезците, които му обещавали своята флота, Михаил VIII Пале- олог започнал да се готви за последен и решаващ удар срещу все още намиращата се в латински ръце византийска столица. Нещата се развивали обаче неочаквано бързо, без да се стигне до каквото и да е сражение. Па 25 юли 1261 г. проникнала в Константинопол една войскова част начело с пълководеца Алексий Стратегопул, без да срещне каквато и да е съпротива, възползвайки се от обстоятел- ството, че венецианските кораби, които го защитавали, се били от- правили на експедиция в Черно море заедно с по-голямата част от латинския гарнизон. Изненадан, император Балдуин II едва успял да избяга на остров Евбея, а оттам през Атина заминал за Италия. Избягал също и константинополският католически патриарх заедно с други висши духовници.

Няколко дни след освобождаването на Константинопол в гра- да влязъл Михаил VIII Палеолог, а през септември същата година бил тържествено коронясан, този път вече не за съимператор, а като самодържец. Наскоро след това последвало нареждане да бъде ос- лепен законният наследник на престола и последен представител на фамилията на Ласкаридите - малолетният Йоан IV Ласкарис. Така след този акт на узурпация, обичаен за византийската двор- цова история, на трона застанал като едноличен василевс Михаил VIII Палеолог, поставяйки с това началото на една нова династия - династията на Палеолозите, на която било съдено да управлява Византийската империя до самия край на нейното съществуване.

ли. Главен враг и съперник била отново Епирската държава, чийто деспот Михаил не криел враждебните си намерения. Опасността се усилвала и от това, че Михаил успял да привлече на своя страна тога- вашния сицилийски и немски император Манфред, син на Фридрих II Хохенщауфен, който за разлика от своя баща заел крайно неприми- рима позиция спрямо Никейската империя. Същевременно - и това било също нов и важен момент в сложната политическа обстанов- ка - в подкрепа на епирския деспот и като враг на Никея се обя- вил и тогавашният владетел на Морейското княжество - Вилхелм Вилардуен, който виждал добре, че никейците се стремят не само към унищожение на Латинската империя, но и към възвръщане на своите земи в Пелопонес. И именно това подтикнало пелопонеския владетел Вилардуен да се присъедини към противоникейския съюз, възглавяван от епирския деспот Михаил и подкрепян от немския император Манфред. Към така създадената коалиция се присъеди- нил и сръбският крал Урош I (1243-1276).

Първоначално съюзниците имали известни успехи, но в реши- телната битка през 1259 г. близо до Битоля претърпели катастро- фално поражение. Пелопонеският владетел Вилардуен паднал в плен и бил освободен, при условие че ще предаде на никейския император някои градове в Морея. Това било началото на прогонва- нето на латинците от полуострова. В границите на Никейската им- перия била включена и част от територията на Епирското деспот- ство. Със самочувствието на победител Михаил VIII Палеолог си поставил вече като крайна цел прогонването на латинците от Кон- стантинопол. И първата му задача била да неутрализира главния защитник на бившата византийска столица - венецианската флота. С ловки дипломатически ходове Палеолог привлякъл на своя стра- на основния съперник на венецианците - Генуа, с която бил склю- чен договор през 1261 г. в град Нимфеон. Генуа се задължавала да помага на никейския император при евентуални сражения по море, а от своя страна Михаил Палеолог давал големи привилегии на ге- нуезките търговци. Те били освободени от всякакви мита и налози и получили правото да търгуват безпрепятствено из цялата терито- рия на страната, в това число и в Константинопол, Крит и Евбея, в случай че те бъдат освободени от властта на латинци и венецианци. Град Смирна бил предоставен на генуезците за техните търговски предприятия, а в островите Лесбос и Хиос им било дадено право да

ят י- чрез преселване (доброволно или по принуда) на обезземлени селяни по именията на едрия земевладелец, другият - чрез поставяне на цели села заедно с техните имоти под властта на феодала, най-чес- то по силата на издавани от императора дарствени грамоти.

Най-разпространено за означаване на зависимите селяни си ос- тава названието парици. Характерно за тях е това, че те поначало са притежавали земя, т.е. снабдени са със средства за производство, като типичен белег за феодалния строй. Наред с париците се спо- менава нееднократно и за другата група подвластни люде - дулевти или дулопарици, които обикновено не са имали имоти и са изпълня- вали задълженията на слуги и ратаи в именията на господаря. Става дума нееднократно и за наличието на лшстии — наемни работници, получаващи за полагания от тях селскостопански труд съответно възнаграждение.

Не било изчезнало напълно и съсловието на селяните войници 0стратиоти). Сведения за това намираме главно в извори, отнасящи се до Никейската империя. Най-голямо внимание се отделяло при то- ва на онези войници, на които било поверено пазенето на границите (т.нар. акрити). Това е разбираемо, като се имат предвид непрестан- ните войни, в които била замесена Никейската империя както в Мала Азия, така и в завладените по-късно от нея балкански територии.

Запазвала се в общи линии и характерната за предишните сто- летия данъчна система. Основен данък бил поземленият, опреде- лян съобразно с размера на притежаваната земя. Плащани били и редица други данъци - в натура или в пари, като при това тенден- цията била да растат вземанията в пари. Данъците били събирани било от органите на централната власт (от земите на свободните и държавните селяни), било от местния едър земевладелец, собстве- ник по силата на притежаваните от него имунитетни права. Между другото, зависимите селяни трябвало да плащат на своя господар и различни такси, за да могат да ползват намиращите се в негова собственост пасища, гори, реки, воденици и пр.

Наред със задълженията в пари и натура немалък бил броят и на задълженията под формата на безплатен труд - строеж на кре- пости, на мостове, на пътища, пазене на проходи, сеитба, жътва и коситба в именията на феодала, доставка на транспортни средства и строителни материали, осигуряване на подслон и превоз на импе- раторски свити, за войскови поделения, за чужди пратеничества и пр. Това са по-главните повинности, за които неведнъж става дума

1. Развитие и характер на феодалните отношения през първата половина на XIII в. в нововъзникналите гръцки държави и в Латинската империя

Успоредно със сложния водовъртеж от политически и военни събития и сблъсъци, изпълващи периода от разгрома на Византия под ударите на кръстоносците до освобождаването на Константи- нопол от латинска власт и частичното възстановяване на импери- ята, се утвърждавали и феодалните форми като основен белег на социално-аграрната структура на византийското общество. Заслу- жава да се отбележи обстоятелството, че при новосъздалата се по- литическа обстановка, довела до изграждането в балканските земи на една империя от западен тип, може и трябва да се говори за два вида феодализъм, съществуващ по това време в балканските земи и в Мала Азия - от една страна, феодализъм, развиващ се на местна почва със своите особености и белези като непосредствено продъл- жение от предишните столетия, и от друга - феодализъм, ״прив- несен“ от Западна Европа и по-специално от Франция, откъдето идвало главното ударно ядро на кръстоносната армия. Най-много сведения за местния феодализъм намираме в извори, отнасящи се до историята на Епир и Никейската империя, а за феодализма от западноевропейски тип - в извори, разкриващи вътрешното състоя- ние на Морейското княжество в Пелопонес.

В развитието и характера на феодалните отношения, така както ни се представят те от изворовите данни за Епир и за Никейската империя, можем да установим безспорен тласък напред, без да са налице някакви коренни изменения във вече оформилата се през пре- дишните столетия обществено-икономическа структура. Запазва се характерното деление на селячеството на две групи - свободни селя- ни, пълни собственици на своите земи, и зависими селяни, над чиято земя върховен собственик е местният феодал. Значителен бил броят на свободното селячество в пределите на Епирската държава, както личи от актовете на Охридската архиепископия от първата четвърт на XIII в., когато охридски архиепископ е бил Димитър Хоматиан (1216-1235). Продължава да съществува и категорията ״държавни парици“, населяващи и обработващи земи, принадлежащи на държа- вата. Запазват своята жизненост добре познатите от предишните сто- летия начини на създаване на частновладелческа зависимост: едини-

за производство и принудени да изпълняват различни задължения в полза на едрия земевладелец в качеството му на върховен собственик на техните земи, от друга страна — едри земевладелци, разполагащи с имунитетни права и изобщо с голяма власт над своите подчинени люде. И все пак въпреки безспорното сходство между стария и новия обществен строй, наложен след латинското завладяване, налице би- ло видимо влошаване на статута на селското население. Въведеното феодално право, отразено в ״Асизите на Романия“, съдържа такива положения, които усилват властта на едрия собственик над зависи- мите селяни и ограничават тяхната икономическа самостоятелност и юридическа правоспособност. Така едно от постановленията на ״Асизите“ предвижда възможността феодалът да отнеме земята на селяните, когато намери за добре. Такова право на посегателство вър- ху земите на париците византийските динати от XI-XII в. не са имали и в такъв смисъл то е било новост в създадения правен режим, която влошавала положението на селячеството. Новост била и практиката да се предава в полза на феодалния господар цялото имущество на се- лянина, в случай че няма пряк наследник. Селянинът нямал право да се яви като свидетел против феодала при сериозни углавни процеси, нито пък да омъжва дъщеря си без неговото съгласие. Засилвала се изобщо правно-административната принуда върху зависимото селско население. Феодалите можели да хвърлят селяните в затвора, без да ги предават на съд. Крепостното право, което във Византия през XI- XII в. все още не било силно разпространено, получило сега значи- телно по-широко приложение. Всички селяни, които били намирани на чужди земи, трябвало да бъдат връщани незабавно на предишния им собственик. По-тежки станали и задълженията на зависимите се- ляни — в пари, натура, труд. А към всичко това се добавила и рели- гиозна дискриминация. Селяните и изобщо всички ромеи, жители в завладените земи, били третирани като ״схизматици“ в духа на съ- ществуващата от години наред ненавист между източноправославни и католици. Това отношение е ярко изразено в ״Морейската хроника“, написана от западни, латинофилски позиции. Там ромеите биват 06- нинявани в ״неверие“ и в редица други пороци.

За разлика от типологичното сходство по основния белег на фе- одалния строй - специфичните отношения между зависими селяни и едър земевладелец, което прави византийския феодализъм напълно сроден - при влошен обаче статут за селяните, значителна е отликата между двата вида феодализъм от гледна точка на структурата на фео-

в изворите от XIII в. И тук също е налице видима приемственост с положението през предишните столетия.

Доста данни ни предлагат изворите и за феодалната прослойка - светска, църковна и манастирска. Особено изобилен е материалът за малоазийския манастир ״Богородица Лемвиотиса“, близо до Смир- на, представляващ един от най-едрите поземлени собственици на те- риторията на Никейската империя. Интересни сведения намираме и за феодалната аристокрация в Тесалия. Общата тенденция е била да се разширяват имунитетите права на феодалите, да расте властта им над зависимото население. Засилвала се тенденцията (особено от втората половина на XIII в. нататък, когато се установила династията на Палеолозите) статутът на условна собственост на прониите да се превръща в безусловна собственост и те да се предават по наслед- ство. Като резултат от по-нататъшното укрепване на феодалната кла- са и по-специално на светските феодали нараствали сепаратистични- те настроения и стремежът към по-голяма самостоятелност спрямо централната власт. Особено силни и самостоятелни били феодалите в Тесалия, които разполагали с обширни поземлени имущества и си били извоювали едно почти независимо положение на местни гос- подари. Изобщо политическата раздробеност през този период се чувствала по-подчертано на територията на Епирската държава. Бла- гоприятстващ фактор бил планинският характер на тамошните обла- сти, а оттам и наличието на непристъпни и добре укрепени селища, което давало възможност за образуването на малки самостоятелни владения. Фактор, действащ в същата насока, бил и разнородният ха- рактер на населението - българско, гръцко и албанско, което живеело в Македония, Тесалия, Епир и Албания.

Що се отнася до привнесения от латинските рицари феодален строй от западен тип, наложен в земите, завладени от кръстоносците, то той бил сроден с феодалния строй във Византия по своя основен белег, т.е. по специфичните за феодализма отношения между зави- сими селяни и феодален господар. За това свидетелстват ясно запа- зените изворови данни, главно т.нар. ״Асизи на Романия“, залегна- ли в основата на законодателството на Латинската империя, както и сведенията от т.нар. ״Морейска хроника“, описваща завоеванията на латинците в Пелопонес и създалото се след падането на полуострова в техни ръце положение. Запазена била в основни линии същата со- циално-аграрна структура, съществуваща до времето на латинското завоевание. От една страна - зависими селяни, снабдени със средства

Втора глава

Византия през периода от 1261 до 1341 г.

1. Политически и военни събития при Михаил VIII Палеолог (1259-1282)

Започналото с успешен удар - освобождаването на Константи- нопол, царуване на първия представител на новата династия преми- нава под знака на почти непрекъснати войни в условията на сложна и неспокойна обстановка. Първата война, продължила близо три години, изправила Византия срещу три противника - Епирското деспотство, Морейското княжество и българската държава. Това била втора по ред антивизантийска коалиция, към която се присъе- динила и Венеция. Съюзниците действали обаче всеки сам за себе си, без необходимата съгласуваност. Това дало възможност на Ми- хаил VIII Палеолог и този път, както станало при първата антиви- зантийска коалиция през 1259 г., да се поздрави с победа. На фрон- та в Епир, където се повели тежки сражения, Йоан Палеолог, брат на константинополския император, нанесъл през лятото на 1264 г. голямо поражение на войските на Михаил II и го принудил да иска мир. Успешно за Византия протекла и войната с българите, срещу които бил изпратен опитният пълководец Михаил Глава Тархани- от. През 1263 г. византийците превзели редица градове на Тракия, като Вризис, Скопелос, Стенимахос и др. Тогава паднал вероятно в техни ръце и Месемврия, който бил предаден от съперника на бъл- гарския владетел Константин Асен, болярина Мицо. Опитът за про- тивоудар на Константин Асен с привличането на наемни татарски отряди от Златната орда, които нахлули във византийска Тракия, не дал очаквания резултат. След като се награбили с плячка, татарите се оттеглили обратно.

Единствено войната в Пелопонес завършила с несполука за ви- зантийското оръжие. В решителното сражение при Макри Плаги през 1264 г. турските наемници, които били извикани в подкрепа на Михаил Палеолог, минали на страната на латинците и това до- вело до пълно поражение на ромейската войска. Същевременно ве- нецианската флота разгромила генуезките кораби, които помагали на Византия. При това положение Михаил VIII Палеолог сключил мир с пелопонеския владетел, а скоро след това, през юни 1265 г.,

далната класа. За разлика от византийската управляваща прослойка, където не виждаме строго йерархично делене, западните феодали, образуващи управляващата върхушка в Латинската империя, се де- лели на точно установени категории в зависимост от служебното си положение и своите титли. Най-горе стояли т.нар. високи барони (hauts barons), които били преки васали на императора и които по- лучили най-обширните поземлени владения в завладените земи. Те имали право да секат монети, да строят крепости и представлявали наред с върховния владетел един вид малки местни господари. По- долу идвали в йерархичен ред т.нар. liges, hommes de simple hommage, archontes, sergents fieffes. Наред със светските феодали имало и ду- ховни - архиепископи, епископи и монаси от военно-рицарските ор- дени на тамплиерите, йоанитите и тевтонците.

Поземлените имения на латинците били означавани с ха- рактерния за западния феодализъм термин феод (fief). Наред с това в употреба започнала да влиза и гръцката дума пропия (πρόνοια). В своя феод едрият поземлен собственик имал значителна власт. Той разполагал с екскусия (т.е. бил освобождаван от плащане на данъ- ци), а същевременно имал имунитет, който му давал право да съди живеещите в неговото имение селяни, да ги закрепостява към земя- та, да ги кара да му вършат разни повинности и пр. Ако се съди от съдържанието на ״Асизите на Романия“, се добива впечатлението, че в сравнение с имунитета, притежаван от византийските феодали през ΧΙ-ΧΙΙ в., имунитетът, въведен във византийските територии, завладени от кръстоносците, е бил значително по-голям.

Феодите, които били получени от кръстоносците в резултат на извършените от тях завоевания, се считали за тяхна наследствена собственост и били предавани от баща на син. А феодите, които отделни лица получавали по-късно като дар от императора или от своите сеньори, били давани в доживотна собственост.

Феодално-ленната система, залегнала в основата на обществе- но-политическата уредба на Латинската империя, била свързана по най-тесен начин с военната организация и с нуждите на отбраната. Основно задължение на всеки притежател на феод било да изпъл- нява военна служба в продължение на определен срок. Военната служба била изпълнявана в полза на непосредствения господар ־ сеньора. Най-висшите феодали и преки васали на императора - ба- роните, били задължени в тази служба направо към него. В случай на отказ сеньорът имал право да отнеме феода от своите васали.

защита на границата, били силно раздразнени и отчаяни. Едни от тях станали жертва на започналите вече турски нахлувания, а други преминали на страната на нашествениците и дори им посочвали пътищата, по които да преминават през планинските местности. И не след дълго последвали първите териториални загуби. В турски ръце паднала почти цялата провинция Кария, а в областта Пафла- гония, източно от река Сангарий, под властта на византийците ос- танали само няколко крепости. Нахлуването на турците било при- дружено с големи опустошения и масово отвличане на пленници.

Междувременно след кратко затишие облаците на Балканския полуостров се сгъстили отново. Този път удар срещу Византия се подготвял отвън - в създаденото през 1266 г. ново държавно обра- зувание в Сицилия, начело на което застанал провансалският граф Карл Анжуйски, чиито войски разгромили дотогавашния сицили- ански владетел Манфред и завладели целия остров. Още от самото начало, подхващайки старите планове на немци и нормани, Карл Анжуйски се готвел за настъпателни действия срещу балканските земи с надеждата, че политическата раздробеност в югозападните краища на полуострова ще му позволи да осъществи завоевателни- те си намерения. Намерения, пряко противоположни на интересите на Византийската империя, която от своя страна се домогвала да разшири своята територия в този район, като ликвидира самостоя- телните държавици в Епир и Тесалия.

Плановете за удар срещу балканските земи, подготвяни от Карл Анжуйски, се съчетали със стремежа на избягалия последен латински император Балдуин II да си върне отнетия му престол. На- мерил топъл прием в двора на анжуйския владетел, той го убедил да му помогне за осъществяването на тази цел. През 1267 г. в град Витербо бил сключен договор, който гласял, че двамата ще се борят заедно за възстановяването на някогашната Латинска империя и на нейния законен владетел. Договорът получил благословията на то- гавашния папа Климент IV и бил скрепен с брак между дъщерята на Карл Анжуйски и сина на Балдуин II.

Готвената антивизантийска коалиция била посрещната с радост от пелопонеския владетел Вилхелм Вилардуен, който се стремял да си възвърне загубените градове в Пелопонес. Към коалицията се присъединил и епирският деспот Михаил II, а по-късно - наследи- лият го след смъртта му негов син Никифор. Изявил готовност да се включи в предстоящата война срещу Византия и владетелят на

подписал нов търговски договор с Венеция, който бил окончателно ратифициран през 1268 г. По силата на този договор венецианците получавали отново големи търговски привилегии и съперничест- вото между тях и генуезците се изострило още повече. Виждайки, че това съперничество може да му донесе изгода, Константинопол- ският василевс сключил нов договор и с Генуа, давайки й допълни- телни привилегии. На генуезците бил отстъпен цял квартал в Га- лата (отвъд Златния рог), който бил превърнат в оживен търговски център, а по-късно в силна крепост, надвиснала застрашително над византийската столица.

Междувременно, докато вниманието на константинополските управници било приковано от събитията на Балканския полуостров, в Мала Азия се почувствал първият опасен полъх на новопоявилата се турска стихия. По това време на територията на съседния на Ви- зантия Иконийски султанат се били установили вече немалък брой турски поселници, които били дошли от Централна Азия в резултат на голямото раздвижване по време на монголското нашествие. Разде- лени на отделни племена и управлявани от местни вождове (емири), турците се чувствали почти независими в заетите от тях области по- ради общото отслабване на Иконийското султанство и настъпилата политическа раздробеност. След 60-те години на XIII в. новодошлите пришълци, водени от жажда за плячка, започнали да упражняват ве- че натиск към границите на съседната Византийска империя.

Ако се съди от разказа на византийския историк Георги Пахи- мер, може да се приеме, че появата на този нов враг, приближил се плътно до ромейските предели в Мала Азия, не е предизвикала особена тревога у Михаил VIII Палеолог и у неговите приближени. Увлечен във военнополитическите си планове в балканските земи, константинополският самодържец очевидно не е дооценявал зада- ващата се от Изток заплаха. Това личи от политиката му спрямо намиращите се в Мала Азия гранични войници (акрити). Вместо да положи повече грижи, за да подобри положението им като пър- ва и най-главна преграда срещу започналите да се появяват вече в опасна близост турци, императорът постъпил по точно обратен начин — издадена била от негово име заповед да се провери им- отното състояние на малоазийските акрити и да се отнеме част от земите и парите им, които те притежавали. При новосъздаващата се обстановка в Мала Азия тази наредба се оказала направо безраз- съдна. Акритите, разказва Пахимер, които дотогава бдели зорко за

Оставало -י- и всъщност това било най-важното - да се наме- ри сигурно противодействие срещу Карл Анжуйски. А това озна- чавало, както привидно виждал константинополският василевс, да се обезсили най-големият негов идеен крепител - Римската курия, която, водена от омраза към ״схизматиците“, поддържала ревност- но плана за възстановяване на Латинската империя и за връщането на Балдуин II на престола - план, който трябвало да бъде осъщест- вен чрез въоръжената намеса на анжуйците.

Лионската уния

Пристъпвайки смело към намерението си да спечели Римската курия в лицето на тогавашния папа Григорий X, Михаил VIII Па- леолог повел преговори за уния между двете църкви и през 1274 г. съгласно подписаната спогодба в Лион тя била вече свършен факт. Резултатът бил една безпрецедентна по естеството си отстъпка в полза на католическия Запад. Папата бил признат за глава на цялата християнска общност и за притежател на върховна юрисдикция във всички християнски страни.

Очакваният външнополитически ефект се почувствал незабавно. По настояването на папата анжуйският владетел бил принуден да се съгласи на примирие с византийците със срок до 1 март 1276 г. Изба- вил се от непосредствената заплаха, Михаил VIII Палеолог получил свобода за действия срещу тесалийския севастократор Йоан, а така също и срещу венецианците, които продължавали да държат редица острови в своите ръце. И успехите не закъснели - през 1276 г. бил освободен и присъединен към територията на империята големият остров Евбея, както и някои други острови по Егейско море.

Успешен за Византия обрат взели събитията и в Пелопонес. През 1278 г. умрял Вилхелм Вилардуен и цялото му княжество се паднало като ленно владение на Карл Анжуйски. Местното население обаче, притискано години под гнета на чуждоземни завоеватели, реагира- ло особено остро с поредица от бунтове. Това дало възможност за открита намеса на Михаил Палеолог, чиито войски с няколко спо- лучливи удара успели да освободят още няколко града в Пелопонес.

Общо взето, благоприятно за Византия се развивали и събити- ята в България, където през 1277 г. избухнало голямото селско въс- тание под водачеството на Ивайло. Възползвайки се от настъпилия хаос, Михаил VIII Палеолог се намесил във вътрешните работи на

тесалийската държавица севастократор Йоан Ангел. Дали съгласи- ето си за участие в подготвяните действия и българският цар Кон- стантин Асен, и сръбският крал Урош I.

Така след оживена дипломатическа дейност виждаме отно- во една внушителна по броя на участниците антивизантийска коалиция - третата поред, срещу която Михаил VIII Палеолог трябвало да търси начини да се справи. И в действителност пери- одът от 1267 г. до самата му смърт - 1282 г., преминава под знака на поредица от действия - дипломатически и военни, отбранителни и нападателни, с една и съща цел - да се разкъса враждебният обръч около империята.

Главният и най-опасен противник и изобщо ״душата“ на коали- цията бил Карл Анжуйски, чиито войски в изпълнение на изготвения план пристъпили към действие и успели да завладеят широка ивица по албанското крайбрежие заедно с град Драч. Особено опасна за Ви- зантия станала обстановката след 1270 г., когато започнали да се ак- тивизират главните му съюзници - тесалийският деспот, български- ят цар и сръбският крал. И тогава именно дошло времето за Михаил VIII Палеолог да напрегне всички сили за отбиване на многоброй- ните заплахи. За да неутрализира сърбите, той повел преговори с унгарците и чрез брак на сина си Андроник с дъщерята на унгарския крал Стефан V си осигурил техния съюз (1272 г.). Това бил първият и сполучлив ход на византийската дипломация чрез едно типично, все по-често използвано от нея средство - сключване на брачни връзки с желания съюзник. Същевременно, за да отслаби двете славянски държави - Сърбия и България, Михаил VIII Палеолог направил опит, възкресявайки идеята за Охридската архиепископия, в която били включени някога, при Василий II, и български, и сръбски земи, да по- сегне на самостоятелността на Българската и Сръбската църква и да ги постави под върховенството на Охридската архиепископия, чийто център Охрид по това време се намирал в пределите на Византийс- ката империя. И най-сетне с оглед на това да създаде трудности за България, константинополският василевс съумял да подобри отно- тенията си с татарите от Златната орда и по-специално с мощния тогава татарски вожд Ногай, комуто дал за жена извънбрачната си дъщеря Ефросина (1272 г.). От този момент татарите, дотогава враж- дебни на Византия, започнали да я подпомагат, като навлизали често на юг от Дунава и опустошавали българските земи.

враждебните настроения и в политиката на Георги Тертер. Настъ- пило раздвижване и сред сърбите, които в съюз с тесалийския дес- пот нахлули в Македония. С една дума, задавали се отново тежки за Византийската империя времена.

Опитите на Михаил VIII Палеолог да спре неблагоприятния за него развой на събитията, като се обърне към Римската курия, оста- вали напразни. Новият папа Мартин IV (1281-1285), дошъл след смъртта на папа Николай III (1277-1280), се оказал покорно оръдие на Карл Анжуйски и обявил Лионската уния за недействителна, а константинополския император - за схизматик. Клаузите за догово- ра във Витербо били потвърдени с нов проект за възстановяване на Латинската империя и с нов съюз, сключен в Орвието между Карл Анжуйски и сина на починалия Балдуин II, Филип (1281 г.).

На пръв поглед изглеждало, че при така бързо изменилата се политическа обстановка възможностите на Византия да отбие очаквания силен военен натиск са съвсем ограничени. Тогава оба- че се проявило завидното дипломатическо умение на Михаил VIII Палеолог. Той съумял да намери най-слабата точка в позициите на анжуйците, като влязъл в преговори с владетеля на Арагония, Пиер, който под влияние на планове на испанското рицарство си поставил за задача завладяването на богатия остров Сицилия. Същевремен- но с щедро раздавани пари и умела агитация византийците подкре- пяли разрастващото се съпротивително движение на жителите на Сицилия, които били крайно недоволни от властта на чуждоземния завоевател. И действията на константинополската дипломация до- вели до желания резултат. Буквално в навечерието на готвената от Карл Анжуйски нападателна акция срещу Византия избухнало го- лямото въстание в Сицилия, познато под названието ״Сицилианска вечерня“. Изненадани, французите не могли да окажат почти ни- каква съпротива и били безпощадно избити. Положението им ста- нало съвсем безнадеждно, когато откъм запад се появила флотата на Пиер Арагонски. Карл Анжуйски бил принуден да опразни це- лия остров и едва успял да задържи южноиталийските си владения.

Злополуката, постигнала анжуйците, дала незабавно отражение върху поведението на сърбите, които, отказвайки се от по-нататъш- ни действия срещу Византия, сключили мир. А спрямо България Михаил VIII Палеолог си послужил отново с татарската заплаха, като влязъл в преговори с Ногай. Така била отстранена възможната опасност за нападение от страна на северния съсед.

своя съсед с двойната цел - да смаже бунта на селските маси, който можел да се окаже опасен пример и за собствената му държава, и заедно с това да постави на търновския престол свой доверен човек. Изборът му се спрял върху сина на избягалия във Византия болярин Мицо, който с византийска помощ дошъл в Търново и заел трона под името Иван Асен III. Византийците направили дори опит да окупи- рат част от българската държава, но усилията им останали напраз- ни поради упоритата съпротива от страна на българското население под водачеството на Ивайло. В края на краищата нашествениците били прогонени и търновските боляри избрали за цар Георги Тертер I (1280—1292). Идването на Георги Тертер означавало край на възмож- ностите за по-нататъшна намеса на византийците и едновременно с това - окончателно поражение и на селското въстание. Неговият вожд Ивайло бил принуден да търси убежище в двора на Ногай, къ- дето по време на един пир бил убит по нареждане на татарския хан.

Наред с успехите, постигнати на няколко фронта, останал все пак един тревожен факт, създаващ немалко главоболия на Михаил VIII Палеолог. Сключената от него уния, по силата на която римският папа бил признат за върховен глава на всички християнски църкви, включително и на Константинополската патриаршия, породила ос- тро недоволство сред широки среди на византийското общество и най-вече сред духовенството и монашеството. Особено силна била опозицията на атонските монаси, които осъждали този акт като пре- дателство към православната вяра. В отговор на яростните нападки на фанатизираните калугери разгневеният император предприел су- рови наказателни мерки. Немалък брой атонски монаси били изгоне- ни или хвърлени в тъмница. Тази жестока разправа доказала още вед- нъж силата на характерния за Византия принцип на цезаропапизма, т.е. за решаващата роля на константинополските самодръжци да се намесват по въпроси не само на светските, но и на църковните дела и да не търпят никаква опозиция срещу водената от тях политика.

От настъпилото брожение се възползвали владетелите на Епир и Тесалия, за да надигнат отново глава. Епирският деспот Ники- фор започнал пак да крои нападателни планове, а в Тесалия Ио- ан Ангел свикал църковен събор, на който Михаил VIII Палеолог бил заклеймен като еретик. Така след краткотрайно разведряване положението на Византия отново започнало да се влошава. Пре- кратилият за известно време военните действия Карл Анжуйски давал ясно да се разбере, че се подготвя за нов удар. Засилвали се

класа към териториално разширение по долината на река Вардар в Северна и Средна Македония. Напразни останали усилията на константинополските управници да спрат с помощта на татарски наемници започналото с тази цел настъпление на сърбите. Неспо- лучлив се оказал и опитът за противоудар, предприет от прославе- ния византийски пълководец Михаил Глава Тарханиот. Виждайки, че нещата вземат неблагоприятен развой, Андроник II бил прину- ден да сключи през 1299 г. мир с Милутин, като му дал за съпру- га малката си дъщеря Симонида и му отстъпил като зестра земите северно от линията Охрид—Прилеп—Щип. Така завършил първият етап на сръбското завладяване на Македония.

Неблагоприятно за Византия завършил и военният сблъсък с България. Отслабена временно поради татарския натиск по време на царуването на Смилец (1292-1298), българската държава заздравила отново положението си при Теодор Светослав (1300-1321), който ус- пял да отбие окончателно татарската заплаха и да се справи с центро- бежните тенденции на местните феодални владетели. През 1303 г. между България и Византия избухнала война поради териториални спорове в Тракия. След поредица от военни действия и дипломати- чески ходове крайната победа била извоювана от българите. Съглас- но сключения през 1307 г. мирен договор те запазвали постигнатите придобивки в Приморска Тракия с градовете Месемврия и Анхиало.

Неблагополучно за Византия се развивали и отношенията й с Венеция и Генуа. За разлика от Михаил VIII Палеолог, който с цената на големи усилия успял да построи известен брой кораби и да води сполучливи морски операции, Андроник II занемарил напълно флотата и това обстоятелство се оказало от съдбовно зна- чение за империята.

През 1294 г. между Венеция и Генуа избухнала война и Андро- ник II доста необмислено се намесил в нея като съюзник на генуез- ците, надявайки се, че от това ще може да извлече някаква изгода. Военните действия завършили обаче с успех за венецианското оръ- жие и през 1302 г. константинополският василевс бил принуден да сключи мир при крайно тежки условия. Трябвало да бъде заплате- на голяма парична сума за откупуване на пленените ромеи и освен това били потвърдени всички предишни търговски привилегии на венецианците и им били отстъпени още острови в Архипелага. Be- неция станала безспорен господар на югоизточния район на Среди- земно море.

1. Византия при Андроник II Палеолог (1282-1328)

След смъртта на Михаил VIII Палеолог дошъл синът му Андро- ник II, който държал скиптъра в свои ръце цели 46 години (от 1282 до 1328 г.). Едно наистина продължително царуване, което щяло да надхвърли половин век, ако не било прекъснато от често случващия се във византийската дворцова история завършек - бунт, довел до абдикацията на престарелия вече император и до оттеглянето му в черно расо зад манастирските стени. Една за кой ли път срещана картина от живота и съдбата на константинополските самодръжци.

Малко са оптимистичните моменти в този дълъг период, из- пълнен с множество събития от вътрешно- и външнополитическо естество. Като една от положителните страни може да се счита нас- тъпилото успокоение сред византийското общество в резултат на издадения от Андроник II едикт, с който се обезсилвала окончател- но сключената уния между Константинополската църква и Римска- та курия. Дадена била амнистия на всички преследвани от предиш- ния император нейни противници и голям брой заточеници били освободени. Така позицията на строгите блюстители на правосла- вието, обединени в партията на т.нар. арсенити, възтържествувала и на многогодишния разкол бил сложен край.

Постепенно затихвали и губели предишната си острота плано- вете за възстановяването на някогашната Латинска империя. Опит да бъде съживена и реализирана тази идея направил френският крал Филип IV Хубави, като за целта бил сключен брак между неговия брат Карл Валоа и Екатерина де Куртине, внучка на последния ла- тински император в Константинопол Балдуин II. Но от замислените проекти не излязло нищо. Без резултат завършил и един втори опит да се възстанови Латинската империя, чийто инициатор бил Филип Тарентски, син на неаполитанския владетел Карл II. В започналите военни действия, в които се включили и традиционно настроените срещу Константинопол гръцки държавици в Епир и Тесалия, край- ният успех бил на страната на византийските войски.

За сметка на тези няколко успеха далеч по-страшни били оба- че несполуките, съпътстващи царуването на Андроник II и довели Византийската империя до големи сътресения. Един от главните удари дошъл от страна на Сърбия, където през 1282 г. на престо- ла застанал енергичният и войнствен крал Милутин. Вече съвсем ясно се проявили стремежите на управляващата сръбска феодална

пол и твърдял, че е Ивайло, някогашният вожд на селското въстание в България. В действителност това бил не самият Ивайло, а един самозванец, дързък и смел, решил да се отличи като борец срещу опасните завоеватели. Извикан в двореца, Лъже-Ивайло уверявал императора, че е готов да извърши велики дела срещу врага, ако той му позволи. Първоначално Андроник И, подтикнат от подозрение, че е налице някаква измама, заповядал да хвърлят чужденеца в за- твора. По-късно обаче решил да го освободи и да го изпрати срещу турците, тъй като населението на Константинопол негодувало сил- но срещу постъпката на императора и било убедено, че само името на Ивайло е достатъчно, за да хвърли нашествениците в паника. Едно наистина интересно известие, свидетелстващо за това колко голямо е било обаянието на подвизите на селския вожд не само в България, Но и във Византия.

Щом българинът стигнал в Мала Азия, около него започнали да се стичат хора от всички страни. ״Изглеждаше, пише Пахимер, сякаш самата вселена и земята са в движение. Тия, които не разби- раха от нищо друго освен от земеделие, копан или знаеха само да карат волове - хора овчари и селяни, - напускаха земята и имотите си и въоръжени само с криваци, се стичаха самоволно. Войници без оръжие, те образуваха безпорядъчни дружини, за които само името на Ивайло беше достатъчно, за да спечелят победата, къде- то и да се явят. Така в късо време около него се събраха несметно число войници, които не разбираха нито от война, нито от военен строй и които оправдаха пословицата, че за неопитните морето е до колене. Те като че ли не отиваха на война и на тежко предприя- тие, а на плячка и весела забава.“

Така Пахимер описва въодушевлението на народните маси, на селяните и овчарите, тръгнали да се бият срещу нашествениците. Императорът обаче, като узнал за събралата се огромна армия, се побоял да не би тя да се вдигне на метеж срещу него. Споменът за селското въстание в България още не бил угаснал, помнели се събитията, свързани с името на Ивайло. Под предлог, че селяни- те са зле въоръжени и недисциплинирани и че могат да претър- пят разгром, Андроник извикал Лъже-Ивайло обратно и отново го хвърлил в затвора. ״Лишените от водача си маси - заключава разказа си Пахимер - се пръснали след това тъй бърже, както се били събрали.“

Поражението на Византия било използвано обаче и от гену- ездите, които, макар и да загубили войната с Венеция, запазили своето надмощие в Мраморно и Черно море. Те се укрепили още по-здраво в квартала отвъд Златния рог и си построили там силна крепост. В ръцете им паднал и големият остров Хиос. Изобщо Be- неция и Генуа станали още по-силни след водената война в нача- лото на XIV в. за сметка на Византийската империя, която не само се лишила от още територии, но изразходвала и огромни средства.

Завладяване на Мала Азия от турците

Най-голямата катастрофа за Византия настъпила обаче в Ма- ла Азия. Турските нашественици, които започнали да нахлуват във византийската територия още по времето на Михаил VIII Палео- лог, засилили още по-осезателно своя натиск при царуването на Андроник II. Без да срещнат сериозна съпротива, те навлизали в провинциите Витиния, Фригия, Мизия, Лидия, нанасяйки страшни опустошения. При това турците не се задоволявали само с плячка и грабежи, а се установили трайно в завзетите области. Това е важен и заслужаващ отбелязване момент, тъй като по този начин те ста- вали много по-опасен за империята противник в сравнение с други предишни нашественици, като печенези, узи, кумани, татари, чии- то набези приключвали с масови разорения в нападнатите земи, но не и с трайно завладяване.

Зает през първите години на управлението си с богословски въп- роси, Андроник II Палеолог не дооценявал опасността, която идела от Изток. Нехаели за турските заплахи на първо време и неговите приближени. Византийското население обаче както в Мала Азия, така и на Балканския полуостров, до което достигали слуховете за вражите набези, изпадало във все по-голяма тревога. И когато поло- жението вече станало неудържимо, то решило да помисли само за организиране на съпротива срещу нашественика. Интересен епи- зод, който свидетелства за това, е опитът на един българин през 1294 г. да подготви войска срещу турците и да я изпрати в Мала Азия. Опит, който красноречиво говори за проявената прозорли- вост от страна на обикновените хора за голямата опасност, задала се от Изток още през най-ранната фаза на турското нашествие.

Този епизод е подробно описан от византийския историк Геор- ги Пахимер. Българинът, разказва той, пристигнал в Константино-

наследил синът му Осман. По негово име племето, над което той господствал, станало известно с названието османски турци. Пър- воначално в това емирство влизала областта между Анкара и Бруса в непосредствено съседство с византийската граница, но впослед- ствие Осман, използвайки настъпилото разложение сред византий- ските акрити и настъпилия хаос в Мала Азия, преминал към неудър- жимо настъпление. За кратко време в ръцете на османците паднала цялата територия на някогашната Никейска империя с изключение на някои крепости, като Никея, Никомидия, Бруса, Сарди, Смирна и др., които останали да стърчат като острови в турското море.

Експедицията на каталаните и гибелните

последици от нея

В началото на XIV в. положението във византийска Мала Азия станало отчаяно. Турците държели цялата страна с изключение на няколко крепости и техни кораби започнали да нападат вече околни- те острови - Хиос, Родос, Лесбос. Униние и тревога царели в Кон- стантинопол. И когато всичко изглеждало безвъзвратно загубено, пробляснала искра надежда. През 1303 г. във византийската столи- ца пристигнал водачът на каталанските наемни дружини Роже дьо Флор. Тези дружини, съставени предимно от обеднели испански ри- цари, години наред изпълнявали наемна служба при разни владете- ли и леели кръвта си срещу пари. След намесата си в Сицилия като съюзници на арагонския крал Филип в борбата му против авиньон- ските феодали, каталаните останали без работа и търсели ново поле за действие. Събитията в Мала Азия привлекли вниманието им и Роже дьо Флор, техният водач, предложил на Андроник II Палеолог помощта си за прогонване на турците.

Разочарован от аланските наемници, които неотдавна били разгромени, императорът приел драговолно предложението на про- чутия кондотиер и не след дълго Роже дьо Флор дошъл отново в Константинопол, този път заедно с 65 000 души бойци. Дадена му била за съпруга племенницата на Андроник II и бил назначен за главен адмирал, а по-късно получил и високата титла ״кесар“. На дружините му били обещани големи парични суми и постоянна и добра прехрана.

Действията на каталанските дружини, които след сключената спогодба преминали незабавно в Мала Азия, протичали на първо

Междувременно натискът на турците продължавал и пред все по־усилващата се заплаха Андроник II трябвало да предприеме вече някакви мерки. Опитният пълководец Алексий Филантропия бил изпратен с войска в Мала Азия със задачата да спре вражеското настъпление. На първо време той имал известни успехи, но по-къс- но войниците, на които не било плащано редовно, се разбунтува- ли срещу константинополската власт и провъзгласили популярния пълководец за император. С големи усилия бунтът бил потушен и Филантропин бил заловен и наказан с ослепяване. Междувременно турците начело с Осман, вожд на едно от главните племена, успели да завладеят нови територии в Мала Азия.

Без резултат завършила мисията на Йоан Тарханиот, когото Ан- дроник II изпратил в застрашените от турското нашествие области, за да укрепи положението на границите и да върне отнетите по вре- ме на Михаил VIII Палеолог земи на акритите. За целта трябвало да се посегне на имотите на местното духовенство, което обаче про- тестирало енергично чрез самия константинополски патриарх. Та- ка в последна сметка замислената мярка не могла да се осъществи.

До нищо не довел и опитът на византийските управници да си послужат с един отряд от алани, които по това време често се явя- вали в качеството си на наемници по различните фронтове. Още при първия си сблъсък с турците аланите, командвани от сина на Андроник II, Михаил, претърпели тежко поражение. Това било по- редната злополука, след която настъплението на нашествието про- дължило с неотслабваща сила.

В края на XIII в. в резултат на турските завоевания обета- новката в Мала Азия била вече коренно изменена. На територията на разпадналото се окончателно Селджукско султанство възникна- ли няколко турски емирства, всяко със свой владетел и собствена политика. В областите Кападокия и Ликаония се обособило силно емирство на племето караман, а в провинция Кария - емирството Ментеше. Създадени били няколко емирства и върху завладените от нашествениците византийски територии в провинциите Мизия, Йония и Мидия.

Едно от най-силните емирства, на което било предопределе- но да играе най-голяма роля и да се превърне постепенно в мощна държавна формация, се изградило в североизточния край на Ма- ла Азия. Пръв негов владетел бил Ертогрул, а след смъртта му го

Без особени усилия каталаните завзели цяла Беотия и Атика и сложили край на тази малка латинска държава, просъществувала в една чисто гръцка област, люлка на древната елинска култура, в продължение на повече от едно столетие. Но и сега тук се уста- новили пак чужди завоеватели. На мястото на френските феодали виждаме испанските авантюристи, решили да скъсат вече със своя несигурен и рискован занаят на наемни войници и да заживеят в ед- на трайно завладяна от тях територия. Това, което не им се удало да сторят в Мала Азия, те го постигнали тук, като разгромили Атин- ско-Тиванското херцогство и го превърнали в собствена каталанска държава. По своята организация тя наподобявала държавите в Си- цилия и Испания, което ще рече, че била устроена на типичните за тези държавни образувания феодални начала. Начело застанал дук, който управлявал с помощта на съвет от най-изтъкнатите рицари. Създадена през 1311 г., държавата на каталаните просъществува- ла до 1379 г. По такъв начин идването на каталаните, посрещнато с надежди, не само не подобрило положението на Византийската империя и не й помогнало в борбата срещу турците, а напротив, оказало се в крайна сметка извор за големи беди. Обширни области били опустошени и редица селища в Тракия, Македония, Северна и Средна Гърция били подложени на разграбване.

Борба за престола между двамата Андрониковци

Неведнъж, както личи от многобройни примери от хиля- долетната история на Византия, тежките удари, нанасяни ״отвън“, са били съчетавани със засилени брожения ״вътре“, т.е. с изостряне на обществените противоречия и произлизащи от това сблъсъци. Така станало и сега, след претърпените несполуки срещу турци и каталани, влошили до крайност положението на империята.

На пръв поглед избухналият конфликт се развивал под знака на борбата между двамата Андрониковци - дядо и внук, при което внукът се стремял да свали стария император от престола и да за- еме неговото място. Но зад този чисто личен сблъсък стояли далеч по-дълбоки причини, свързани с вътрешната и външнополитичес- ката обстановка. Причини, които се оказали отлична основа и аргу- ментировка за младия Андроник и му позволили за кратко време да събере под знамената си голям брой привърженици.

време твърде успешно. Турците, които обсаждали яката крепост Филаделфия, били разбити и се принудили да се оттеглят. Въо- душевлението било голямо и мнозина започнали да мислят, че е дошъл краят на страданията им. Скоро обаче се видяло, че ката- ланските наемници не са никакви освободители, а жадна за плячка войска от авантюристи, която не правела разлика между християни и мюсюлмани и гледала само как да се обогати. При това, след като окупирали немалка част от малоазийската територия, каталаните и самият Роже дьо Флор дали ясно да се разбере, че нямат никакво на- мерение да напускат завладените земи. Станало така, че на мястото на едни нашественици се явили други, не по-малко дръзки и опасни. Чувствайки се неоспорим господар, каталанският водач не само раз- решавал на своите подчинени да грабят местните жители, но отпра- вял и остри обвинения срещу константинополските управници, че не изплащат редовно обещаните парични възнаграждения.

За да се уталожат страстите, Андроник извикал Роже дьо Флор в Тракия и в резултат на водените преговори раздорите за известно време били прекратени. Скоро обаче конфликтът избухнал отново и при започналите нови преговори с коварно подготвена измяна ка- таланският вожд бил убит (април 1305 г.). Сега вече настъпил пъ- лен разрив. Изпаднали в ярост, каталанските дружини, които били събрани в околностите на Калиполи, предприели отмъстителен и грабителски поход. Цяла Южна Тракия била опустошена, след кое- то дошъл ред на Македония. Каталаните проникнали най-напред в Атонския полуостров и изгорили множество манастири. След това окупирали Касандрия (1307 г.) и се опитали, но без успех, да зав- земат и Солун. Вплетени по същото време в продължителна война с българите, византийците не били в състояние да предприемат ка- къвто и да е сериозен противоудар.

След известно затишие каталаните продължили своя поход и нахлули в съвсем отслабената по това време тесалийска държавица. Превзели и разграбили цялата й територия, те продължили движе- нието си на юг и стигнали до границите на Атинско-Тиванското херцогство на Валтер де Бриен. Първоначално те се съгласили да постъпят при него на служба като наемници, но не след дълго от- ношенията се влошили и се стигнало до кървав сблъсък. В реши- телното сражение при езерото Копаис в Беотия френските рицари били напълно разбити, сам Валтер паднал в боя (15 март 1311 г.).

власт. Още от самото начало междуособицата придобила социална насоченост и на страната на претендента застанали тълпи от бивши стратиоти и обезземлени селяни. Младият Андроник печелел по- пулярност и като обвинявал дядо си, че е оставил без защита Мала Азия.

В невъзможност да се противопостави на своя внук, Андроник II се принудил да сключи мир, по силата на който Тракия и голяма част от Македония били поставени под властта на младия импера- тор, а самият той запазил за себе си Константинопол и околните области. Не след дълго обаче междуособицата пламнала отново. Възползвайки се от тежкото положение на императора, в избух- налата размирица се намесил и българският цар Георги Тертер II (1321-1322), който успял, макар и временно, да освободи от визан- тийска власт град Пловдив. Зорко следял събитията във Византия и наследникът на Георги Тертер II, Михаил Шишман (1323—1330), чиито войски нахлули в Източна Тракия. В отговор на това кон- стантинополските управници започнали да се подготвят за проти- воудар, но конфликтът бил изгладен и българският цар се оттеглил от заетите области.

След кратко затишие борбата между двамата Андрониковци пламнала с нова сила през 1327 г. и сега българите се намесили, като Михаил Шишман направил дори опит да влезе в Константинопол под предлог, че иска да помогне на стария император. Но този план бил осуетен от бързото приближаване на войските на младия Ан- дроник. На 21 май 1328 г. напористият претендент за престола вля- зъл тържествено във византийската столица, а дядо му трябвало да се оттегли в манастир, където завършил живота си.

1. Византия при Андроник III Палеолог (1328-1341)

Още от самото начало новият император трябвало да се спра- вя с тежкото положение на югоизточната граница, където турците продължавали настъплението си. През 1326 г. в ръцете им паднал град Бруса, който Орхан - син на Осман, превърнал в своя столица. И една от първите задачи на Андроник била да подготви голям по- ход в Мала Азия. Целта му била да освободи обсадения от турците град Никея и след това да продължи по-нататък. В решителната битка при Филокрине обаче византийците претърпели пълно по-

От анализа на фактите, предхождащи започването на двор- цовата междуособица, се вижда, че към 20-те години на XIV в. по- ложението на Византийската империя било твърде незавидно. Тя загубила почти цяла Мала Азия, където се разпореждали турците. Загубила немалка част от Тракия и Македония след несполучливи- те войни с българи и сърби. В Егейско, Средиземно и Черно море се разпореждали флотите на венецианци и генуезци. В Епир и Те- салия продължавали да управляват самостоятелни феодални вла- детели, а в Средна Гърция възникнала враждебно настроената на Константинопол ските управници държава на каталаните. Единстве- но в Пелопонес позициите на византийския император били срав- нително по-устойчиви, но и там властта на латинците все още не била напълно премахната.

Същевременно, ако се обърнем към вътрешното състояние на Византия, виждаме една не по-малко тревожна картина. Данъчни- ят гнет се усилвал непрестанно, тъй като държавата имала нужда от пари, за да плаща на наемните армии. Андроник II провел да- нъчна реформа, която увеличила приходите на фиска до 1 000 000 златни номизми годишно. Това станало предимно за сметка на селското население, тъй като едрите земевладелци притежавали финансов имунитет. Но държавата се нуждаела не само от пари, а и от повече доставки в натура (жито, брашно, плодове и пр.). Това се налагало поради факта, че редица земи в Тракия, Македония и Гърция били опустошени, а една от главните житници за импе- рията - Мала Азия - се намирала в ръцете на турците. При това голяма част от тамошното население, прогонено от нашествени- ците, било принудено да се изсели в Тракия и това създавало още по-големи продоволствени затруднения.

Растели не само държавните данъци, но и частновладелческата рента. След загубата на Мала Азия едрите земевладелци усилили натиска си върху зависимите люде от останалите краища на импе- рията и най-вече в тракийските земи. Резултатът бил по-нататъшно обезземляване на селячеството, увеличаване на броя на дулевти- те, на мистиите, на градските бедняци. Изострял се гладът за земя, усилвала се ненавистта срещу имотните и богати слоеве.

Такава била обстановката, когато през 1321 г. младият Анд- роник, опрян на група недоволни из средата на аристокрацията, вдигнал открит бунт срещу своя дядо с цел да заграби върховната

военни действия срещу византийците и след решителната победа при крепостта Росокастро (близо до дн. Бургас) на 18 юли 1332 г. византийският император бил принуден да иска мир. По силата на сключения мирен договор областта между Ямбол и Черно море за- едно с Месемврия и Анхиало се връщала отново в пределите на българската държава. Синът на Иван Александър, Михаил Асен, встъпил в брак с дъщерята на Андроник III, Мария, и отношенията между Византия и България били подобрени.

Не след дълго обаче последвал удар от страна на Сърбия. Про- дължавайки политиката на разширение на юг, новият сръбски крал Стефан Душан (1331-1355) пристъпил към планомерни действия за завладяване на областта по течението на река Вардар с крайна цел — завземането на Солун. Изненадани, византийците не успели да окажат сериозна съпротива и за кратко време в ръцете на сър- бите паднали редица селища, между които били Охрид, Прилеп, Струмица и Воден. И все пак намеренията на Душан не били осъ- ществени докрай, тъй като се появила заплаха за сърбите от страна на унгарците. Поради това през 1334 г. бил сключен мирен договор с Византия, по силата на който сърбите задържали по-голямата част от новозавладяната територия в Македония, но прекратявали по- нататъшните си действия.

Въпреки териториалните загуби в Македония Андроник III имал основание да бъде доволен от това, че успял да включи в границите на империята окончателно двете малки гръцки държа- вици в Епир и Тесалия, които в продължение на години били един от най-упоритите противници на константинополската власт. Това станало доста трудно, тъй като местната феодална аристокрация, която държала да запази привилегиите си, се съпротивлявала упо- рито. Силна съпротива срещали византийските войски и от страна на живеещото в планинските краища на Епир и Тесалия албанско население. Андроник III се принудил да вика на помощ наемни турски отряди от Смирненското емирство на Умур бег и това се оказало решаващо за крайния успех на предприетите действия. Първоначално бил сложен край на независимостта на Тесалия, а няколко години по-късно в пределите на Византийската империя бил включен и Епир.

ражение и не след дълго през 1331 г. Никея паднал в ръцете на за- воевателите. Няколко години след това Орхан завладял и големия град Никомидия (1337 г.).

Успехите на османските турци, постигнати към 40-те години на XIV в., направили държавата им по-силна от всички останали в Мала Азия турски емирства. Повечето от съседните турски емири били принудени да признаят властта на Орхан и се превърнали в негови васали, но някои все още продължавали да водят самосто- ятелна и дори враждебна на османския султан политика. Между независимите от османската държава било Смирненското емирство начело с енергичния Умур бег, който създал силна флота и вършел чести набези по Егейско и Мраморно море, както и по крайбрежни- те византийски градове в Тракия и Северна и Средна Гърция.

Към все по-усилващата се турска заплаха се добавяли нови усложнения от страна на Сърбия. Заели по силата на договора от 1299 г. немалка част от Македония, сърбите насочвали все по-нас- тойчиво своя поглед към нови завоевания по долината на река Вар- дар към Солун и едновременно с това — към завладяване на земи в западните предели на българската държава. В това отношение дошлият на престола през 1321 г. крал Стефан Дечански открито изявявал нападателните си планове.

Пред общата заплаха от сръбско настъпление между Михаил Шишман и Андроник III бил сключен съюз за съвместни действия. Пръв срещу сърбите потеглил българският владетел с 12-хилядна българска войска и 3000 чужди наемници. В битката при Велбъжд (дн. Кюстендил) на 28 юли 1330 г. българите претърпели пълно по- ражение и сам Михаил Шишман паднал в боя.

Вместо да се притече на помощ на съюзниците си, Андроник, чиито войски се намирали в Македония, се оттеглил веднага и въз- ползвайки се от нанесения удар на българската държава, завзел без съпротива областта между Ямбол и Черно море с двете пристани- ща - Месемврия и Анхиало - една област, представляваща поето- янно предмет за териториален спор между двете съседни страни. Но този успех се оказал съвсем краткотраен. През 1331 г. на търнов- ския престол дошъл Иван Александър (1331-1371), който влязъл в приятелски отношения с новия сръбски владетел Стефан Душан (1331—1355). Осигурил тила си откъм запад, той предприел веднага

около 50 души видни константинополски граждани били принудени да се спасяват с бягство, а имотите им били конфискувани.

От своя страна Йоан Кантакузин, който също напуснал Констан- тинопол, реагирал бързо. Той се укрепил в Димотика, провъзгласил се за император и заявил, че ще се бори срещу Алексий Апокавк, ка- то твърдял, че всъщност той е узурпаторът на правата на малолетния син на Андроник III. Така се оформили две враждебни групировки и през есента на 1341 г. гражданската война пламнала с пълна сила.

Още от самото начало ожесточената междуособица, в която се сблъскали двете прослойки от управляващите кръгове, прерас- нала в мощно антифеодално движение, обхванало градове и села в Тракия и Македония. Надигнали се най-онеправданите, зависими селяни и градски бедняци. Въстаналият народ давал подкрепата си на групата на Алексий Апокавк под лозунга, че с това защи- тава легитимния владетел срещу узурпатора Йоан Кантакузин. В действителност обаче разбунтувалите се хора се ръководели не толкова от желанието си да подкрепят законната династия, колко- то от своята ненавист срещу местните феодали и богатите гражда- ни. Това бил решаващият мотив, легнал в основата на създадения своеобразен съюз между групировката на Апокавк и застаналите на нейна страна селски и градски жители.

Много ясно виждал същността на нещата самият Йоан Канта- кузин, както личи от написаните от него мемоари за характера на гражданската война. ״Бунтовниците, отбелязва той, бяха предим- но най-бедните хора, които, тласкани от нуждата, се осмеляваха да вършат най-дръзки дела... Народът, продължава той, мразеше от- давна знатните, от които бе ограбван и плячкосван в мирно време, и сега, надявайки се да тури ръка на техните големи богатства, бе готов за гражданска война и прибягваше към жестокости при най- малък повод.“ В същия дух са преценките и на другия съвременник на събитията - византийския историк Никифор Григора: ״Цялото население, отбелязва той, се раздели на две части - на едната страна бяха мъдрите, а на другата - безразсъдните, на едната - тези, които се отличаваха с богатства и известност, на другата - онези, които не притежаваха нищо.“ Кратка характеристика, направена през погле- да на презиращия тълпата византийски писател, но в основата си вярна, доколкото подчертава решаващата роля на имущественото неравенство, тласнало недоволниците към борба.

Трета глава

Вътрешни размирици и борба за власт

1. Конфликт между Йоан Кантакузин и Алексий Апокавк

След смъртта на Андроник III Византийската империя станала отново арена на вътрешни междуособици и на ожесточена борба за власт. Очертали се ярко противоречията между столичната аристо- крация, от една страна, и едри поземлени собственици от провин- цията, от друга. Същевременно в сложния водовъртеж на събития- та с голяма сила се изявявало недоволството на обеднели слоеве от византийското общество в селото и града. И това ставало по време, когато Византия била заобиколена от враждебно настроени съседи - България и Сърбия, а Мала Азия с изключение на няколко града се намирала вече трайно под властта на султан Орхан и на смирненския емир Умур бег. С една дума, налице била крайно неблагоприятна от гледна точка на константинополските управници обстановка. Това дало отражение в хода на започналите вътрешни размирици.

Началото на раздора настъпило скоро след като на престола се възкачил малолетният син на Андроник III, Йоан V Палеолог. Управлението било поето от регентство, в което влизали майката на Йоан — Ана Савойска, един висш столичен сановник — Алексий Апокавк, и един от най-близките сътрудници на покойния им- ператор - Йоан Кантакузин, също висш сановник и богат поземлен собственик, чиито имения се намирали в Източна Тракия и Южна Македония. В състава на регентството влизал и Константинопол- ският патриарх Йоан Калека.

Повод за започналата размирица били обвиненията на Алексий Апокавк срещу Йоан Кантакузин, че се стреми да заграби властта и да се провъзгласи за едноличен василевс, като узурпира правата на малолетния Йоан. Тези обвинения били подкрепяни и от останали- те регенти и намерили почва за разпространение сред немалка част от населението на Константинопол. Резултатът не закъснял - масо- во надигане на огромни тълпи, въоръжени с мечове, копия и стрели, пламнали от гняв срещу представителите на богатата и облагоде- телствана върхушка. В настъпилия хаос, който обхванал целия град,

придобивки и голяма плячка. Затова с леко сърце Душан изменил на съюза си и преминал на страната на Апокавк, като започнал военни действия в Македония.

Същевременно на групата на Апокавк се удало да привлече в помощ и българския цар Иван Александър, който още от начало- то на междуособицата следял зорко събитията. Той обещал военна подкрепа, като в замяна на това константинополските управници му отстъпили девет града в Родопската област и Тракия, между кои- то бил и Пловдив. И това било последното териториално разшире- ние на българската държава в навечерието на турското завладяване. На практика обаче Иван Александър не се намесил с военни сили в междуособиците.

Тръгнали по пътя на търсене на съюзници, враждуващите гру- пировки не се спирали пред нищо. В отговор на действията на Апо- кавк, който привлякъл на своя страна сърби и българи, Йоан Канта- кузин решил да прибегне до помощта на смирненския емир Умур бег, с когото го свързвали стари връзки. Жадни за плячка, турците се отзовали с готовност на предложението и веднага се явили на Балканския полуостров. И присъствието им се почувствало осеза- телно - грабежи, палежи и опустошения - такъв бил резултатът от безразсъдната постъпка на увлечения в амбициозните си планове, в ожесточената борба за власт византийски аристократ.

Родопският владетел Момчил

В хода на изострящата се борба се намесил и българинът Мом- чил, една от най-интересните и противоречиви фигури от епохата на Балканското средновековие — човек с бурно минало, храбър и неустрашим. На младини Момчил, който произхождал от просто- людието, повел с дружината си по планините на България борба срещу властта и болярите. По-късно той преминал на византий- ска територия и бил зачислен към съсловието на стратиотите. Не след дълго обаче, не желаейки да служи на константинополския василевс, Момчил се обявил за независим владетел и започнал да напада със своите хора пограничните области между Византия и България. Преследван и от търновските, и от константинополските управници, Момчил избягал в двора на Стефан Душан и станал не- гов доверен човек. В Сърбия съставът на дружината му се увеличил

Сложен и изпълнен с драматични обрати бил развоят на съби- тията. На първо време под напора на буйно бликналата ненавист и масовия характер на народното движение групировката на Апо- кавк печелела почва и каузата на Кантакузин изглеждала загубена. От почти всички градове в Тракия и Македония привържениците му били гонени и избивани, или пък хващани в плен и оковавани във вериги - изпращани в Константинопол. Дори и в Солун, където Кан- такузин имал подкрепата на силна група динати начело с протостра- тора Синадин, той не успял да задържи позициите си. Организирани в партията на т.нар. зилоти, в която влизали моряци, пристанищни работници, градски бедняци и др., солунчани се вдигнали на бунт, прогонили Синадин от града и взели управлението в свои ръце.

Едно след друго се надигали и селата. Най-напред се раздвижило селячеството в Източна Тракия. Селяните нападали именията на фе- одалите, привърженици на Кантакузин, и ги подлагали на опусто- шение. Нападнати и разграбени били и собствените му владения, от които селяните взели несметна плячка в добитък, храни и пари.

Като видял, че е загубил борбата в собствената си страна, и въ- преки това решен на всяка цена да се наложи, Кантакузин избягал в Сърбия и се явил в двора на крал Стефан Душан, молейки го за помощ. Избухналата междуособица била добре дошла за сърбите, които се надявали, че ще могат да се възползват от нея за нови териториални придобивки. Душан и неговите властели обещали подкрепата си на прогонения византийски аристократ, при усло- вие че ще получат срещу това съответна награда. Така от чисто вътрешно дело гражданската война във Византия започнала да да- ва отражение и сред съседите на империята. Повторило се това, което станало по време на борбата между двамата Андрониковци. С помощта на сърбите Кантакузин преминал в настъпление. Той успял да овладее най-напред Тесалия, където местните едри земе- владелци го посрещнали като спасител, а след това завзели редица градове в Македония. Опитал се да превземе и Солун, но зилотите, които били вече добре организирани, го отблъснали.

Разтревожен от успехите на Кантакузин, Апокавк и неговите привърженици също не се поколебали да търсят помагачи отвън. Те повели преговори със Стефан Душан и успели да го привле- кат на своя страна (лятото на 1343 г.). За сръбския крал и негови- те властели било важно едно - да си осигурят нови териториални

че Момчил е бил възмутен от действията на Кантакузин и неговите турски съюзници, които грабели без милост всичко по своя път, и че постепенно у него е назряла мисълта да се опълчи срещу азиатски- те пришълци. Мисъл, която очевидно отговаряла на настроенията и надеждите на родопското население. И от думи се преминало към дела. С бърз устрем, както ни разказва Кантакузин в своите мемоа- ри, Момчил налетял неочаквано върху намиращия се при Абдера (на Бяло море) турски флот на Умур бег. Три от корабите били изгорени. Наскоро след това, през юли 1344 г., Момчиловата дружина напад- нала самия Кантакузин, който се бил разположил на лагер близо до Мосинопол (дн. Гюмюрджина), и му нанесла тежко поражение.

След тези успехи популярността на Момчил нараснала още по- вече. През есента на 1344 г. той се отметнал от Апокавк, провъзгла- сил се за самостоятелен владетел и започнал да разширява своята територия на юг към Беломорското крайбрежие. Така постепенно се оформила една малка самостоятелна формация, възглавявана от смелия и честолюбив български воевода. Момчиловите владения се простирали на запад до долното течение на р. Места (Драмска област), а на изток - до долното течение на р. Арда. Главен център бил град Ксанти, наричан от българското население Царево.

Създаването на Момчиловото владение в Родопите и по Бело- морското крайбрежие представлявало сериозна заплаха за Канта- кузин и за неговите турски наемници, тъй като техният тил ста- вал несигурен и действията им за овладяване на Източна Тракия се затруднявали. Ето защо Кантакузин решил на всяка цена да се справи с родопския владетел, като за тази цел си послужил отново с помощта на съюзника си Умур бег. През май 1345 г. Умуровите отряди преминали от Мала Азия в Балканския полуостров и се на- сочили към Родопите. Преди да навлязат във владенията на Мом- чил, те предприели опустошителен набег на територията на бъл- гарската държава, отвличайки голям брой добитък и роби. Скоро след това обединените сили на ромеи и турци проникнали в земите, подвластни на родопския воевода. Без да се бои от числено превъз- хождащия го противник, Момчил започнал кървава битка пред сте- ните на беломорската крепост Перитор (Буруград), но бил разбит и намерил смъртта си в боя заедно с почти всички свои дружинници (7 юли 1345 г.). Непосредствено след това селищата, които били дотогава под негова власт, паднали в ръцете на Йоан Кантакузин.

и към нея се присъединили мнозина местни жители из средите на най-бедните и потиснати хора. Докато Стефан Душан бил в съюз с Кантакузин, Момчил стоял в Сърбия. Но когато помежду им на- стъпил разрив и сръбският крал се обявил в подкрепа на групата на Апокавк, българският воевода се побоял да не би да бъде предаден на константинополските управници и напуснал страната. Воден от неукротимия си стремеж към бурен, изпълнен с борби и подвизи живот, той се явил в лагера на Кантакузин и му предложил своята помощ, при условие че неговите дружинници ще получават значи- телна част от военната плячка. Намиращият се в тежко положение Кантакузин приел драговолно предложението и обявил Момчил за свой служител и ״договорен съюзник“, както го назовава в съчи- нението си Никифор Григора. През лятото на 1343 г. Момчил, вече като съюзник на Кантакузин, заел със своята дружина областта Ме- ропа (по течението на р. Арда) и бил назначен за неин управител. Местното население го познавало много добре, то му било родстве- но по език и поради това, както отбелязва Кантакузин в своите ме- моари, било благосклонно разположено към него.

Междувременно събитията взимали все по-драматичен развой. Опрян на турските наемници, Кантакузин предприел настъпление в Южна Македония и Тракия и успял да постави под своето гос- подство немалък брой от намиращите се там селища. Опитал се да превземе и Солун, но и този път трябвало да отстъпи пред силния отпор, организиран от партията на зилотите. Под властта на Кан- такузин паднала и част от Родопската област, където бил поставен за управител Момчил. По същото време обаче, докато Кантакузи- новите войски напредвали на изток, Стефан Душан, почти без да среща съпротива и без да се съобразява със сключения съюз с Апо- кавк, успял да завладее Албания, Епир, Тесалия, Акарнания и поч- ти цяла Македония и да ги присъедини към своята държава. Един горчив урок както за Кантакузин, така и за неговите противници, които, увлечени в борбата за власт, позволили да се отнеме голяма част от балканските владения на империята.

По същото време обаче настъпил обрат в отношенията между Кантакузин и Момчил. От служител на византийския претендент за престола родопският воевода се превърнал в негов враг и заявил, че застава на страната на Апокавк (лятото на 1344 г.). Причините за та- зи промяна не са известни, но много вероятно е да се предположи,

на своя страна твърде влиятелния по това време теоретик и вожд на исихастите Григорий Палама, който бил избран за константи- нополски патриарх на мястото на сваления Калека. Събитията се развивали неудържимо и на 3 февруари 1347 г. Кантакузин влязъл като победител в столицата. Той бил провъзгласен за император при уговорката, че след десет години ще предаде властта в ръцете на Йоан Палеолог, който получил титлата ״съимператор“ и се оженил за дъщерята на Кантакузин - Елена.

1. Победа на Йоан Кантакузин и втори етап на междуособицата

Утвърждаването на Кантакузин на престола и победата на не- говата групировка в Тракия и Македония направило положението на зилотите твърде тежко. Те били изолирани и заобиколени от- всякъде е врагове. И логичният край рано или късно трябвало да настъпи. През 1350 г., изпреварвайки сръбския владетел Стефан Душан, който се опитвал в преговори със зилотите да влезе в Со- лун, Кантакузин пристигнал с голяма войска и бързо завзел града. Главните водачи на зилотите били арестувани и откарани в Кон- стантинопол, а в Солун се утвърдила отново аристократичната про- слойка. Всички конфискувани имоти на монашеството и на висшия клир били върнати. За митрополит на Солун бил поставен исихас- тът Григорий Палама.

Независимо от този успех на Кантакузин, който го направил господар на цялата територия на империята, положението му на престола не било стабилно. Изтощено от продължителните между- особици, поставено отново здраво под властта на аристокрацията, населението по села и градове не скривало своята ненавист. Голямо раздразнение предизвикали издадените от императора наредби, с които се увеличавали размерите на някои мита и данъци. Застра- шително намалявали приходите на държавното съкровище от вън- шнотърговския обмен за сметка на увеличаващите се приходи на генуезците, които се разпореждали самовластно в квартала Галата. Показателно е едно известие на Никифор Григора, че в импера- торските митници в Константинопол постъпвали ежегодно около 30 000 номизми, докато по същото време в митниците на генуез- ките търговци се вливали около 200 000 номизми, т.е. близо седем

Четири дни след гибелта на Момчил в Константинопол бил убит Алексий Апокавк и с това изчезнал от сцената главният съперник на Кантакузин. Убийството на Апокавк окуражило недоволните от властта на зилотите солунски аристократи, които направили преврат и за известно време взели властта в свои ръце. Не след дълго обаче зилотите станали отново господари на положението и заговорниците били сурово наказани. След смазването на преврата властта на зи- лотите в Солун била вече здраво укрепена. В продължение на три години (1346-1349 г.) те управлявали несмущавано и издали реди- ца наредби, насочени главно срещу духовенството, монашеството и богатото гражданство. Ако се съди от сведенията на Йоан Кантаку- зин и Никифор Григора, както и от едно полемично слово на визан- тийския богослов Николай Кавасила, тези наредби се свеждали в следното: 1. Конфискация на имущества на църкви и манастири и премахване на църковните имунитети. 2. Отнемане на правото да се даряват имущества в полза на църкви и манастири. 3. Отмяна на задълженията към лихварите. 4. Намеса на светската власт при на- значаване на висшите духовници. 5. Създаване на обща каса за нуж- дите както на миряни, така и на клирици. 6. Организиране на градска милиция. 7. Поправка и възстановяване на полуразрушените градски стени.

Междувременно, докато в Солун зилотите държали здраво властта в свои ръце, Кантакузин все повече укрепвал позициите си и се готвел след завземането на Тракия за пряк удар срещу Кон- стантинопол. При това той си намерил нов турски съюзник в лице- то на владетеля на твърде силната вече Османска държава, Орхан, комуто дал за съпруга дъщеря си Теодора. От своя страна патри- арх Калека и майката на Йоан Палеолог, Ана Савойска, търсеща също помощ отвън, извикали от Мала Азия селджукските турци, противници на Орхан. Така в хода на разгорещената междуособица турците се превръщали все повече и повече във важен за хода на съ- битията фактор - едно печално за Византийската империя явление, подготвящо нейната гибел. През лятото на 1346 п, отзовавайки се на призива на константинополските управници, шестхиляден сел- джукски отряд нахлул в Тракия и оттам - на българска територия, където извършил страшни опустошения. На практика обаче това с нищо не помогнало да се спрат по-нататъшните действия на Канта- кузин. Напразни останали и опитите на Ана Савойска да привлече

мандвани от сина му Сюлейман. Благодарение на турската намеса Кантакузин надделял и Йоан Палеолог трябвало да търси спасе- ние на остров Тенедос. Но тържеството на победителя не траяло дълго. Военните действия били подновени, като този път в помощ на Йоан Палеолог се притекла Генуа. С подкрепата на генуезци- те Йоан Палеолог предприел настъпление към Константинопол и Кантакузин, оказал се в невъзможност да се съпротивлява, бил при- нуден да абдикира и да се оттегли в манастир. Така през 1354 г. на престола се утвърдил като едноличен василевс Йоан V Палеолог. Три години след това, през 1357 г., под властта на новия император се подчинил и синът на Йоан Кантакузин, Матей, който за известно време се съпротивлявал в Родопската област. Обаче Йоан Палеолог не успял да подчини Пелопонес, където управлявал другият син на Йоан Кантакузин — деспот Мануил. Пелопонес се откъснал изобщо от централната власт и се обособил като самостоятелно деспотство, в което се изреждали владетели от династията на Кантакузините. След смъртта на Мануил през 1380 г. го наследил синът му Матей, а след него управлението минало в ръцете на сина му Димитър Кантакузин.

1. Исихазъм и варлаамитство

По същото време, когато Византийската империя се раз- търсвала от гражданска война, продължила с малко прекъсване повече от десет години, се разгорял острият спор между исихасти и варлаамити. Става дума за две взаимно отричащи се религиоз- но-философски течения, под чийто знак се развива богословската мисъл във Византия към средата и втората половина на XIV в.

За родоначалник на исихазма се приема Григорий Синаит, мо- нах от Мала Азия и основател на прочутата манастирска обител в местността Парория (вероятно в Странджа), където сред неговите ученици и последователи бил и Теодосий Търновски. Съществе- ни нововъведения и окончателна разработка получило исихасткото учение в проповедите и писанията на Григорий Палама. Дълги го- дини той бил монах в Светогорските манастири, а по-късно станал висш духовник и вземал активно участие не само в църковния, но и в политическия живот.

Основна цел на исихастите била да се постигне спасение на душата, което според техните представи означавало изгоненият ня-

пъти повече. Напразни останали усилията на Кантакузин чрез ре- организиране на флотата и някои мерки от финансов характер да се противопостави на все по-засилващата се роля на Генуа и да намали неограничените й възможности за печалби от външната търговия. В избухналия във връзка с това конфликт генуезците излезли победите- ли и императорът се видял принуден не само да отмени нежеланите от Генуа ограничителни разпоредби, но и да отстъпи на италианска- та република още няколко височини около Галата (1349 г.). С пораже- ние за Византия завършил и започналият наскоро след това сблъсък с генуезците, в който се намесили за известно време като съюзници на империята арагонският крал Пиер IV и Венеция. По силата на сключения през 1353 г. мирен договор Генуа затвърдила окончателно надмощието си в Галата и византийците вече не били в състояние да й се противопоставят.

Най-страшна за империята била обаче заплахата от страна на османските турци. След успешните им военни действия към среда- та на XIV в. Мала Азия била вече в техни ръце и на управляваната от султан Орхан държава се подчинявали един след друг местните турски емири. Укрепили се трайно в завладяната територия, осман- ците хвърляли вече погледи към Балканския полуостров, търсейки плячка, богатства и нови земи, в които да господстват над ״невер- ниците“. Поставяли се основите на военно-ленната османска фео- дална система, характеризираща се с ярко изразени завоевателни планове в духа на войнстващата мохамеданска религия.

Борба между Йоан Кантакузин и Йоан Палеолог

При такава обстановка размириците във Византия пламнали отново - този път между Йоан Кантакузин и съимператора Йоан Палеолог, който не скривал недоволството си от второстепенното си място в управлението и се стремял да отстрани опасния си съ- перник. В продължение на две години (между 1352 и 1354 г.) стра- ната станала свидетел на кървави и братоубийствени борби. И от- ново от ״домашен“ конфликтът бързо прераснал в ״международен“, и то в още по-широк мащаб. Намесили се венецианци, българи, сърби, османски турци - всички със свои цели и планове. И сега Кантакузин си послужил с османските си съюзници, като измолил от турския султан да му изпрати на помощ въоръжени отряди, ко-

гопознание. Богопознание, което в представите на исихастите се осъществява посредством появилата се пред очите на вярващия божествена светлина. Това е своеобразният гносеологичен момент, изясняван подробно в писанията на Григорий Палама и неговите привърженици.

Знае се обаче, че съгласно църковното учение да се познае съ- щината на Бога (на гръцки - ουσία) е невъзможно. Бог си остава недостъпен и невидим за обикновените смъртни. Това е богослов- ска постановка, добре позната под определението апофатизъм, към която се придържали и исихастите. Ако същината на Бога оставала непознаваема, то излъчваната от него енергия (ενέργεια) можела да се познае. И именно в това понятие Григорий Палама подразби- рал светлината, която някога били видели учениците на Христос и която вярващият е в състояние да види, след като е изпълнил пра- вилата на ״праксиса“ и ״теорията“. Така, правейки разграничение между ״същност“ и ״енергия“, исихастите търсели разрешение на един труден от религиозно-философска гледна точка проблем, кой- то, трябва да се каже, и преди появата на исихасткото учение зани- мавал умовете на теоретици богослови.

И именно тук, по въпроса за ״същината“ и ״енергията“, се раз- разил големият спор между Григорий Палама и Варлаам, гръцки монах от Калабрия (Южна Италия). Той дошъл в Константинопол по времето на Андроник III и се обявил решително срещу възгле- дите на исихастите. На негова страна застанал и Акиндин, вероятно българин, родом от Прилеп. Споровете продължили и след смъртта на Андроник III, като в тях се намесил и Никифор Григора - извее- тен византийски историк. Той също бил противник на Палама, но не бил съгласен и с някои от постановките на Варлаам.

За разлика от исихастите, които разграничавали ״същност“ от ״енергия“, Варлаам и Акиндин твърдели, че те са тъждествени помежду си и че Бог не бива да се разделя по този начин на две части. Светлината на Табор, която според учението на исихазма, била вечна и несътворена, като изхождаща от самия Бог, Варлаам и Акиндин обявявали за ״веществена“ и ״тленна“, създадена само за определен момент, за да я видят учениците на Христос.

Отхвърляйки твърдението, че богопознание може да се постиг- не по проповядвания от Палама път - чрез мистично вглъбяване, завършващо със съзерцаване на ״божествената енергия“, калабрий-

кога поради стореното прегрешение Адам да се възвърне отново в Рая при своя Бог и създател. Сама по себе си мисълта за спасение на душата, вълнуваща дълбоко вярващите, не е нещо ново и е един от главните моменти в християнската религия с нейните представи за ״отвъдния свят“. Ново и оригинално в учението на исихастите е обаче това, че те смятали за възможно и желателно спасителното ״възвръщане“ към Бога да се осъществи още приживе. В това се свежда едно от най-характерните, специфични за исихазма мистич- но-ирационални построения.

Пътят към доближаване до Бога се постигал според исихастите на два етапа. Първият, означаван с определението ״деяние“ (на гръцки - праксис), се свеждал до низ от действия и добродетели с аскетично-монашеско съдържание, които трябвало да се спазват строго - послушание, смирение, търпение, оскъдна храна, молит- ви. В това отношение теоретиците на исихазма се движат по една установена от векове схема.

Вторият етап - и тук виждаме отново оригинални мисли - е т.нар. видение (на гръцки — теория). Желаещият да се върне към своя първосъздател трябвало съгласно строгите препоръки да прек- рати всяко общение с хората. Това можело да стане или в мана- стирска килия, или още по-добре - на някое пусто място, далеч от погледа на хората. Отделен от всички, оставен сам със себе си, стремящият се към някогашното райско състояние трябвало да се отдаде на пълно безмълвие (на гръцки - исихйя, откъдето идва име- то на това учение). Безмълвието можело да бъде нарушавано само с изблици на плачове и ридания, а след това - с непрестанна, дъл- бока, вътрешна молитва. И накрая настъпвал решаващият миг-ду- шата на молещия се влизала в контакт с Божията благодат и пред очите му се появявала ״божествена светлина“, която учениците на Христос били видели някога в планината Табор. Завършек, сочещ, че вярващият се е върнал отново в своята истинска и изконна ро- дина - Рая.

Както се вижда, учението на исихастите съчетава сотироло- гичната цел (избавление на душата) с нравствено-аскетични изи- сквания, чиято първа степен е праксисът. Така сотирология и етика вървят изобщо ръка за ръка в неразкъсваема цялост. А крайната цел - да се стигне до свързване с Бога, ни отвежда в сферата на гносеологията в нейния религиозен смисъл, т.е. в смисъл на 60-

Четвърта глава

Завоевателните действия на турците на Балканския полуостров.

Първи етап (1352-1402)

1. Турското настъпление до битката при Черномен (1371 г.)

Началната стъпка на османското настъпление на балканските земи бил един на пръв поглед незначителен епизод - окупирането на малката крепост в Калиполския полуостров Цимпе от въоръже- ния отряд на Сюлейман, изпратен по молба на Йоан Кантакузин в борбата му срещу Йоан Палеолог. Това станало през 1352 г. Напраз- ни останали увещанията на Кантакузин, след като ״съюзниците“ си свършили работата, да се върнат обратно в Мала Азия. Възра- женията на Сюлейман били, че това е излишно, тъй като скоро пак щяло да стане нужда да идват и да помагат на императора. Турският принц не склонил да опразни Цимпе дори и в замяна на предложе- ната му щедра сума от 10 000 номизми. Ставало ясно, че намере- нието му е да се задържи трайно в заетата територия. И това про- личало от следващия ход. Възползвайки се от едно катастрофално земетресение в Южна Тракия, турците завладели няколко селища около Цимпе, между които била и яката крепост Калиполи (март 1354 г.). Непосредствено след това под командването на Сюлейман османските отряди нахлули в Южна Тракия, на територията на бъл- гарската държава, и извършили големи опустошения.

Неочакваните и бързи удари на османските турци предиз- викали тревога както във Византия, така и сред нейните съседи - България и Сърбия. За съжаление обаче, тези удари дошли в мо- мент, когато политическата обстановка на Балканския полуостров била твърде неблагоприятна за изграждането на общ фронт сре- щу нашественика. Процес на вътрешно раздробяване, породен в резултат на напредналата феодализация, обхващал по това време Византийската империя и българската държава и това отслабвало значително техните възможности за съпротива. А след смъртта на Стефан Душан (декември 1355 г.) тръгнала по пътя на разложение и сръбската държава. Тя се разделила на няколко части, управлявани от самостоятелни владетели. В Етолия се установил като незави-

ският монах разрешавал по друг начин този религиозно-гносеологи- чен проблем. Бог, казвал той, се изявява в сътворените от него неща и когато човек ги изучел, това означавало, че той е познал Бога. А за да се изучели сътворените от Бога неща, нужно било да се обърнем към т.нар. външна философия (обичайно по това време определение за науката за разлика от богословието, което се назовавало ״вът- решна философия“). Иначе казано, Варлаам бил привърженик на идеята, че трябва да се поощрява научната мисъл и научното ди- рене в различни негови направления, за да се постигне желаното най-плътно приближаване до първосъздателя на видимия и неви- димия свят. Варлаам твърдял при това, че този процес на позна- ване, в който на преден план стои науката, може да бъде улеснен и осъществен най-вече със силата на силогизмите, извлечени от философията на Аристотел. Както се вижда, характерни за него са били схващания в духа на рационализма - нещо, което било несъвместимо с мистичните построения на Григорий Палама и неговите последователи.

В ожесточените спорове, които разтърсили Византийската църква, се намесили и императорите - най-напред Андроник III, а по-късно и дошлият на константинополския престол Йоан Канта- кузин. Крайният завършек бил победа на привържениците на иси- хазма, на чиято страна застанала по-голямата част от духовенство- то и монашеството, както и самият Кантакузин. На свикания през 1351 г. църковен събор Варлаам и Акиндин били обявени за ерети- ци и възгледите им анатемосани и включени за вечно проклятие в ״Синодика в неделята на православието“.

Учението на исихазма прониквало, както се знае, и в България. Главни негови последователи били Теодосий Търновски, Ромил Ви- дински и Патриарх Евтимий. И тук възгледите на Варлаам и Акин- дин били анатемосани в разширената редакция на Бориловия сино- дик от 1211 г. извършена с личното участие на Патриарх Евтимий.

C:\Users\Jordan\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image7.jpeg

пехотинци, както и пет галери и петнадесет транспортни кораба. В замяна на това константинополският василевс обещавал, че ще въз- станови отново единството между двете църкви и ще признае папа- та за глава на цялата християнска общност. Нещо повече — заявявал, че се задължава да обърне в шестмесечен срок всички свои пода- ници към католическата вяра и че е готов да даде като заложник за изпълнение на думите си сина си Мануил. Очевидно това послание до папата е било написано под знака на голямата тревога, обхвана- ла константинополските управници пред заплахата от предстоящи нови удари на турците. В отговор последвали благосклонни думи от страна на Инокентий, без да се казва обаче нещо конкретно. При това щедрите обещания на императора предизвикали остра съпро- тива сред фанатично настроените православни среди в столицата начело с патриарх Калист. Така в края на краищата не бил постиг- нат никакъв резултат.

Опасенията на Йоан V Палеолог за нов удар се оказали осно- вателни. След кратко затишие, укрепили се вече здраво в Южна Тракия, османските турци преминали отново в настъпление. Най- неочаквано през 1359 г. те се появили пред стените на Константи- нопол, предизвиквайки страшна паника сред населението на града. Наистина този пръв опит да се щурмува добре укрепената визан- тийска столица завършил безуспешно, но сам по себе си той давал вече ясно да се разберат широко замислените завоевателни планове на азиатските пришълци. Наскоро след това последвали действия в Източна Тракия и в ръцете на нашествениците паднали редица градове. Турски войски проникнали и на територията на българ- ската държава и през 1363 г. завладели Пловдив. По това време на султанския престол бил вече синът на Орхан, Мурад I (1362-1389), енергичен и властолюбив владетел, решен да продължи с още по- голяма настойчивост завоевателната политика на своя баща.

Застрашително разгърналите се след 60-те години на XIV в. за- воевателни действия на османците вещаели еднаква заплаха и за България, и за Византия. За съжаление обаче, и сега сред управля- ващите кръгове на двете страни не могло да се постигне желаното споразумение за обща борба срещу нашественика. Нещо повече - през 1364 г., когато в ръцете на турците били паднали вече нема- лък брой селища в Тракия, виждаме Иван Александър и Йоан V Палеолог изправени един срещу друг във война за черноморските градове Анхиало и Месемврия. Очевидна е пълната липса на по-

сим господар братът на Душан, Симеон Урош, в Епир и Тесалия

* един роднина на династията на Кантакузините - Никифор II. В Македония се обособили редица местни владетели, между които най-силни били Иван Углеша, деспот на Мелник и Серес, и брат му Вълкашин - управител на Прилеп.

Но не само политическата разпокъсаност на трите балкански държави била причина за отслабените възможности за съпротива срещу азиатските пришълци. Още по-опасно и - може да се каже

* съдбоносно, се оказало това, че пред лицето на турската заплаха владетелите на Византия, България и Сърбия не само че не прояви- ли необходимата далновидност, но изтощавали силите си във вза- имни вражди заради непрестанни териториални спорове. Наистина не липсвали опити за съюз срещу общия враг, но те не дали очаква- ния резултат. Такъв опит бил направен през 1351 г., още преди за- емането на Цимпе от турците, когато една византийска делегация, изпратена от Йоан Кантакузин, отишла в Търново, за да води пре- говори за построяване на флота, която да възпре турските набези. Българският цар Иван Александър, ако се съди от разказа на Канта- кузин, съдържащ се в неговите мемоари, бил склонен да подкрепи този проект и да отпусне исканата за това парична сума, но под на- тиска на сръбския крал Стефан Душан, който бил твърде враждебно настроен по това време срещу константинополския император във връзка с териториални спорове между Византия и Сърбия за земи в Македония, в последна сметка отхвърлил направеното предложе- ние. По-късно, през лятото на 1355 г., между България и Византия бил сключен съюз за обща борба срещу ״неверниците“, скрепен с брак между дъщерята на Иван Александър, Кераца, и сина на Йоан V Палеолог, Андроник. На практика обаче и сега не последвали ни- какви конкретни стъпки, а наскоро след това отношенията между двете съседни държави отново се влошили. Така още в началната фаза на турското настъпление в балканските земи били пропуснати реални възможности за организиране на общ фронт за съпротива.

Междувременно след нанесения първи удар османците се гот- вели за нови действия, които застрашавали пряко Византия. Виж- дайки, че едва ли може да очаква подкрепа от България и Сърбия, Йоан V Палеолог обърнал поглед към Запад и решил да търси по- мощ от Римската курия. През декември 1355 г. той изпратил поела- ние до папа Инокентий VI, написано в раболепен и умолителен тон. Молел римския първосвещеник да му изпрати 1000 конници и 500

с благословията на папа Урбан V, а начело застанал един роднина на византийския император, графът на Савоя, Амедей, познат под името ״Зеленият граф“. С малката си флота през лятото на 1366 г. Амедей стигнал Беломорското крайбрежие, нападнал турските кре- пости в Южна Тракия и завладял Калиполи. След това корабите му минали през Босфора в Черно море и окупирали всички български крайбрежни градове с изключение на Варна. При това положение Иван Александър склонил да пусне Йоан V Палеолог да се вър- не обратно, а Амедей, след като опустошил Черноморското крайб- режие, се оттеглил от завзетите земи. Практическият резултат от експедицията бил нищожен и скоро турците окупирали отново Ка- липоли. А византийците от своя страна задържали черноморските български градове и в резултат на това отношенията между двете съседни държави станали още по-лоши.

Окуражен от благосклонността на папа Урбан V, проявена с организирането на похода на Амедей Савойски, Йоан V Палеолог потеглил отново на дълъг път - този път за Рим, където през ав- густ 1369 г. бил тържествено приет от папата. И сега императорът раздавал щедри обещания, че е готов на всякакви отстъпки, стига да му бъде дадена военна помощ. През октомври същата година била сключена уния и папата бил признат за върховен глава на ця- лата Християнска църква. На практика обаче унията останала без всякакво значение и не била приета от византийското духовенство. При това на връщане от Рим Йоан V Палеолог най-неочаквано бил задържан във Венеция и не му било разрешено да продължи пътя си, тъй като не бил заплатил един стар паричен дълг към морската република. Повторила се в друг вариант историята с принудител- ния му престой във Видин. И отново синът му Андроник, който не криел амбициите си да седне като едноличен василевс на трона, не направил нищо, за да избави баща си. Йоан Палеолог трябвало да чака във Венеция като неизправен длъжник, докато другият му син, Мануил, намерил необходимата сума и задоволил венецианските кредитори.

Междувременно през 1369 г. в ръцете на турците паднал Одрин, където султан Мурад установил своята резиденция. Новото турско раздвижване стреснало самостоятелните владетели в Южна и Сред- на Македония, братята Вълкашин и Углеша, които разбирали добре, че след окончателното завладяване на Тракия идва техният ред. И се-

литическа далновидност, и то в момент, когато турската стихия се развихряла застрашително. За невъзможността на балканските дър- жави да намерят общ език срещу настъпващия от Мала Азия завое- вател свидетелстват покрай другите източници писмата и речите на един от видните по това време византийски дипломати - Димитър Кидон. Особено показателно е неговото слово от 1366 г., в което се дава израз на дълбокото огорчение от това, че пред лицето на тур- ската заплаха, която тегнела над балканските народи, Византия не получила и не могла да се надява на никаква подкрепа от страна на българи и сърби.

Разтревожен от развоя на събитията и в очакване на нови тур- ски удари, Йоан V Палеолог обърнал поглед пак към Запад. На- деждите му сега били да получи помощ от Унгария, където по това време управлявал Людовик Анжуйски (1342—1382). През пролетта на 1366 г. византийският василевс, придружен от голяма свита, по- теглил за Будапеща, за да изложи лично молбата си пред унгарския крал. Едно наистина необичайно за гордите византийски самодръ- жци пътешествие, свидетелстващо за тежкото положение, в което се намирала Византийската империя. Резултатът бил отчайващ — Людовик Анжуйски, чиято държава се намирала още далеч от раз- вихрилата се османска буря, обещал подкрепа само при условие, че Йоан V Палеолог заедно с всичките си поданици премине към католическата вяра. Още по-печален за константинополския васи- левс бил краят на несполучливата мисия. На връщане, когато той пристигнал в току-що заетия от унгарците град Видин, българският цар Иван Александър отказал да го пусне да премине през терито- рията на България и да се прибере в столицата си. Един наистина показателен епизод за хладните отношения между владетелите на двете съседни държави, и то в момент, когато ги грозяла голямата турска заплаха. Към бедата, сполетяла Йоан V Палеолог, се добави- ло и това, че синът му Андроник, оставен като негов заместник в Константинопол, не направил нищо, за да помогне на баща си, тъй като се надявал, че по такъв начин той ще грабне властта, към която отдавна се стремял.

Бедственото положение, в което изпаднал Йоан V Палеолог, да- ло повод за изпращането на една малка експедиция, чиято цел била да накара българите да го пуснат да продължи пътя си и същевре- менно да прогони турците от завзетите земи. Тази експедиция била

по Беломорското крайбрежие със Солун и Халкидическия полуос- тров. Жалкото положение на империята, предоставена на милостта на турския султан, се влошило още повече в резултат на избухна- лите дворцови размирици. Устремен жадно към властта, Андроник въставал на два пъти срещу своя баща - през 1373 и 1376 г., за да стане едноличен василевс, макар и над една почти изцяло разпадна- ла се вече държава... В междуособицата, водени от лични сметки, се намесили и генуезците, а също и турците, които се надявали, че това ще им помогне по-лесно да завладеят окончателно Византия. Но до крайната гибел на империята не се стигнало. След прежи- вените големи сътресения тя успяла все пак да оцелее, но факти- чески се разпаднала на отделни части, всяка със свой владетел. В Константинопол управлявал главният император Йоан V Палеолог, в Южна Тракия - вечно недоволният му син Андроник, в Солун - вторият му син Мануил, в Пелопонес - третият - Теодор Палеолог. Една наистина своеобразна ״тетрархия“, типична за политическото разпокъсване и в другите балкански държави по това време. През 1385 г. Андроник въстанал отново срещу баща си, но бил разбит и скоро след това умрял. Това дало възможност на Йоан V Палеолог да възстанови властта си и над тракийските земи.

Междувременно, без да се отказва от крайната си цел - унищо- жаване на Византия, у турския султан Мурад назряла мисълта да бъдат нанесени преди това смъртоносни удари на нейните съседи - българи и сърби. Това проличава от хода на последвалите съби- тия. През 1382 г. бил подложен на обсада и завзет един от най-го- лемите български градове - Средец (София), а през 1386 г. в ръцете на завоевателите паднал Ниш. Така османците се вбили като клин между България и Сърбия. Продължавали също и настъпателните действия в Македония, където през 1383 г. бил завзет Серес.

Битката при Плочник

Стреснати от новораздвижилата се турска стихия, между сръб- ския княз Лазар и краля на съседната босненска държава Твърдко било постигнато споразумение за обща борба срещу нашественика. Да се присъедини към този съюз на балканските славянски държави изявил готовност и Иван Шишман. При създалата се обстановка оба- че било трудно да се осъществят на практика неговите намерения. Междувременно съединените сили на сърби и босненци се срещнали

га за пръв път бил направен опит за активно противодействие срещу нашественика. С бърз марш войските на Вълкашин и Углеша про- никнали дълбоко на изток и се насочили към Одрин. Но в завързало- то се ожесточено сражение при крепостта Черномен на 26 септември 1371 г. турците надделели и двамата братя паднали в боя.

2. Турски завоевания след 1371 г.

След битката при Черномен последвало устремно настъпление в Източна Тракия, където османците завладели редица български селища, между които Ямбол и Карнобат. При обсадата на Ямбол нападателите срещнали ожесточен отпор, но в последна сметка жи- телите били принудени да сложат оръжие. Силна съпротива оказа- ло и населението на Родопската област, където с цената на големи жертви на османците се удало да завземат една след друга много- бройните и яки крепости, защитавани от смелите и свободолюбиви планинци. Свидетелство за това са редицата народни предания и легенди, достигнали до наши дни. Турски отряди проникнали и в Македония, във владенията на Вълкашин и Углеша, където извър- шили страшни разорения и грабежи и настъпил такъв ужас, че по думите на съвременника на събитията - монаха Исай Серски, ״жи- вите завиждали на мъртвите“.

Резултатът от широко разгърналото се турско нашествие бил, че местните феодални владетели в Македония, между които Марко, син на Вълкашин, се признали за васали на Мурад и се задължили да го подпомагат с войска при по-нататъшните му походи. Във васална зависимост изпаднал и българският цар Иван Шишман, който дошъл на престола след смъртта на Иван Александър. През 1373 г. българ- ската държава вече се била разделила окончателно на три части — Търновско царство, Видинско царство и Добруджанско деспотство. В Търново царувал Иван Шишман, във Видин — другият син на Иван Александър, Иван Страцимир, а владетел на Добруджанското дес- подство с център Калиакра бил боляринът Добротица, наследен след смъртта му (вероятно през 1385 г.) от неговия син Иванко.

Васали на Мурад станали след 1371 г. и константинополските управници, които фактически не притежавали вече нищо друго ос- вен столицата Константинопол с част от Източна Тракия и черно- морски градове южно от Стара планина, както и една тясна ивица

макар и турски васал, си позволил някои действия, които издавали намерението му към по-самостоятелна политика. В отговор на то- ва раздразненият Баязид му противопоставил като претендент за престола Йоан, син на Андроник IV и внук на Йоан V Палеолог. В избухналата междуособица умело подстрекавана от турците, Йоан успял да влезе в Константинопол, прогонил стария император и чи- 40 си Мануил и поел управлението в свои ръце. В невъзможност да сторят каквото и да било Йоан V Палеолог и Мануил били принуде- ни да преклонят глава пред своя господар. Баязид склонил да върне на трона Йоан V Палеолог, но задържал в двореца си като заложник сина му Мануил. Ставало все по-ясно, че някогашните горди визан- тийски самодържци, макар и формално да запазвали короната си, се превърнали в послушни изпълнители на волята на турския султан. Добре проличало това по време на предприетото от Баязид настъп- ление в Мала Азия, завършило с превземането на последната все още незавладяна византийска крепост - Филаделфия. За да помагат на султана като негови васали, били принудени да вземат участие с малки отряди Йоан V Палеолог и синът му Мануил Палеолог.

На 16 февруари 1391 г. престарелият Йоан V Палеолог, прежи- вял през продължителното си царуване немалко горчивини, почи- нал и на престола дошъл синът му Мануил II Палеолог (1391-1425) - способен и енергичен владетел, комуто обаче, за съжаление, би- ло съдено да управлява в момент, когато империята отивала вече необратимо към своята гибел. На първо време новият император спазвал васалните си задължения към Баязид, но по-късно в стре- межа си да се избави от гнетящата го зависимост повел преговори за съюз с венецианците, надявайки се, че оттам ще дойде някаква помощ. В отговор на това Баязид, който търсел предлог да поко- ри окончателно Византийската империя, обсадил през 1394 г. Кон- стантинопол с твърдото намерение да превземе столицата.

Обсадата на Константинопол - много по-организирана и опас- на, отколкото първата турска обсада през 1359 г. - продължила ня- колко години и в града започнал да се чувства недостиг на храни. И все пак турската флота не била в състояние да прекъсне напълно достъпа по море и венециански кораби, натоварени с жито, имали възможност да минават през проливите и Босфора. От друга стра- на, оказало се, че турците, въпреки всички усилия не са в състояние да преодолеят яките крепостни стени на столицата.

с настъпващата османска войска при град Плочник на река Тополица през 1387 г. И тук за пръв път след непрестанните поражения, които търпели дотогава, на балканските народи им се удало да постигнат голяма победа над турците. Победа, която, за съжаление, останала единствена и се оказала предвестник за още по-тежки беди.

Битката на Косово поле

Раздразнен от поведението на Иван Шишман, султан Мурад, събирайки нови сили, решил най-напред да се справи с България. През 1388 г. огромна турска армия, предвождана от Али паша, на- влязла в североизточните български земи, завзела редица селища и обсадила Никопол, където се бил затворил българският владетел. Пред напора на превъзхождащия го противник Иван Шишман бил принуден да потвърди васалната си зависимост. Скоро след това Мурад навлязъл в Сърбия, за да се справи с княз Лазар. Рентите π- ната битка на Косово поле между сърби и турци се разразила на 15 юни 1389 г. Първоначално сръбската войска имала превес и в самия разгар на боя под предлог, че е дезертьор, в шатрата на Мурад про- никнал сръбският велможа Милош Обилич и го убил с един удар на намазания си с отрова меч. Обаче вместо да внесе паника, убий- ството на Мурад активизирало турците и ги хвърлило в решителна атака, ръководена от новия турски султан Баязид, син на Мурад. Та- ка вместо очакваната победа, за която вече вестносци съобщавали навред в страната, сърбите претърпели пълно поражение. Самият княз Лазар паднал в плен и бил убит над трупа на Мурад, а жена му Милица и синът му Стефан трябвало да се признаят за васали на султана. Извадена от строя, Сърбия не била вече в състояние да се противопоставя на турския натиск и била предоставена на милост- та на победителя.

След удара при Косово поле положението на Византия станало още по-тежко и за да си запазят трона, Йоан V Палеолог и синът му Мануил Палеолог били длъжни смирено да изпълняват васалните си задължения спрямо новия султан Баязид — човек още по-войнствен и нападателен, получил неслучайно прозвището ״Светкавицата“. Единствено по-независим в своята политика бил Теодор Палеолог, владетелят на Пелопонес, който се намирал все още извън обсега на завоевателните планове на османците. По едно време Мануил,

Походът на император Сигизмунд

Новите успехи на турците сочели ясно, че целият Балкански полуостров неминуемо рано или късно ще бъде поставен напълно под тяхната власт и че с това те ще получат възможност за по-ната- гьшни завоевания. Средноевропейските държави, които доскоро не чувствали пряка заплаха, разбирали, че не след много време ще дой- де и техният ред. Най-застрашена била Унгария, която след поста- вянето на Сърбия и Влашко във васална зависимост станала, така да се каже, следващият вероятен прицел на нападателните действия на азиатските пришълци. Но не за отбрана, а за настъпление мислел царуващият по това време унгарски крал Сигизмунд (1387—1437), който бил едновременно и немски император и разполагал с големи военни сили. Уверен, че е в състояние не само да спре очаквания вражески натиск, но и да спечели слава като избавител на попад- налите под властта на турците балкански християни, Сигизмунд решил да предприеме кръстоносен поход срещу тях. Това бил по същество първият по-сериозен опит на католическа Европа да се противопостави на османското нашествие. Съзнавайки, че предсто- ящата борба ще бъде тежка, Сигизмунд потърсил помощ и от дру- ги европейски владетели. В отговор на призивите му бил изпратен един отряд от френски рицари начело с бургундския дук. Малка помощ оказали Полша, Германия и Англия. Към съюза се присъе- динила и Венеция, която вече сериозно се тревожела, че турските победи ще я лишат от неоспоримото й дотогава морско господство. В подкрепа на готвения поход и с нескрити надежди за успешен за- вършек се обявил и византийският император Мануил II Палеолог. Реална помощ на Сигизмунд обаче той не бил в състояние да окаже.

Походът на унгарския крал се развивал първоначално съгласно предвидените планове. Една близо 60-хилядна войска, в която вли- зали не само унгарски, но и френски, немски и полски рицари, се събрала през пролетта на 1396 г. в Унгария, насочила се по течение- то на Дунав, преминала реката при град Оршова и навлязла в бъл- гарските земи в територията на Видинското царство. В подкрепа на кръстоносците се обявил и видинският цар Иван Страцимир, като отхвърлил васалната си зависимост от султана. От Видин кръстоно- сците продължили настъплението си, завзели Оряхово и стигнали до Никопол. И тук дошъл краят на широко замислената военна акция. В

Завладяване на България

Докато траела обсадата на Константинопол, настъпили послед- ните дни на разпокъсаната на три части българска държава. На 17 юли 1393 г. след тримесечна обсада османците завладели Търново, а скоро след това превзели и Никопол, където последният българ- ски цар Иван Шишман бил пленен и убит по нареждане на Баязид. С това Търновското царство престанало да съществува. По същото време било окупирано и Добруджанското деспотство. Единствено Видинското царство все още продължавало своя живот. Едновре- менно с действията си в България турците предприели настъпление и по други фронтове. През 1393 г. турският пълководец Евренос бег окупирал Тесалия и стигнал до границите на някогашната каталан- ска държава, която по това време вече не съществувала. В Средна Гърция с център Атина управлявал тогава един представител на флорентинската търговска фамилия, Нерио Ачиоли (1388-1394), а след неговата смърт дошъл Карло Токо. Той влязъл във враждеб- ни отношения с пелопонеския деспот Теодор Палеолог и извикал срещу него османците. Те се отзовали с готовност на призива му и нахлули през 1395 г. в Пелопонес, като извършили големи опус- тошения. Така и този най-отдалечен край на разпокъсаната Визан- тийска империя почувствал за пръв път, и то твърде осезателно, присъствието на азиатските пришълци.

Междувременно, след като наложили своето господство над почти цяла България и станали преки съседи на намиращото се от- въд Дунава Влашко княжество, където по това време управлявал ве- ликият воевода Мирчо (1386-1418), османците не се поколебали да насочат ударите си на север от голямата река. Очевидно завоевател- ният устрем на Баязид не знаел граници и плановете му за създава- нето на велика османска държава добивали още по-големи размери. Срещу Мирчо, познат като упорит противник, била изпратена голя- ма турска войска, към която се присъединили поради задълженията си на васали сръбският княз Стефан Лазаревич и синът на Вълка- шин Марко, който владеел областта около Прилеп, както и деспот Константин Драгаш, управител на част от Северна Македония. В решителната битка при Ровине на 17 май 1395 г. турците не успели да постигнат очакваната победа, но въпреки това Мирчо бил прину- ден да се признае за васал на султана и да му плаща годишен данък.

бряг на Босфора и във водите на Мраморно море малката флота на френския маршал решила да потегли обратно. Заедно с нея тръгнал и византийският император (10 декември 1399 г.), който все още хранел надежди, че може да склони европейските държави да от- пуснат една действително сериозна помощ и да спасят загиващата империя.

Придружен от голям брой сановници, Мануил отишъл най-на- пред във Венеция, където бил приет с големи почести, но не полу- чил никакви преки обещания. Пресметливите италиански търговци не искали да влизат в борба с турците, за чийто изход предварител- но знаели, че ще бъде несполучлив. След Венеция императорът по- сетил и други градове в Италия, където също го посрещнали добре, но не му дали очакваната подкрепа. Разочарован, той отпътувал за Франция. Там престоял 4 месеца, но не могъл да издейства повече от 1200 войници, т.е. толкова, колкото и преди му били изпратени чрез Бусико. От Франция Мануил се отправил за Англия, където престоят му отново имал същия слаб резултат. Много приеми би- ли дадени и бляскави речи били държани, но нито един английски войник не бил изпратен, за да спасява византийската столица от османците. Отрупан с подаръци, византийският император се вър- нал пак във Франция. Тук той останал в продължение на повече от две години в напразни опити да убеди френския крал да му отпусне по-голяма помощ.

Разгром на османските турци при Ангора

Византия била пред прага на своята гибел. Очаквал се един по- следен удар върху нейната столица. В началото на XV в. обаче в Мала Азия нахлули ордите на монголския предводител Тумурлан, които преди това били опустошили цяла Южна Русия, Месопота- мия, Персия и Сирия. В своя неспирен устрем те достигнали до границата на османската държава и Баязид, който през това време бил с войските си на Балканския полуостров, бил принуден да се завърне бързо, за да посрещне удара на врага. В решителната битка при Ангора (дн. Анкара) на 28 юли 1402 г. турците били напъл- но разбити и самият Баязид паднал в плен, където наскоро умрял. Мала Азия била подложена на опустошенията на новите нашест- веници. Обаче Тимурлан променил посоката на движението си и потеглил на изток към Китай. По време на този поход той умрял и

разразилата се пред стените на града ожесточена битка на 25 септем- ври 1396 г. кръстоносците претърпели тежко поражение и се пръс- нали в паническо бягство. Сигизмунд едва успял да се спаси на една малка галера и да се добере през Дунав и Черно море до Константи- нопол, откъдето пак по море се върнал в Унгария. По-голямата част от армията му била избита, а мнозина паднали в турски плен. Между тях бил и немският рицар Шилтбергер, който в своето описание на станалите събития между другото споменава и за ״трите Българин“ (т.е. за Търновското царство, за Видинското царство и за Добруджан- ското деспотство), на които се деляла разпокъсаната и вече почти изцяло завладяна по това време от турците българска държава.

След сражението при Никопол турците продължили с още по- голяма сила завоевателните си действия на Балканския полуостров. Сложен бил окончателно край на Видинското царство на Иван Страцимир, а самият той бил отведен като пленник в Мала Азия. Отново турски отряди нахлули в Средна Гърция и след това в Пе- лопонес, като извършили страшни опустошения (1397 г.).

Главната цел на Баязид след така постигнатите победи била обаче византийската столица. Започналата през 1394 г. обсада про- дължила и турският султан независимо от безплодните опити да изолира напълно Константинопол по море и да щурмува крепост- ните стени хранел все още надежди, че усилията му ще се увенча- ят с успех. От своя страна император Мануил, комуто не липсвала енергия, се опитвал все пак да направи нещо. Той решил да потърси помощ от московския велик княз Василий I Дмитриевич, като го молел да се намеси за защита на православната вяра. Едновремен- но с това били отправени нови апели до Венеция, до римския папа и до владетелите на Франция, Англия и Арагон.

В отговор на призивите на византийския император от Русия му била изпратена значителна парична сума. Пари му били изпра- тени и от някои от западните държави. Обаче Византия се нуждаела не от пари, а от войници, които да се бият срещу огромната турска армия. А войници никой не искал да даде. Само френският крал изпратил една малка войска от 1200 души начело с маршал Бусико, който участвал в кръстоносния поход на Сигизмунд и за известно време прекарал в турски плен, откъдето успял да избяга.

Разбира се, идването на Бусико и на неговите рицари не мог- ло да промени положението. След няколко акции срещу азиатския

Пета глава

Втори етап от завоеванията на турците на Балканския полуостров (1421-1453)

1. Обсада на Константинопол през 1422 г.

Падане на Солун (1430 г.)

При царуването на Мехмед (1413-1421) отношенията между турците и Византия били мирни, тъй като новият султан трябвало да заздравява разклатената си държава и не бил в състояние да води активна външна политика. По това време в резултат на напредна- лите вече феодални отношения в Турция избухнали първите сел- ски вълнения. През 1416 г. въстанали селяните в Мала Азия начело с Мустафа Бюрюклидже, а през същата година в североизточни- те български краища се вдигнал бунт срещу османската власт под водителството на Бедредин Симави. Зает с потушаването на тези вълнения Мехмед бил принуден да поддържа добри отношения с Византия и да спазва сключения с константинополските управници договор за приятелство.

Възползвайки се от настъпилото затишие Мануил II Палеолог укрепил своята власт в Пелопонес, където от негово име управлявали синовете му Йоан и Теодор. Построена била здрава крепостна стена при Коринтския провлак и били постигнати нови териториални заво- евания в борбата срещу местния латински владетел Закария.

Положението на Византия обаче отново се влошило след смърт- та на Мехмед I, когато на престола дошъл синът му Мурад II (1421- 1451). Под предлог, че византийците се опитват да му противопос- тавят като претендент за трона неговия вуйчо Мустафа, Мурад II обявил война на Мануил и през юни 1422 г. започнал нова обсада на столицата.

Обсадата продължила дълго време, но и сега турците не успели да преодолеят яките крепостни стени, а и нямали достатъчно силна флота. При това положение Мурад се принудил да се оттегли. Една година след това той се отправил към Солун, но не могъл да го пре- вземе. От Солун турците продължили своя поход на юг, опустоши- ли Средна Гърция и навлезли в Пелопонес през пролетта на 1423 г. За трети път полуостровът бил подложен на жестоко опустошение.

огромната му държава, в която влизали най-различни племена, бър- 30 се разпаднала като едно нетрайно, временно обединение.

Известен за поражението на турците при Ангора, Мануил веднага се върнал в Константинопол с надежда, че страшната за- плаха за столицата е отстранена. И действително за известно вре- ме обръчът бил разкъсан. След пленяването и смъртта на Баязид избухнали династични междуособици между синовете му Муса, Сюлейман и Мехмед, в които се намесили и константинополските управници, които поддържали Сюлейман срещу опитите на брат му Муса да го измести от властта. За награда Сюлейман върнал на император Мануил някои от завладените от турците терито- рии в Южна Македония. Византия престанала да плаща и ежегод- ния трибут на султана. През 1411 г. Сюлейман бил убит, Муса взел надмощие и извършил големи опустошения на балканските земи. Но срещу Муса се опълчил третият син на Баязид, Мехмед, който успял да се наложи и да стане султан (юли 1413 г.). С това между- особиците били прекратени.

По време на борбите между синовете на Баязид полза от раз- воя на събитията освен Византия извлекли и сърбите, които би- ли управлявани тогава от княз Стефан Лазаревич. Той поддържал приятелски връзки със Сюлейман, а също така и с новия султан Мехмед I. Опитали се да се възползват от настъпилите безреди- ци в османската държава и българите. През 1404 г. било вдигна- то въстание срещу турската власт в северозападните български краища начело с Владислав (Фружин), син на Иван Шишман, и Константин, син на Иван Страцимир. Въстанието било подкре- пено, както изглежда, от войски на влашкия воевода Мирчо, но в края на краищата то завършило с неуспех. По-късно, през 1412 г., когато се водели борби между Муса и Мехмед, срещу османска- та власт въстанали отново някои български градове, като Видин, Провадия, Велес и др. И тези въстания обаче били потушени.

След като осигурил тила си от север след сключването на мирните договори с унгарци и румъни, през пролетта на 1430 г. Мурад II се отправил срещу Солун и след кратък пристъп на 29 март градът паднал в негови ръце.

Завладяването на Солун предизвикало голяма уплаха сред жите- лите на византийската столица, които виждали, че идва техният ред. Император Йоан дал нареждане да се поправят градските стени в очакване на новия удар на турците. Ясно било обаче, че Константи- нопол не е в състояние да се защитава сам, и отново назряла мисълта да се търси помощ от Запад. Йоан решил да положи всички усилия за сключване на нова уния с Рим, която по негово мнение щяла да бъде спасителна за империята. В изпълнение на това решение той се отправил през ноември 1437 г. за Италия заедно с голяма делегация от светски и духовни сановници, за да води преговори с тогавашния папа Евгений IV. Първоначално преговорите започнали в град Бал, а след това се прехвърлили във Ферара и после във Флоренция.

През това време в Константинопол се била оформила една дос- та влиятелна латинофилска групировка, която подкрепяла импера- тора в неговото начинание и считала, че сближението със Запада и унията с Рим са наложителни. В тази групировка влизали пре- димно висши светски и духовни сановници, а така също и някои учени и писатели, като например Весарион. Обаче латинофилските тенденции, които се засилили особено много през 30-те години на XIV в. сред част от византийската господстваща прослойка, среща- ли ожесточен отпор сред непримиримо настроените православни кръгове от византийското общество. Съпротивата идвала главно от страна на висши духовници и монаси, надъхани с омраза срещу западните ״схизматици“ и готови да обявят за отстъпник от правата вяра всеки, който искал да подчини Константинополската църква на папата. При това те се боели, че унията с Рим ще се отрази не- благоприятно от гледна точка на материалните им интереси. А под влияние на духовенството и монашеството с недоброжелателство се отнасяли към възможността да се търси сближение с Римската курия и голяма част от останалите поданици на империята - по гра- дове и села, още повече че доста живи били все още спомените за ненавистното латинско господство.

При наличието на такива настроения задачата на визан- тийския император била твърде трудна. Това проличало и по вре-

Изплашен, синът на Мануил, Йоан, който фактически управлявал там като почти независим владетел, отпътувал за Италия, за да тър- си помощ срещу турците. Накрая Мурад склонил да сключи мир и да оттегли войските си от Пелопонеското деспотство, като поискал обаче да му бъдат дадени още някои градове в Южна Тракия. По такъв начин към 1425 г. притежание на Византия останали само Константинопол, Солун и близките им околности.

През 1425 г. Мануил починал и на престола дошъл синът му — Йоан VIII (1425-1448). Новият владетел поел властта в свои ръце при крайно тежка обстановка. Почти целият Балкански полуостров бил под властта на турците. Средна Гърция и Пелопонес били жес- токо разорени от последните нахлувания на Мурад. Константинопол бил изолиран отвсякъде. Финансово Византия била напълно изто- щена - тя нямала вече никакви военни и стопански възможности за отбрана. За голямото обедняване на империята свидетелства обсто- ятелството, че по това време владетелите престанали вече да секат златни монети.

Първите години от царуването на Йоан, който управлявал за- едно със своите братя Андроник - в Солун, и Константин, Теодор и Тома - в Пелопонес, преминали без особени събития. Известен успех за византийците било това, че през 1430 г. те сложили край на латинската власт в Пелопонес и заели целия полуостров с изключе- ние на градовете Корон и Модон, Навплия и Аргос. Но отношения- та с турския султан оставали враждебни. Мурад II стягал силите си за нови удари. Опитите да се организира военна експедиция срещу турците, възглавявана от влашкия владетел Дан II и унгарския крал Сигизмунд през 1425 г., не дали очаквания резултат. Безуспешно завършила и последвалата няколко години след това война между унгарци и турци. След безуспешна обсада на Голубац Сигизмунд бил принуден да сключи мир със султана (1429 г.). Мир с турците сключил и Дан II (1428 г.). С това Мурад имал вече пълна възмож- ност за нови действия срещу Византия.

Главната цел на турците била да овладеят втория по значение град в империята - Солун. Управителят на Солун, Андроник, кой- то виждал, че не е в състояние да отбранява града със своя нищо- жен гарнизон, решил да го предаде на венецианците (през лятото на 1423 г.) срещу 50 000 дуката с надеждата, че тяхната флота ще му бъде от полза. Обаче и тази отчаяна постъпка не помогнала.

Резултатът от водените за тази цел преговори не закъснял. Из- градила се нова и мощна антитурска коалиция от държави в Източ- на и Средна Европа, която получила горещата благословия на Рим- ската курия. Начело застанал младият Владислав III Ягело, който бил едновременно крал и на Унгария, и на Полша по силата на съ- ществуващата по това време уния между двете страни. В коалиция- та влизали трансилванският воевода Ян Хунияди, сръбският деспот Георги Бранкович и воеводата на Влашко Влад Дракул, чиито земи също били застрашени от турците.

През есента на 1443 г., когато Мурад се намирал с войските си в Мала Азия в борба срещу непокорния емир на Карамания, кръстоносците начело с Владислав Ягело и Ян Хунияди потеглили към Балканския полуостров. При преминаването си през Сърбия към тях се присъединил с войска и Георги Бранкович. Началото би- ло успешно. Навлизайки на българска територия, съюзените вой- ски завзели Ниш и София и продължили движението си по стария римски път към Пловдив. Навсякъде населението ги посрещало като освободители и им оказвало радушен прием. Разтревожен от развоя на събитията, Мурад побързал да се прехвърли с войските си от Мала Азия и се опитал да спре напредващата кръстоносна армия. Но при прохода Куновица (близо до Ниш) турската войска била напълно разбита.

По същото време, възползвайки се от затрудненото положение на Мурад, още по-ожесточена борба срещу турците подхванал в Албания местният владетел Георги Кастриоти (Скендербег), кой- то години наред воювал срещу нашествениците. Той завзел Кроя и започнал да освобождава от турците областта между Арта и река Воюса. Наред с Георги Кастриоти сполучливи действия предприел и деспотът на Пелопонес Константин Палеолог, брат на константи- нополския император. Той възстановил крепостната стена при Пет- мое, разрушена от войските на Мурад през 1423 г., и укрепен здраво на острова, проникнал в Средна Гърция. За кратко време в ръце- те му паднали градовете Тива и Атина. Местният херцог Нерио II Ачиоли, който дотогава се смятал за турски васал, бил принуден да се подчини на пелопонеския деспот и да му плаща годишен данък.

При това развитие на нещата Мурад решил да започне прего- вори за мир. Към прекратяване на похода бил склонен и унгарският крал, който въпреки постигнатите успехи виждал добре, че по-на-

ме на преговорите във Ферара и Флоренция, където участници в самата византийска делегация в лицето на константинополския патриарх и ефеския митрополит държали пламенни речи в защита на православието и срещу католическите догми. И все пак накрая Йоан VIII и привържениците му успели да се наложат и на 6 юли 1439 г. унията с Рим била подписана.

И сега обаче политическият ефект от постигнатото спора- зумение се оказал нищожен. Въпреки дадените обещания римският папа фактически не бил в състояние да помогне сериозно на за- страшената Византия. А същевременно опозицията срещу сближа- ването с Римската курия нараствала и това проличало от хладния прием, с който константинополският василевс бил приет при връ- щането си в столицата. Около ефеския митрополит Марко, който отказал да подпише споразумението с папата, се групирали всич- ки недоволни духовници в страната. Срещу унията се обявили и патриарсите на Антиохия, Александрия и Йерусалим. Те свикали събор през 1443 г., на който актът във Флоренция бил окачествен като ״безчестно дело“.

2. Походи на Владислав III Ягело и Ян Хунияди

Заплахата от нови турски удари, срещу която Йоан VIII се мъ- чел да намери опора в Рим, надвиснала към 40-те години на XV в. не само над Византия, но и над Сърбия и Унгария. По това време в Сърбия управлявал деспот Георги Бранкович, чиито земи на ня- колко пъти били подлагани на големи разорения от нахлуванията на азиатските пришълци.

Тежко страдала от вражеските набези и Унгария. Същев- ременно обаче нашествениците срещали добре организиран отпор от прославилия се по това време воевода на Трансилвания Ян Ху- нияди, който им нанесъл редица поражения. Победите на Хунияди създали нови надежди сред народите на Централна и Източна Ев- ропа, че непобедимите дотогава завоеватели не само могат да бъдат възпрени в по-нататъшните си действия, но е възможно и да бъдат прогонени от завладените от тях земи на Балканския полуостров. Възродила се отново идеята за кръстоносен поход - идея, особено примамлива за Сърбия и Унгария, а не по-малко и за покорената българска държава и застрашената Византия. За нов поход срещу турците давал горещата си подкрепа и римският папа Евгений IV.

крепост, те срещнали упорита съпротива, обаче накрая тя била пре- одоляна благодарение на употребата на топове - едно ново оръжие, което направило прелом във военната техника по това време. След това турците нахлули в Пелопонес и извършили страшни грабежи. Над 60 000 пленници били отведени в робство в Мала Азия. Мурад не покорил обаче напълно полуострова, а го оставил като полуне- зависима държава, при условие че пелопонеският владетел ще му плаща ежегоден данък. Целта на турския султан била да се разпра- ви най-напред с Ян Хунияди и да сломи съпротивата на албанците, и тогава да предприеме решителни действия за подчиняването на всички земи в Средна и Южна Гърция.

В изпълнение на този план Мурад потеглил срещу тран- силванския воевода, който продължавал да бъде главната преграда за завоевателните действия на турците в Сърбия и Унгария. И сега султанът постигнал желания резултат. През октомври 1448 г. в голя- ма битка при Косово поле Ян Хунияди бил разбит и армията му би- ла пръсната в безпорядък. След тази победа вратите на турците към Сърбия и Унгария били вече отворени. Що се отнася до албанците, те продължавали да се съпротивляват упорито и едва през 1468 г. страната им била завладяна от азиатските нашественици.

1. Завладяване на Константинопол от турците (1453 г.)

През 1451 г. Мурад II умрял и на престола се възкачил неговият син Мехмед II. Мехмед бил един от най-енергичните турски сул- тани, който още със самото си идване на власт си поставил за цел да ликвидира окончателно остатъците от Византийската империя на Балканския полуостров. Както отбелязва византийският историк Дука, той имал предвид на първо място завладяването на Констан- тинопол и по време на безсънните си нощи чертаел плана на столи- цата, за да види как и откъде трябва да бъде нанесен главният удар.

Пристъпвайки към изпълнение на плана си за нападение срещу Константинопол, Мехмед заповядал да бъде построена на север от града, на европейския бряг на Босфора, една система от укрепле- ния, снабдена с кули. Това е т.нар. Румели хисар, чиито развалини стърчат и до днес. Чрез тези укрепления византийската столица би- ла изолирана от север и заплашена да попадне под огъня на тур-

татъшните действия срещу турците ще бъдат твърде трудни пора- ди суровата зима. През юли 1444 г. бил подписан мирен договор в Сегедин (Унгария), по силата на който България била оставена под властта на турците — решение, донесло голямо разочарование на очакващия свободата си народ. Задоволен от клаузите на догово- ра бил обаче Георги Бранкович, чиято държава получавала пълна независимост. За Влашкото княжество се определяло да мине под върховенството на унгарския крал с уговорката обаче, че и зана- пред влашкият воевода трябвало да плаща данък на султана.

Мирът в Сегедин се оказал съвсем краткотраен. Възползвайки се от това, че не след дълго Мурад отишъл пак в Мала Азия, пай- ският легат Юлий Цезарини подхванал отново идеята за започване- то на военни действия срещу турците - идея, която срещнала одоб- рение и у Владислав Ягело. Така през есента на 1444 г. той оглавил нов кръстоносен поход. Този път обаче войската му била значител- но по-малобройна и редица западни рицари въпреки обещанията си отказали да участват. Отказал помощта си и Георги Бранкович, който бил доволен от мира в Сегедин и не искал да се въвлича във война срещу турците. В помощ на Владислав се притекли само Ян Хунияди и влашкият воевода Влад Дракул.

Първоначално събитията се развивали благоприятно за кръс- тоносците. Навлизайки в България, те се придвижвали покрай Ду- нав и почти безпрепятствено стигнали чак до Черно море. Послед- вал обаче добре подготвен противоудар от страна на Мурад, който се завърнал от Мала Азия и с голяма войска се отправил срещу сравнително по-малобройната армия на Владислав и Ян Хуния- ди. Решителното сражение се разразило близо до Варна на 10 но- ември 1444 г. Първоначално успешна, битката завършила с пълно поражение за кръстоносците. Унгарският крал загинал на бойното поле, а Ян Хунияди едва смогнал да се добере до Унгария с остатъ- ците от разбитата си войска.

След победата си при Варна Мурад се отправил в бърз поход срещу пелопонеския деспот Константин, който през това време бил успял да разшири завоеванията си над Беотия и Фокида. Изненадан от стремителните действия на турците, Константин не бил в със- тояние да се противопостави и се принудил да опразни заетите зе- ми. След като опустошили Средна Гърция, турските отряди потег- лили към Пелопонес. При Истмос, където била построена здрава

турския султан, могат да запазят икономическите и политическите си привилегии.

Междувременно, като завършил приготовленията си, Мехмед се насочил през април 1453 г. срещу Константинопол с огромна ар- мия, съставена от турци и войници християни от покорените бал- кански страни. Срещу голямата турска сила Константин XI имал на разположение един незначителен гарнизон. В помощ на констан- тинополци се явили и два малки отряда от венецианци и генуезци. Отрядът на генуезците, 700 души на брой, пристигнал в Константи- нопол непосредствено преди започването на обсадата и бил пред- вождан от Джовани Джустиниани.

Главната грижа на защитниците на столицата била да не поз- волят на турските кораби да проникнат в Златния рог и оттам да атакуват градските стени. За тази цел те си послужили с прочутата желязна верига, която преграждала устието на този залив и която неведнъж ставала непреодолима пречка на опитите да се навлезе в него. Същевременно защитниците на Константинопол положили неимоверни усилия да бранят крепостните стени откъм сушата. Те имали срещу себе си обаче вече едно ново и опасно оръжие - турски- те топове, изработени с помощта на западноевропейски майстори. И това ново оръжие се оказало решаващо. Тежките гюлета, изпращани от укрепленията на Румели хисар, започнали да разрушават малко по малко непристъпните векове наред константинополски твърди- ни. Главният удар на турците бил насочен срещу западната страна на града и най-вече срещу т.нар. Пемптон порта, където била най- слабата точка на отбраната. Постепенно въпреки отчаяния отпор си- лите на защитниците отслабвали и развръзката наближавала.

Междувременно и по море турците взели надмощие. След един несполучлив опит да проникнат в Златния рог през веригата тех- ните кораби били докарани в залива по суша посредством една из- куствено построена платформа от дървета, спуснати по околните височини. Проникналите в Златния рог турски кораби започнали ожесточена бомбардировка на градските стени. По такъв начин венециано-генуезката флота се оказала заобиколена от две страни. Опитите на столичния гарнизон да подпали през нощта някои от турските кораби излезли несполучливи.

Виждайки, че положението на Константинопол е безнадеждно, на 29 май Мехмед дал заповед за общо настъпление. Градът бил

ските топове. Константинопол бил изолиран и от юг посредством укрепленията, построени от Баязид на азиатския бряг на Босфора (т.нар. Анатоли хисар, издигнат в края на XIV в.).

Подготвителните работи на Мехмед предизвикали голяма упла- ха сред столичното население. Стреснал се и наследникът на Йоан VIII - император Константин XI Драгаш (1449-1453), последният василевс, който седял на ромейския престол преди завземането на града от турците. В очакване на предстоящия удар той наредил да бъдат събрани в столицата големи запаси от жито, произвеждано в околните селища, и започнал да поправя някои от крепостните сте- ни. Същевременно Константин решил да се обърне за помощ към западните сили и римския папа. В отговор на неговите призиви в Константинопол през 1452 г. пристигнал папският кардинал Иси- дор, бивш митрополит на Москва и горещ привърженик на идеята за сближение между двете църкви. На 12 декември същата година, пет месеца преди падането на византийската столица под властта на турците, била сключена нова уния с Рим - последен опит на кон- стантинополските управници да си осигурят от Запад закрилата на католическа Европа. И тази уния обаче не довела до желания ре- зултат. Римският папа не бил вече в състояние, дори и да искал, да организира кръстоносен поход срещу турците. Поражението на ун- гарския крал при Варна и разгромът на Ян Хунияди при Косово поле били охладили предишното въодушевление сред народите на Сред- на Европа. Никой не се решавал да воюва срещу османските орди, които държали в свои ръце почти целия Балкански полуостров.

Самото население в Константинопол, макар и изправено пред гибел, поддържало с фанатизъм православната вяра и реагирало с неодобрение и на тази нова уния. Един византийски аристократ, Лукас Нотарас, отявлен враг на латинците, дори се провикнал: ״Бих предпочел да видя турския тюрбан сред града, отколкото латинска- та митра.“ Тези думи, казани в последните месеци от съществу- ването на Византийската империя, свидетелстват до каква степен омразата към Запада е била вкоренена в съзнанието на някои влия- телни среди. Думите на Лукас Нотарас са израз и на засилващата се сред отделни представители на константинополската аристокрация в навечерието на падането на империята туркофилски настроения. Настроения на хора, притежаващи власт и богатства, които виж- дали неминуемата гибел и се надявали, че ако капитулират пред

кове от нейната история. Въпрос, който ни отвежда при това към преценка за ролята на други фактори и на първо място - за ролята на османската държава. Въпрос, изискващ добро познаване на по- литическите взаимоотношения на балканските държави през XIV и XV в., както и на общоевропейската обстановка през този период.

В действителност процесът на постепенното загиване на Ви- зантия започнал още в началото на XIII в., когато на Балканския полуостров и егейските острови се установило господството на френските феодали и на съюзената с тях Венеция. Това господство имало като последица пълно разстройство на държавния и админис- тративния апарат на империята и разпокъсването й на отделни час- ти (Епир, Никея, Трапезунд, Пелопонес), които никога не могли да бъдат обединени в предишното единство въпреки известни успехи, постигнати между 1261 и 1341 г. Към политическото раздробяване се добавял като допълнителен фактор твърде напредналият процес на феодализацията, водещ до ясно изразени сепаратистични тен- денции и до стремеж за обособяване на самостоятелни държавици. Стремеж, намерил особено ярък израз в политиката на владетелите на Епир и Тесалия и на местната феодална аристокрация.

Един постоянно действащ фактор, допринасящ за иконо- мическото отслабване на Византия, било все по-засилващото се господство на италианските градове държави (главно Венеция и Генуа). Намиращият се на разположение изворов материал сочи, че от година на година ролята на венецианските търговци в района на Средиземно, Егейско и Черно море нараствала и в техни ръце отивал лъвският дял от доходите, които някога получавал импера- торският фиск. Към средата на XIV в. Византийската империя била загубила вече окончателно своето предишно положение на важна морска сила, за да бъде изместена напълно от силните италиански търговски и военни флоти. Самата столица, намираща се под пряка- та заплаха на генуезката крепост в Ралата, можела всеки момент да бъде поставена в обсадно положение и подложена на глад.

Към политическия, военния и стопанския упадък, с които се ха- рактеризират последните столетия от историята на Византийската империя, се добавя видимото отслабване на съпротивителните си- ли на нейните поданици. Отслабване, в чиято основа лежи дълбоко- то недоволство от обкръжаващата ги действителност, недоволство, намиращо израз в изостряне на социалните конфликти. Достатъчно

нападнат от три страни, обаче малобройните му защитници, обо- дрявани от самия император, отбили с успех турската атака. Най- сетне с помощта на елитната еничарска армия, хвърлена в послед- ния момент на боя, турците успели да преминат през крепостните стени. Джовани Джустиниани, който отбранявал най-важния пункт със своите отряди, бил тежко ранен и това парализирало напълно отбраната. А Константин XI загинал в жестока ръкопашна схва- тка. Малко по малко турците прониквали навътре в града и накрая цялата столица паднала в техни ръце. В продължение на три дни траели грабежите и опустошенията. Унищожени били множество ценни книги, паметници на изкуството, икони, ръкописи и пр. Сул- тан Мехмед влязъл тържествено в разрушената столица, отслужил благодарствена молитва в ״Света София“ и се установил във Вла- хернския дворец.

Падането на Константинопол, вековна столица на византийските василевси, означавало край на цялата империя. Наистина Пелопо- неското деспотство и Трапезундската империя продължавали да запазват още своята самостоятелност, обаче техните дни били вече преброени. През 1456 г. една огромна турска армия се насочила към Средна Гърция и завзела град Атина. Четири години по-късно било покорено окончателно и Пелопонеското деспотство. Неговият упра- вител - деспотът Тома Палеолог, избягал в Италия, а брат му Дими- тър отишъл в двора на султана в Константинопол. През 1461 г. била подчинена и Трапезундската империя. По същото време бил сложен край на независимостта на Сърбия (1459 г.) и на Босна (1463 г.). През 1468 г. била сломена упоритата съпротива на албанците. А след 20 години (1499 г.) турците покорили и Черна гора. Така в края на XV в. целият Балкански полуостров бил вече в турски ръце.

Причини за загиването на Византийската империя

Разгромът на Византийската империя, просъществувала в продължение на повече от хиляда години, за да падне накрая под ударите на османските завоеватели, поставя неизбежно въпроса за причините за нейната гибел. Въпрос, който, разбира се, не може да бъде изчерпан с еднозначната формулировка и чието изясняване е свързано с анализа на основни моменти от социално-икономичес- кото и политическото развитие на Византия през последните ве-

Хронологични таблици

Късноримски и византийски императори (324-1453)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 324-337 | Константин I | 867-886 | Василий I |
| 337-361 | Констанций | 886-912 | Лъв VI Философ |
| 361-363 | Юлиан | 912-913 | Александър |
| 363-364 | Йовиан | 913-959 | Константин VII |
| Багренородни | | | |
| 364-378 | Валент | 920-944 | Роман I Лакапин |
| 379-395 | Теодосий I | 959-963 | Роман II |
| 395-408 | Аркадий | 963-969 | Никифор II Фока |
| 408—450 | Теодосий II | 969-976 | Йоан I Цимисхий |
| 450-457 | Маркиан | 976-1025 | Василий II |
| 457-474 | Лъв I | 1025-1028 | Константин VIII |
| 474 | Лъв II | 1028-1034 | Роман III Аргир |
| 474—475 | Зинон | 1034-1041 | Михаил IV |
| 475-476 | Василиск | 1041-1042 | Михаил V Калафат |
| 476-491 | Зинон (повторно) | 1042 | Зоя и Теодора |
| 491-518 | Анастасии I | 1042-1055 | Константин IX Мономах |
| 518-527 | Юстин I | 1055-1056 | Теодора (повторно) |
| 527-565 | Юстиниан I | 1056-1057 | Михаил VI Стратиотик |
| 565-578 | Юстин II | 1057-1059 | Исак I Комнин |
| 578-582 | Тиберий I Константин | 1059-1067 | Константин X Дука |
| 582-602 | Маврикий | 1068-1071 | Роман IV Диоген |
| 602-610 | Фока | 1071-1078 | Михаил VII Дука |
| 610-641 | Ираклий | 1078-1081 | Никифор III Вотаниат |
| 641 | Константин III и Ираклеон | 1081-1118 | Алексий I Комнин |
| 641 | Ираклеон | 1118-1143 | Йоан II Комнин |
| 641-668 | Констант II | 1143-1180 | Мануил I Комнин |
| 668-685 | Константин IV Погонат | 1180-1183 | Алексий II Комнин |
| 685-695 | Юстиниан II | 1183-1185 | Андроник I Комнин |
| 695-698 | Леонтий | 1185-1195 | Исак II Ангел |
| 698-705 | Тиберий II (III) | 1195-1203 | Алексий III Ангел |
| 705-711 | Юстиниан II (повторно) | 1203-1204 | Исак II (повторно) |
| и Алексий IV Ангел | | | |
| 711-713 | Филипик | 1204 | Алексий V Мурзуфъл |
| 713-715 | Анастасий II | 1208-1222 | Теодор I Ласкарис |
| 715-717 | Теодосий III | 1222-1254 | Йоан III Дука Ватаци |
| 717-741 | Лъв III | 1254-1258 | Теодор II Ласкарис |
| 741-775 | Константин V Копроним | 1258-1261 | Йоан IV Ласкарис |
| 775-780 | Лъв IV | 1259-1282 | Михаил VIII Палеолог |
| 780-797 | Константин VI | 1282-1328 | Андроник II Палеолог |
| 797-802 | Ирина | 1328-1341 | Андроник III Палеолог |
| 802-811 | Никифор I Геник | 1341-1391 | Йоан V Палеолог |
| 811 | Ставракий | 1347-1354 | Йоан VI Кантакузин |
| 811-813 | Михаил I Рангаве | 1376-1379 | Андроник IV Палеолог |
| 813-820 | Лъв V Арменец | 1390 | Йоан VII Палеолог |
| 820-829 | Михаил II | 1391-1425 | Мануил II Палеолог |
| 829-842 | Теофил | 1425-1448 | Йоан VIII Палеолог |
| 842-867 | Михаил III | 1449-1453 | Константин XI Палеолог |

е да си припомним събитията, разиграли се между 1341 и 1354 г., когато османските турци са вече пред прага на завоевателните си действия на Балканския полуостров, за да се убедим в това.

И все пак едва ли има съмнение, че ако Византийската империя — въпреки така посочените белези на упадък — е могла да разчита в сблъсъка си с турците на един общобалкански фронт срещу на- шественика, то съдбата й вероятно би била по-друга. За съжале- ние обаче, такъв фронт не само не бил създаден, но и нещо пове- че — дори пред лицето на вече нахлулите в Балканския полуостров азиатски пришълци владетелите на Византия, България и Сърбия, увлечени в териториални спорове, изтощавали силите на своите народи и създавали атмосфера на ненавист и недоверие помежду им. Трябва да се отбележи при това, че през разглеждания период както Византийската империя, така и тези две славянски държави вървели по пътя на политическо раздробяване, което улеснявало действията на дръзко напиращия враг.

Разбира се, причините за гибелта на Византия се крият не само в нейното вътрешно развитие през XIV-XV в., но и в лошите отно- шения между балканските държави, което осуетявало възможност- та да се организира общ отпор срещу нашественика. Това е само едната страна, обясняваща тежката катастрофа, постигнала хилядо- летната империя и нейните съседи. Втората страна - това е самата турска държава, с нейната политика на неудържима експанзия за завладяване на земи и подвластно население. Експанзия, произти- чаща от самия характер на тази държава, построена на военни на- чала, при наличието на прослойка от едри поземлени притежатели (спахии), които увеличавали властта и имуществата си чрез непрес- танни войни. Като се добави към това и ревностно внушаваната от мохамеданските проповедници вяра, че падналият в бой с не- верниците си осигурява блажен живот в рая, става още по-обясним войнстващият фанатизъм като водещ стимул в продължилия близо две столетия завоевателен устрем на нахлулите в Балканския полу- остров азиатски пришълци. Завоевателен устрем, довел до печал- ните последици да загубят свободата си в продължение на векове държави, достигнали забележителни за времето си постижения в областта на материалната и на духовната култура.

Морейско (Пелопонеско) деспотство

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1189 | Доситей Йерусалимски | 1320-1321 | Герасим I |
| 1189 | Леонтий Теотокит | 1323-1332 | Исая |
| 1189-1191 | Доситей Йерусалимски (повторно) | 1334-1347 | Йоан XIV Калека |
| 1191-1198 | Георги II Ксифилин | 1347-1350 | Изидор 1 |
| 1198-1206 | Йоан X Каматир | 1350-1353 | Калист I |
| 1208-1214 | Михаил IV Авториан | 1353-1354 | Филотей Кокин |
| 1214-1216 | Теодор II Ириник | 1355-1363 | Калист I (повторно) |
| 1216 | Максим II | 1364-1376 | Филотей Кокин (повторно) |
| 1217-1222 | Мануил I Сарантин | 1376-1379 | Макарий |
| 1222-1240 | Герман II | 1379-1388 | Нил |
| 1240 | Методий | 1389-1390 | Антоний IV |
| 1244-1254 | Мануил II | 1390-1391 | Макарий (повторно) |
| 1255-1259 | Арсений Авториан | 1391-1397 | Антоний IV (повторно) |
| 1260 | Никифор II | 1397 | Калист II Ксантопул |
| 1261-1264 | Арсений Авториан (повторно) | 1397-1410 | Матвей I |
| 1265-1266 | Герман III | 1410-1416 | Евтимий II |
| 1266-1275 | Йосиф I | 1416-1439 | Йосиф II |
| 1275-1282 | Йоан XI Век | 1440-1443 | Митрофан II |
| 1282-1283 | Йосиф I (повторно) | 1443-1450 | Григорий III Мама (през |
| 1283-1289 | Григорий II (Кипърски) |  | 1450 г. напуска Константи- |
| 1289-1293 | Атанасий I |  | нопол и умира през 1459 г.) |
| 1294-1303 | Йоан XII Козма | 1450-1453 | Атанасий II |
| 1303-1309 | Атанасий I (повторно) | 1454-1456 | Генадий II Схоларий |
| 1310-1314 | НифонI |  | (първият патриарх в |
| 1315-1319 | Йоан XIII Глика  Латинска | империя | завладения от турците Константинопол) |
| 1204-1205 | Балдуин I Фландърски | 1219-1228 | Робер дьо Куртене |
| 1205-1216 | Хенрих Фландърски | 1228-1261 | Балдуин II |
| 1217  1217-1219 | Пиер дьо Куртене Йоланта | (1231-1237 | Йоан де Бриен) |

Мануил Кантакузин, син на Йоан VI

1348-1380

1380-1383

1383

1383-1407

1407-1428

1428-1443

1443-1449

1449-1460

Матей Кантакузин, син на Йоан VI

Димитър Кантакузин, син на Матей

Теодор I Палеолог, син на Йоан V

Теодор II Палеолог, син на Мануил II - самостоятелно

Теодор II Палеолог - с братята си Константин и Тома

Константин и Тома (през 1449 Константин става император)

Тома с брат си Димитър

Константинополски патриарси (381-1456)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 381-397 | Нектарий | 806-815 | НикифорI |
| 398^04 | Йоан I Хризостом | 815-821 | Теодот Мелисин Каситера |
| 404-405 | Арсасий | 821-837 | Антоний I Касимат |
| 406-425 | Атик | 837-843 | Йоан VII Граматик |
| 426-427 | Сисиний I | 843-847 | Методий I |
| 427-431 | Несторий | 847-858 | Игнатий |
| 431-434 | Максимиан | 858-867 | Фотий |
| 434446 | Прокъл | 867-877 | Игнатий (повторно) |
| 446449 | Флавиан | 877-886 | Фотий (повторно) |
| 449458 | Анатолий | 886-893 | Стефан I |
| 458-471 | Генадий I | 893-901 | Антоний II Кавлеа |
| 472-489 | Акакий | 901-907 | Николай I Мистик |
| 489-490 | Фравита | 907-912 | Евтимий I |
| 490-496 | Евтимий | 912-925 | Николай I Мистик (пов.) |
| 496-511 | Македоний II | 925-927 | Стефан II |
| 511-518 | Тимотей I | 927-931 | Трифон |
| 518-520 | Йоан II Кападокийски | 933-956 | Теофилакт |
| 520-535 | Епифаний | 956-970 | Полиевкт |
| 535-536 | Антим I | 970-974 | Василий I Скамандрин |
| 536-552 | Мена | 974-979 | Антоний III Студит |
| 552-565 | Евтихий | 979-991 | Николай II Хризоверг |
| 565-577 | Йоан III Схоластик | 991-996 | без патриарх |
| 577-582 | Евтихий (повторно) | 996-998 | Сисиний II |
| 582-595 | Йоан IV | 1001-1019 | Сергий II |
| 595-606 | Кириак | 1019-1025 | Евстатий |
| 607-610 | Тома I | 1025-1043 | Алексий Студит |
| 610-638 | Сергий I | 1043-1058 | Михаил I Керуларий |
| 638-641 | Пир | 1059-1063 | Константин III Лихуд |
| 641-652 | Павел II | 1064-1075 | Йоан VIII Ксифилин |
| 654 | Пир (повторно) | 1075-1081 | Козма I |
| 654-666 | Петър | 1081-1084 | Евстратий Гарида |
| 667-669 | Тома II | 1084-1111 | Николай III Кирдиниат |
| 669-675 | Йоан V | 1111-1134 | Граматик Йоан IX Агапит |
| 675-677 | Константин I | 1134-1143 | Лъв Стип |
| 677-679 | Теодор I | 1143-1146 | Михаил II Куркуа |
| 679-686 | Георгий I | 1146-1147 | Козма II Атик |
| 686-694 | Павел III | 1147-1151 | Николай IV Музалон |
| 694-706 | Калиник I | 1151-1153 | Теодот II |
| 706-712 | Кир | (1153-1154 | Неофит I) |
| 712-715 | Йоан VI | 1154-1157 | Константин IV Хлиарин |
| 715-730 | Герман I | 1157-1170 | Лука Хризоверг |
| 730-754 | Анастасий | 1170-1178 | Михаил III Анхиалски |
| 754-766 | Константин II | 1178-1179 | Харитон Евгениот |
| 766-780 | Никита I | 1179-1183 | Теодосий Ворадиот |
| 780-784 | Павел IV | 1183-1186 | Василий II Каматир |
| 784-806 | Тарасий | 1186-1189 | Никита II Мунтан |

529 Закриване на висшата школа в Атина по нареждане на император

Юстиниан I

529-533 Кодификация на римското и ранновизантийското право (״Институ- ции“, ״Дигести“, ״Юстинианов кодекс“)

532 Въстанието ״Ника“ в Константинопол

1. 537 Изграждане на църквата ״Св. София“ в Константинопол
2. 555 Войни на Юстиниан I срещу вандали, остготи и вестготи

534 Завладяване на вандалската държава

1. Завладяване на вестготската държава
2. Завладяване на остготската държава

540-562 Войни на Византия с персийската държава

547-558 Поредица от нахлувания на славяни на Балканския полуостров 558 Нахлуване на кутригури в балканските земи начело с хан Заберган

1. Изграждане на военноплеменен съюз на авари, славяни и прабъл- гари в Панония
2. Завладяване на Северна Италия от лангобардите. Създаване на Ра- венския екзархат

576-586 Съвместни действия на авари, славяни и прабългари на юг от Ду- нав. Начало на трайното заселване на славяните от южната група на Балканския полуостров

572-591 Нова война на Византия с персите

602 Неуспешен поход на император Маврикий против славяните се-

верно от Дунав. Усилване на процеса на заселване на българските славяни на територията на Византия

602-610 Социални и етнополитически брожения в източните провинции на Византия

602-627 Поредица от военни сблъсъци с Персия

620 Обсада на Солун от славяните

622 Втора обсада на Солун от славяните

1. Обсада на Константинопол от авари, перси, славяни и прабългари
2. Разгром на персийската войска при Ниневия от войските на Ирак- лий и край на войната с персите

634-646 Първа вълна на арабските завоевания. Завладяване на Сирия, Пале- стина и Египет

638 Едикт на император Ираклий в духа на монотелизма

654 Завземане на остров Родос от арабите и разрушаване на Родоския

колос

658 Поход на император Констант II против Славиниите

Между Поява на павликянството

641 и 668

675 Обсада на Солун от славяните

680-681 Образуване на българската държава начело с хан Аспарух 680-681 Шести вселенски събор в Константинопол, осъдил монотелизма Към 685 Заселване на прабългарската етническа група на Кубер в Македония

Хронологична таблица за по-важни политически, военни,  
социални, църковно-религиозни и културни събития

313 Издаване от императорите Константин I и Лициний на Миланския

едикт, обявяващ християнството за равноправна на другите религии в Римската империя

325 Първи вселенски събор в Никея, приел ״Символа на вярата“ и осъ-

дил арианската ерес

330, 11 май Обявяване на Константинопол за втора столица на Римската империя

375-376 Заселване на вестготите на Балканския полуостров в качеството им на федерати и бунтът им срещу константинополската власт 381 Втори вселенски събор в Константинопол, затвърдил победата на

християнството и анатемосал различни ереси 395 Разделяне на Римската империя на Западна и Източна (Византия)

400 Ново въстание на вестготите, придружено с надигане на роби и ко-

лони

410 Превземане на Рим от вестготите начело с Аларих. Образуване на

вестготска държава на Пиренейския полуостров 422 Война на Византия с персийската държава

425 Създаване на висша школа в Константинопол при император Тео-

досий II

431 Трети вселенски събор в Ефес, осъдил учението на несторианите

431 Образуване на държавата на вандалите в Северна Африка

438 Издаване на Теодосиевия кодекс

442 Нова война с персите

441-447 Нахлувания на хуни в балканските територии на Византия 451 Четвърти вселенски събор в Халкедон, предал на анатема ученията

на несториани и монофизити 455 Разграбване на Рим от вандалите

468 Неуспешен поход на император Лъв I срещу вандалите в Северна

Африка

476 Рухване на Западната Римска империя под ударите на херулите

482 Издаване на ״Енотикона“ на император Зинон като напразен опит

за помирение на никеанци и монофизити 484 Бунт на самаряните в Галилея срещу византийската власт

480-488 Сблъсъци на Византийската империя с навлезлите в балканските земи остготи

488 Образуване на държавата на остготите в Италия начело с Теодорих

493-502 Първи известия за нахлувания на славяни и прабългари на юг от Дунав

502-506 Война с персийската държава

513-515 Бунт на пълководеца Виталиан срещу византийската власт по време

на царуването на Анастасий I 529 Нов бунт на самаряните в Галилея

872 Окончателна победа на византийското оръжие над павликяните

при царуването на Василий I и разрушаване на главната им крепост Тефрика

867-886 Издаване на правните сборници ״Прохирос номос“ и ״Епанагога“ 894-900 Първа война на българския цар Симеон срещу Византия Към 90-те Съставяне на ״Василиките“ по нареждане Лъв VI Философ години на X в.

Към 900 г. Съставяне на ״Клеторологиона“ на Филотей 902 Окончателно завладяване на Сицилия от арабите

904 Завземане и разграбване на Солун от арабската флота

907 Поход на киевските руси срещу Константинопол

911 или нача- Съставяне на ״Книгата на епарха“ лото на 912

911 Политико-икономически договор между Византия и Киевска Русия

913-927 Поредица от военни сблъсъци между Византия и България при царуването на цар Симеон 915-916 Социални вълнения в тема Елада

917, 20 август Поражение на византийците от българската войска начело с цар Симеон в битката при р. Ахелой

919, 921, 926 Заговори срещу византийския император Роман I Лакапин

1. Бунтове срещу византийската власт на населението в Южна Италия, на жителите на провинция Халдия (в Мала Азия) и на славянските племена на езерци и милинги в Пелопонес
2. Първа новела на Роман I Лакапин срещу динатите в защита на сел- ската община

927 Мирен договор между Роман I Лакапин и българския цар Петър

932 Въстание на Василий Медната ръка

934 Втора новела на Роман I Лакапин срещу динатите

941 Поход на киевския княз Игор срещу Константинопол

943-944 Втори поход на русите срещу Константинопол и сключване на до- говор между Византия и Киевска Русия 947 Новела на Константин VII Багренородни срещу динатите

943-949 Военни сблъсъци с арабите

957 Посещение на руската княгиня Олга в Константинопол

957-958 Нови успешни военни действия на Византия срещу арабите

961 Освобождаване на остров Крит

1. Първи поход на киевския княз Светослав в България
2. Успешни военни действия на византийците в Сирия и завладяване- то на Антиохия

969 Второ навлизане на войската на киевския княз Светослав в Бълга-

рия и руско-византийска война

971 Поход на император Йоан Цимисхий срещу русите и падане на

североизточните български земи под византийска власт 974-975 Териториални успехи на Византия във война срещу арабите и Сирия

692 Трулски църковен събор в Константинопол

697 Завладяване на Северна Африка от арабите

705 Българският хан Тервел помага на Юстиниан II да си възвърне пре-

стола и е удостоен с титлата ״кесар“

1. Търговско-политически договор между Византия и България
2. Разгром на обсаждащата Константинопол арабска войска с помощ- та на изпратените от хан Тервел български отряди

726 Издаване на сборника от закони ״Еклога“

726 Начало на иконоборческата политика на Лъв III

751 Завладяване на Равенския екзархат от лангобардите

754 Църковен събор във Византия, забраняващ култа към иконите

759 Поход на Константин V Копроним срещу Славиниите в Македония

783-784 Военни действия на византийския пълководец Ставракий срещу славянските племена в Северна и Средна Гърция и Тракия 787 Седми вселенски събор в Никея и възстановяване на култа към

иконите при царуването на Ирина

796 Война на Византия с България през царуването на император Кон-

стантин VI и българския хан Кардам

805 Неуспешно въстание на пелопонеските славяни срещу византий-

ската власт

809 Завземане на Сердика (Средец) от българите

815 Сключване на 30-годишен мирен договор между Византия и Бъл-

811, 26 юли Поражение на Никифор I Геник във Върбишкия проход от войските на хан Крум

813, 22 юни Победа на българите в битката при Версиникия (близо до Одрин)

гария

1. Църковен събор в Константинопол, осъдил отново култа към ико- ните
2. Завладяване на остров Крит от арабите

821 Бунт на Тома Славянина, обхванал Мала Азия и част от балканските

територии на Византия

827 Начало на окупиране на остров Сицилия от арабите

837-838 Бунт на славяните в района на р. Места срещу византийската власт. Успешни военни действия на хан Пресиан и включване на Родопската област и на част от Македония в пределите на българската държава

843 Църковен събор в Константинопол и възстановяване на култа към

иконите. Начало на ожесточени гонения срещу павликяните и на тяхната борба срещу византийската власт и държава

855 Създаване на славянската азбука от Константин-Кирил Философ

След 856 Разцвет на новосъздадената висша школа (Магнаурско училище) в Константинопол

863 Начало на Моравската мисия на Константин-Кирил Философ и на

брат му Методий

865 Покръстване на българите при княз Борис I

Бунтове срещу византийската власт на жителите на Средец и Ме- семврия

1072-1078

1081

1082-1085

1082

1087-1091

1096

1097-1099

1104-1108

1111

1120-1121

1122

1123

1126

1137

1145

1147

1147-1149

1154-1158

1164-1167

Заговори и бунтове срещу царуващия в Константинопол Михаил VII Дука

Победа на Алексий I Комнин и установяване на Комниновата династия Война на Византия срещу норманите начело с Робер Гискар Сключване на политико-търговски договор между Византия и ве- нецианците, поставил началото на засилване на господството на Венецианската република в района на Средиземно и Егейско море Нахлувания на печенези на юг от Дунав и разгромът им в битката при Левунион (29 април 1091)

Преминаване на войските от Първия кръстоносен поход през бал- канските земи

Успешни действия на кръстоносците срещу селджукските тур- ци. Завземане на Йерусалим и възникване на четири феодални държавици с центрове Йерусалим, Антиохия, Триполи и Едеса Военен сблъсък между Византия и норманите. Победа на визан- тийското оръжие и договор между Алексий I Комнин и Боемунд, определящ византийския император за сюзерен на норманския владетел в Антиохийското княжество

Разправа на Алексий I Комнин с богомилите и изгарянето на глав- ния им проповедник Василий на клада в Константинопол Успешни военни походи на Йоан II Комнин срещу разделилото се на отделни части Селджукско султанство в Мала Азия Последно навлизане на печенези на юг от Дунава и разгромът им в битката при Верея (дн. Стара Загора)

Успешна за Византия война срещу унгарци и сърби Напразен опит на Йоан II Комнин да премахне чрез война неугодните за империята клаузи от договора между Византия и Венеция през 1082 г.

Завладяване на Антиохия от войските на Йоан II Комнин и по- твърждаване на сюзерените на византийския василевс Поход на Мануил I Комнин срещу норманите в Антиохия Преминаване на войските на Втория кръстоносен поход през балканските земи (на немската войска начело с Конрад III и на френската, ръководена от Луи VII)

Война на Мануил I Комнин с нахлулите в балканските територии на империята нормани от Италия

Завоевателни действия на византийските войски в Южна Италия във война с норманите и окончателен отказ на Мануил I Комнин от териториални претенции към тази област по силата на сключения мирен договор

Успешни военни действия срещу Унгария и включване в пределите на Византийската империя на Далмация, част от Хърватско и Босна, а също и областта Сирмиум

971-976 Отпор на българските владетели (комитопулите) срещу Византия и освобождаването на североизточните български земи от визан- тийска власт

1. 979 Бунт на Варда Склир срещу Василий II
2. 983 Военни действия на българския цар Самуил и включване на Теса-

лия в пределите на българската държава

986, 17 август Разгром на нахлулите в българските земи византийски войски наче- ло с Василий II в битката при Траянови врата 991 Поход на Василий II срещу българите и пленяването на цар Роман II

996 Новела на Василий II срещу динатите

1001-1004 Нови завоевателни действия на Василий II срещу България и завла-

дяването на редица градове

1002 Втора новела на Василий II срещу динатите

1014 Поражение на българите в битката при с. Ключ в планината Беласица

1018 Падане на българската държава под византийска власт

1020 Окупиране на част от Армения от византийски войски

1026, 1032, Нахлувания на печенези в българските земи на юг от Дунав

1034, 1035

1040 Първо въстание на българите срещу византийската власт под вода-

чеството на Петър Делян

1042 Бунт на византийския пълководец Георги Маниак срещу царуващия

по това време император Константин IX Мономах 1045 Организационно преустройство и разцвет на висшата школа в Кон-

стантинопол

1. Бунт на Лъв Торник срещу Константин IX Мономах
2. Масово навлизане на печенези в земите южно от Дунав и продъл- жителни военни сблъсъци с Византия до мира през 1053 г.

1054 Разделяне на Християнската църква на западнокатолическа (с цен-

тьр Рим) и източноправославна (с център Константинопол)

Ю55 Завладяване на Багдад от селджукските турци и изграждане на Сел-

джукското султанство

1060 Усилване на натиска на норманите в Южна Италия. Завладяване на

византийските крепости Троя и Отранто

1. Нашествие на узи на юг от Дунава
2. Падане на столицата на Армения, Ани, под властта на селджуците
3. Бунт на българи и власи срещу византийската власт в Тесалия

1071, Разгром на командваната от Роман IV Диоген византийска войска в

19 август битката със селджукските турци при Манцикерт (при езерото Ван)

и загуба на почти цяла Мала Азия под ударите на нашествениците

1. Завземане от норманите на град Бари, последната византийска кре- пост в Южна Италия
2. Въстание на българите срещу византийската власт начело с боля- рина Георги Войтех

Ю74 Надигане на крайдунавските български градове с център Дръстър

срещу византийската власт под водачеството на Нестор

1246 Поход на Йоан III Дука Батаци и включването на Солунското дес-

потство в пределите на Никейската империя 1246 Военни действия на Йоан III Дука Батаци срещу България и завла-

дяване на част от Македония и Родопската област

1256 Война между Византия и България (при царуването на Михаил

Асен) и безуспешен опит на българите да си върнат завоюваните от Йоан III Дука Батаци територии

1259 Битка при Пелагония (Битоля) и победа на Михаил VIII Палеолог

срещу първата антивизантийска коалиция. Завземане на Арта, столица на Епирското деспотство, и пленяване на латинския владетел на Морея Вилхелм Вилардуен

1261, 13 март Договор между Византия и Генуа в Нимфеон. Начало на господ- ството на Генуезката република в Черно море

1261, 25 юли Освобождаване на Константинопол от латинска власт и възстано- вяване на Византийската империя

1263-1264 Войни на Михаил VIII Палеолог срещу втората антивизантийска коалиция от епирци, българи и владетеля на Морейското княжество

1267 Договор с Генуа и предаването във владение на генуезците на кон-

стантинополския квартал Галата

1267 Договор в град Витербо между последния латински император

Балдуин II Фландърски и сицилианския владетел Карл Анжуйски за възстановяване на Латинската империя. Подготовка на трета антивизантийска коалиция

1274 Уния между Константинополската църква и Римската курия в град

Лион като противоудар срещу готвената антивизантийска коали- ция

1277-1279 Селското въстание в България под водачеството на Ивайло и на- празен опит на Михаил VIII Палеолог да окупира при настъпилите вътрешни размирици част от българската държава 1282 Бунт на населението в Сицилия срещу Карл Анжуйски и край на

анжуйското господство над острова

След 80-те Засилване на турския натиск на Изток. Разпадане на Селджукското години султанство и първи завоевания на новодошлите турски племена на

на XIII в. византийски области в Мала Азия

1294 Епизодът с българина Лъже-Ивайло, готвещ поход срещу турците в

Мала Азия

1. Неуспешна война на Андроник II Палеолог срещу Венеция 1303-1307 Неуспешни военни действия на Византия срещу България (при

царуването на Теодор Светослав)

1. Начало на каталанската експедиция срещу турците в Мала Азия

1305 Убийството на вожда на каталанските наемници Рожер дьо Флор и

нашествие на каталаните в Тракия, Македония и Северна Гърция 1311 Завладяване на Беотия и Атина от каталаните и възникване на

каталанската държава

1321-1328 Вътрешни междуособици. Борба между двамата Андрониковци за престола и крайна победа на Андроник III

|  |  |
| --- | --- |
| 1171 | Неуспешна за Византия война с Венеция при нов опит да се анулират клаузите от договора от 1082 г. |
| 1176 | Поход на Мануил I Комнин срещу селджукските турци и тежко поражение на командваната от него войска в битката при Мириокефалон (във Фригия, на 17 септември 1176) |
| 1181 | Бунт на константинополското население срещу царуващия по това време малолетен византийски император Алексий II Комнин и управляващото от негово име регентство |
| 1185-1187 | Войни с нахлулите в пределите на Византия унгарци, сърби и нормани |
| 1186-1188 | Въстание на българите начело с братята Асен и Петър с център Търново и възстановяване на българската държава |
| 1189 | Преминаване на войските на Третия кръстоносен поход начело с император Фридрих I Барбароса през балканските земи |
| 1190 | Поход на император Исак II Ангел срещу България и разгром на византийските войски в Тревненския проход |
| 1192-1202 | Успешни действия на българите при царуването на първите трима Асеневци (Асен, Петър и Калоян) и разширяване на територията на българската държава в Тракия, Македония и северозападните бъл- гарски краища |
| 1203 | Начало на Четвъртия кръстоносен поход с инициатор римския папа Инокентий III |
| 1204,13 април Завладяване на Константинопол от кръстоносците. Образуване на Латинската империя | |
| 1204-1208 | Завоевателни действия на кръстоносци и венецианци и разпределя- не на заетата от тях територия на бившата Византийска империя |
| 1205 | Въстание на гърците в Тракия срещу латинската власт. Българо- латинска война и разгром на кръстоносната армия в битката при Одрин (14 април 1205), завършила с пленяването на латинския император Балдуин Фландърски |
| 1204-1205 | Възникване на трите гръцки държавици - Трапезундската империя, Епирската държава и Никейската империя |
| 1215 | Териториално разширение на Епирската държава при управлението на Теодор Комнин (1215-1230) |
| 1224 | Завземане на Солунското латинско маркграфство от войските на Теодор Комнин и провъзгласяването му за император |
| 1225 | Успешни военни действия на никейския император Йоан III Дука Батаци. Освобождаване на острови в Егейско море от латинска власт и изгонването на латинците от заетата от тях територия в Мала Азия |
| 1230, 9 март | Поражение на Теодор Комнин в битката срещу българите при с. Клокотница. Териториално разширение на българската държава в Тракия и Македония и разпадане на Епирската държава на три части (Епирско деспотство, Тесалийско деспотство, Солунско дес- потство) |
| 1235-1236 | Съюз между българския цар Иван Асен II и никейския император Йоан III Дука Батаци и съвместни военни действия срещу Кон- стантинопол |

1359 Първа обсада на Константинопол от турците

1363-1364 Турски завоевания във византийска и българска Тракия 1364 Българо-византийска война за градовете Месемврия и Анхиало

1366 Поход на савойския граф Амедей срещу турците, завършил със

завладяването на български градове по Черноморието и предаването им под властта на Византия

1366 Безуспешен опит на Йоан V Палеолог за получаване на помощ от

Унгария за борба срещу турските нашественици 1369 Уния между Римската и Константинополската църква без очаква-

ния резултат за подкрепа срещу турците от страна на римския папа 1369 Завладяване на Одрин от войските на султан Мурад I

1371 Поход срещу турците на владетелите Углеша и Вълкашин от

Македония и поражението им в сражението при с. Черномен (26 септември 1371). Византия става васална държава на Мурад. Турски завоевания в Тракия, в Родопската област и в Македония 1382 Завладяване на Средец (София) от турците

1387 Победа на съюзените сърби и босненци над турската войска при

Плочник

1389, 15 юни Поражение на сръбския княз Лазар и босненския крал Твърдко в битката при Косово поле. Убийство на Мурад I и възкачване на престола на Баязид. Сърбия става васална държава на турците 1393, 17 юли Завладяване на Търново и падане на Търновското царство на Иван Шишман под турска власт

1394 Начало на втора обсада на Константинопол от войските на Баязид

1396 Поход на унгарския крал Сигизмунд срещу турците и разгром на

кръстоносната войска в сражението при Никопол (25 септември 1396). Завладяване на Видинското царство на Иван Страцимир от войските на Баязид

1399 Пътешествие на император Мануил II Палеолог в Европа за търсе-

не на помощ срещу турците, продължаващи обсадата на Констан- тинопол

владетел Тимурлан в битката при Ангора 1402-1411 Вътрешни междуособици в османската държава между синовете на Баязид и победа на султан Мехмед I (1413-1421). Временен отдих за Византийската империя

1402, 28 юли Разгром и пленяване на султан Баязид от войските на монголския

1416 Социални вълнения на турските селяни в Мала Азия начело

с Мустафа Бюрюклидже и на населението в североизточните български земи начело с Бедредин Симави 1421 Начало на нови завоевателни действия на турците при царуването

на Мурад II (1421-1451). Трета обсада на Константинопол (1422) 1423 Нашествие на турски войски в Пелопонеското деспотство

1430 Завладяване на Солун от турците

1439, 6 юли Уния между Римската и Константинополската църква във Флорен- ция като пореден опит да се търси помощ от Запад срещу османските завоеватели

Поход на Андроник III в Мада Азия и поражение на византийците в битката срещу турците при Филокрине Завладяване на Никея от турците

Сръбски завоевания в Македония през първите години от цару- ването на крал Стефан Душан

1331

1331-1334

1332

1333

1337

1337

1341-1347

1342

1343

1343

1344

1345, 7 юли 1346-1349 1347, 3 февр.

1349

1350

1351

1352-1354

1352

1354

1355

Война на Андроник III срещу българите и поражение на византий- ците в битката при Русокастро

Война на Андроник III срещу тесалийските владетели и включва- нето на Тесалийското деспотство в пределите на Византийската им- перия

Падане на Никомидия под властта на турците

Поход срещу Епир и включване на Епирското деспотство в грани- ците на Византия

Първи етап на гражданската война във Византия. Борба между групировките на Алексий Апокавк и Йоан Кантакузин, съчетана с антифеодални движения в селата и градовете в Тракия и Македония Завземане на властта в Солун от зилотите и прогонване на привър- жениците на Кантакузин от града

Бягство на Йоан Кантакузин в Сърбия и съюз със Стефан Душан за съвместни действия

Отказ на Стефан Душан от съюза и привличане на смирненския емир Умур бег като съюзник на Кантакузин в борбата му срещу групата на Апокавк

Изграждане на самостоятелно владение на българина Момчил в Родопската област

Поражение на Момчиловата дружина от съюзените войски на Йоан Кантакузин и Умур бег в битката при Перитор

Управление на зилотите в Солун и провеждани от тях реформи с антицърковен и антифеодален характер

Влизане на Йоан Кантакузин в Константинопол и край на между- особицата

Неуспешна война с Генуа и по-нататъшно укрепване на генуезкото господство в района на Черно море

Поход на Йоан Кантакузин срещу Солун и край на господството на зилотите

Неуспешен опит за съюз между Йоан Кантакузин и българския цар

Иван Александър за възпиране на турските набези

Втори етап на гражданската война. Борба между Йоан Кантакузин

и Йоан V Палеолог. Намеса на българи, сърби и турци в между-

особицата. Победа на Йоан V Палеолог и абдикация на Йоан

Кантакузин

Трайно стъпване на османските турци в крепостта Цимпе Падане на крепостта Калиполи под турска власт и начало на тур- ското проникване на Балканския полуостров

Втори неуспешен опит за съюз между Византия и България за обща борба срещу турците

Библиография

Извори

Агафий. О царствовании Юстиниана. Пер. и примеч. М. В. Левченко. М.-Л., 1953.

Ангелов, Д, Г. Батаклиев, Б. Примов. Богомилството в България, Византия и За- падна Европа в извори. С., 1967.

Ангелов, Д, П. Тивчев. Подбрани извори за историята на Византия. 4. изд. С., 1970.

Анна Комнина. Алексиада. Вступит. статья, пер. и коммент. Я. Н. Любарского. М., 1965.

Анонимнмй географический трактат ״Полное описание вселенной и народов“. Пер. и примеч. С. В. Поляковой и И. В. Феленковской. - Виз. временник, 8, 1956, с. 277 сл.

Божков, А. Миниатюри от Мадридския ръкопис на Йоан Скилица. Изследване върху миниатюрите от ръкописа на Йоан Скилица от ХП-ХШ в. в Мадридска- та народна библиотека. С., 1972.

Византийская книга зпарха. Вступ. статья, пер. и коммент. М. Я. Сюзюмова. М., 1962.

Византийская любовная проза. Аристенет. Любовньге письма. Евматий Макрем- волит. Повесть 06 Исминии и Исмине. М.-Л., 1965.

Византийский земледельческий закон. Текст, исслед. и коммент. Подгот. Е. 3. Лип- шиц, И. П. Медведев, Е. К. Пиотровская. Под ред. на И. П. Медведева. Л., 1984.

Византийский сатирический диалог. Подгот. С. В. Полякова и И. В. Феленковская. Л., 1986.

Геопоника. Византийская сельскохозяйственная знциклопедия X в. Пер. и ком- мент. Е. 3. Липшиц. М., 1956.

Георгий Акрополит. Летопись. СПб., 1863 (Византийские историки, 10).

Георгий Пахимер. История 0 Михаиле и Андронике Палеологах. СПб., 1862 (Византийские историки, 8).

Григорий Палама. Слова. Прев. от старобълг. Н. Кочев. С., 1987.

Гръцки извори за българската история. Т. 1-11. С., 1954—1983 (съкратено ГИБИ).

Дуйчев, И. Миниатюрите на Манасиевата летопис. 2. изд. С., 1968.

Жофроа дьо Вшардуен. Завладяването на Константинопол. Прев. от старофрен- ски, предг. и бел. И. Божилов. С., 1985.

Йоан Каммениата. Взятие Фессалоники. Предисл. Р. А. Насследовой. Пер. С. По- ляковой и И. В. Феленковской. Коммент. Р. А. Наследовой. - В: Две византий- ские хроники X века. М., 1959, с. 143 сл.

Йоан Кинам. Краткое обозрение царствования Иоанна и Мануила Комнинов. СПб., 1862 (Византийские историки, 2).

Йоани Итал. Сочинения. Ред. и предисл. Η. Н. Кечакмадзе. Тбилиси, 1966.

Йордан. О происхождении и деяниях готов. Getica. Вступ. статья, пер. и коммент. Е. Ч. Скржинской. М., 1960.

Константин Багренородний. ״О фемах“ и ״о народах“. С предисл. Г. Ласкина. М., 1899.

1. Първи поход срещу турците на унгарския и полски крал Владислав III Ягело и трансилванския воевода Ян Хунияди. Резултат - осво- бождаване на Сърбия от васална зависимост, но българските земи остават под турска власт
2. Втори поход на Владислав III Ягело и Ян Хунияди, завършил със злощастната битка при Варна (10 ноември 1444) и гибелта на пол- ския крал

1453 Четвърта обсада и падане на Константинопол под властта на новия

турски султан Мехмед II (29 май 1453)

1456 Завладяване на Средна Гърция и град Атина от турците

1459-1499 Последни турски завоевания на Балканския полуостров и в Ма- ла Азия - Сърбия (1459), Пелопонеското деспотство (1460), Трапезундската империя (1461), Босна (1463), Албания (1468), Черна гора (1499)

Феофилакт Симокатта. История. Пер. С. П. Кондратьева. М., 1957.

Чичуров, И. С. Византийские исторические сочинения: ״Хронография“ Феофана.

״Бревиарий“ Никифора. Текстн, пер. и коммент. М., 1980.

Зклога. Византийский законодательньш свод VIII века. Вступ. статья, пер. и коммент. Е. 3. Липшиц. М., 1965.

Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana. T. 1-6. Ed. F. Miklosich, J. Muller. Vindobonnae, 1870-1890.

Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque. Rec. R. Keydell. Berlin - New York, 1967. Anna Comnena. Alexiade. Ed. B. Leib. Paris, 1967.

Basilicorum libri LX. Ed. H. Schetema, D. Holwerda et N. van der Wal. Croningen- Djakarta, 1954-1970.

Bury, J. The Imperial Administrative System in the Ninth Century with a Revised Text of the Kletorologion of Philotheos. London, 1911. Reimpression 1958.

Cantacuzeni imperatoris Historiarum libri 4. Ed. L. Schopen. T. 1—3. Bonn, 1828—1832. The Christian Topographie of Cosmas Indicopleustes. Ed. Е. O. Winsed. Cambridge, 1909. Chronicon Paschale. Ed. L. Dindorf. Bonn, 1839.

Constantinus Porphyrogenitus. De administrado imperii. Ed. Gy. Moravcsik et A. J. U. Jenkins. Budapest, 1949.

Constantinus Porphyrohenitus. De ceremoniis aulae Byzantinae (libri due). Ed. J. J. Reiske. Bonn, 1829-1830.

Constantinus Porphyrogenitus. De thematibus. Introd., testo crit., commento A. Pertusi, Cita del Vaticano, 1952.

Corpus iuris civilis. Codex Iustinianus Rec. P. Krueger. Berolini, 1895. Novellen. Rec. R.

Schoell. Berolini, 1899. Institutiones. Digesta. Rec. Th. Mommsen. Berolini, 1899. Critobul din Imbros. Din Domnia lui Mohamed al II-lea, anni 1451-1467. Ed. V. Grecu. Bucuresti, 1963.

Cronaca di Monemvasia. Introd., testo crit., trad, e nota a cura di I. Dujcev. Palermo, 1976. Darrouzes, J. Les regestes des actes du Patriarcat de Constantinople. Vol. 1. Les actes des patriarches. Fasc. 5. Les regestes de 1310 a 1376. Paris, 1977. Fasc. 6. Les regestes de 1376 a 1410. Paris, 1979.

Demetrius Cydones. Correspondence. T. 1-2. Ed. R. J. Loenertz. Cita del Vaticano, 1956-1960.

Dolger, F. Aus den Schatzkammem des Heiligen Berges. Milnchen, 1948.

Dolger, F. Regesten der Kaiserurkunden des Ostromischen Reiches. (Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der neueren Zeit. Reihe A. Abt. 1.) Teil 1. 565-1025; 2. 1025-1204; 3. 1204-1282; 4. 1282-1341; 5. 1341-1453. Miinchen-Berlin, 1924-1965.

Ducas. Istoria turco-byzantina (1341-1462). Ed. 5. Grecu. Bucuresti, 1958.

The Ecclesiastical History of Euagrius with the Scholia. Ed. J. Bidez et L. Parmentier. London, 1898.

Epanagoge. - In: Ius graecoromanum, 2, 236-368.

Eustazio di Tessalonica. La espugnatione di Thessalonica. Ed. St. Kyriakidis. Palermo, 1961.

Euthymii monachi coenobii Peribleptae Epistola invectiva contra Phundagiagitas sive Bogomilos haereticos. - In: Ficker, G. Ein Beitrag zur Ketzergeschichte des byzantinischen Mittelalters. Leipzig, 1908, 3-86.

Константин Багренородньш. Об управлении империей. Пер. и коммент. Г. Г. Ли- таврина. - В: Развитие зтнического самосознания славянских народов в зпоху раннего средновековья. М., 1982.

Кристанов, Ц, И. Дуйчев. Естествознанието в средновековна България. Сборник от исторически извори. С., 1954.

Латински извори за българската история. Т. 1-4. С, 1958-1981 (съкратено ЛИБИ)

Летопись византийца Феофана. Пер. В. И. Оболенского и Ф. А Терновского М

’־ ' .1887

Литаврин, Г. Г. Совети и рассказь! Кекавмена, сочинение византийского полковод- ца XI века. М., 1976.

Михаил Пселл. Хронография. Пер. с примеч. Я. Н. Любарского. М., 1978.

Никита Хониат. История. СПб., 1860 (Византийские историки, 4, ч. 1-2).

Никифор Вриений. Исторические записки. СПб., 1865 (Византийские историки 1)

Никифор Григора. Римская история. СПб., 1862 (Византийские историки, 7).

Никифора патриарха Константинопольского Краткая история. Пер. Е. 3. Липшиц. - Виз. временник, 3, 1950.

Памятники византийской литературь! IV-IX вв. М., 1965.

Памятники византийской литературь! IX-XIV вв. М., 1969.

Петров, П., В. Гюзепев. Христоматия по история на България Т. 1-2. С., 1978

Пигулевская, Н. В. Сирийские источники по истории народов СССР. М.-Л., 1941.

Писмата на Теофилакта Охридски, архиепископ Български. Изд. Симеон митро- полит Варненски и Преславски. С., 1931 (Сборник на Българската академия на науките, 27).

Посланието на цариградския патриарх Фотия до българския княз Бориса. Гръцки текст и бълг. превод на митр. Симеон. С., 1917, 3-118 (Български старини, 5).

Преподобни Йоан Лествичник. Лествица (стълба за духовен живот). Прев.

Нюйоркски митрополит Йосиф. С., 1962.

Прокопай Кесарийски. Война с готами. Пер. С. Кондратьева. - Вестник древней истории, 1950.

Прокопай Кесарийский. Война с персами. Кн. 1, гл. 24. Введ., пер. и коммент. А. А. Чекаловой. Средневековье в свидетельствах современников. М., 1984.

Прокопай Кесарийский. История воин римлян с персами, вандалами и готами. Пер. С. и Г. Дестунисов. Кн. 1-2. СПб., 1891.

Прокопай Кесарийский. Тайная история. Пер. С. П. Кондратьева. - Вестник древней истории, 1938; на бълг. ез.: Тайната история. Прев. от старогръцки И. Генов. С., 1983.

Прокопий Кесарийский. Трактат ״О постройках“. Пер. С. П. Кондратьева. - Вест- ник древней истории, 1939.

Пространни жития на Кирил и Методий. - В: Климент Охридски. Събрани съчи- нения. Т. 3. Подгот. за печат Б. Ангелов и X. Кодов. С., 1973.

Робердьо Клари. Завоевание Константинополя. Пер., ст. и коммент. М. А. Заборо- ва. Под ред. на 3. В. Удальцовой. М., 1986 (Памятники исторической мисли).

Сборник документов по социально-зкономической истории Византии. М., 1951.

Синезий Киренейский. О царстве. Пер. и предисл. М. В. Левченко. - Виз времен- ник, 7, 1953, с. 327 сл.

Слово за мира с българите. Увод, прев. и бел. от И. Дуйчев. - ГИБИ, 5,1964, с. 83 сл.

Michael Psellus. Chronographia. Ed. E. Renauld. Paris, 1928.

Nicephori archiepiscopi Constantinopolitani Opuscula historica. Ed. C. de Boor. Lipsiae, 79-135.

Nicephori Bryennii Comentarii. Rec. A. Meineke. Bonn, 1836.

Nicephorus Gregoras. Byzantina historia. Ed. L. Schopen. 2. Bonn, 1830.

Nicetae Choniatae Historia. Red. I. A. van Dieten (Corpus fontium historiae byzantinae, 11, 1-2, ser. Berolinensis). Berlin - New York, 1975.

Les nouvelles de Leon VI le Sage. Texte et traduction publies par P. Noailles et A. Dain. Paris, 1944.

Pertusi, A. La caduta di Constantinopoli. Le testemonianze dei contemporanei. Verona, 1976.

Pierre de Sidle. Histoire des pauliciens. - In: Les sources grecques pour l’histoire des pauliciens d’Asie Mineure. Texte critique et traduction par Ch. Astruc, W. C. Wolska, J. Gouillard, P. Lemerle, D. Papachryssanthou et J. Paramelle. Extrait de Travaux et memoires. 4. Paris, 1970, 3-67.

Priscus. Excerpta de legationibus. Ed. C. de Boor. Berolini, 1903.

Procheiron. - In: Ius graecoromanum, 2, 114-228.

Procopii Caesariensis Opera omnia. Vol. 1-4. Rec. J. Haury et G. Wirth. Lipsiae, 1963- 1964.

Robert de Clari. La conquete de Constantinopole. Ed. Th. Lauer. Paris, 1924. Roberto di Clari. La conquista di Constantinopoli (1198-1216). Studia crit., trad, e note di A. M. Patrone. Genova, 1972.

Schilbach, E. Byzantinische Metrologie. (Quellen). Thessalonike, 1982.

Schreiner, P. Die byzantinischen Kleinchroniken. 1-3. Wien, 1975-1979.

Sphrantzes, G. Memorii 1401-1477, in anexa Pseudo-Sphrantzes: Macarie Melissenos, Cronia 1258-1481. Ed. 5. Grecu. Bucuresti, 1966.

Symeon the Theologian. Chapitres theologiques, gnostiques et pratiques. Ed. J. Darouzes. Paris, 1957.

Symeon le nouveau Thdologien. Traites theologiques et ethiques. T. 1-2. Paris, 1966- 1967.

Theophanes Confessor. Chronographia. Ed. C. de Boor. Lipsiae, 1883.

Theophanes Continuatus. Ed. I. Bekker. Bonn, 1838.

Theophylacte d’Achrida. Discours, traites, poesies. Introd., texte, trad, et notes par P. Gautier. Thessalonique, 1980.

Theophylactus Simocatta. Historia. Ed. C. de Boor. Leipzig, 1887.

Thiriet, H. Regestes des deliberations du Senat de Venise concemant la Romanie. 1-3. Paris - La Haye, 1958-1997.

Trapp, E. Digenis Akrites. Synoptische Ausgabe der altesten Versionen. (Wiener byzantinische Studien, 8). Wien, 1971.

Tsolakes, E. Th. Ioannes Skylitzes Continuatus. Thessalonike, 1968.

Typikon Gregorii Bacuriani. Ed. L. Petit. Typikon de Gregorie Pakurianos pour la monastere de Petritzos (Backovo) en Bulgarie. - Виз. временник, 11, 1911, прил. 1, 1-63. Kauchtschischvilli S. Georgica. T. 5. Tbilisis, 1963.

Zacos, A. Veglery. Byzantine Lead Seals. Vol. 1. Parts 1-3. Basel, 1972.

Zosime. Histoire nouvelle. T. 1. Livre. 1-2. Texte etabli et trad, par I. Paschoud. Paris, 1971.

To Χρονικόν τοΰ Μορέως. Εκδ. Τ. Καλονάρος. Αθήνα, 1940.

Euthymii Zigabeni De haeresi Bogomilorumnarratio. -In: Picker, G. Die Phundagiagiten. Leipzig, 1908, 89-111.

Geoffroi de Villehardouin. La conquete de Constantinopole. T. 1-2. Paris, 1891. Ed. et trad. E. Faral. Paris, 1938-1939.

Georgii Acropolitae Opera. T. 1. Ed. A. Heisenberg. Lipsiae, 1903.

Georgius Pachymeres. De Michaele et Andronico Palaeologis libri 13. Ed. I. Bekker. Bonn, 1835.

Georgius Pisida. Expeditio Persica, Bellum Avaricum, Heraclias. Bonn, 1832. Poemi. Ed. P. Pertusi. Ettal, 1960.

Gouillard, J. Le Synodikon de l’Orthodoxie. Edition et commentaire (Travaux et memoires, 2). Paris, 1976.

Grumel, V. Les regestes des Actes du Patriarchat de Constantinopole. Vol. 1-2 Istanbul 1932-1936.

Henri de Valanciennes. Histoire de l’empereur Henri de Constantinnes. Ed. N. de Wally. 3. ed. J. Longon. Paris, 1948.

Ioannes Antiocheus. Excerpta de insidiis. Ed. C. de Boor. Berolini, 1905. loannes Cameniata. De excidio Thessalonicensi, apud Theophanes Continuatus. Rec. I. Bekker. Bonn, 1838.

Ioannes Geometer. Carmina. - PGr, 106, 1863, col. 901-1002.

Ioannes Italus. Quaestiones quodlibetales. (Άπορίαι καί λύσεις). Ed. P. Ioannou Ettal 1956.

Ioannes Malalas. Chronographia. Rec. L. Dindorf. Bonn, 1831.

Ioannes Skylitzes. Synopsis historiarum. Ed. H. Thum. Berlin, 1973.

Ioannes Zonaras. Epitome historiarum. Ed. Th. Biittner-Wobst. 3. Bonn, 1897.

Johannes von Ephesos. Kirchengeschichte. libers. Schonfelder. Mimchen, 1862. Josephus Genesius. Reges. Rec. C. Lachman. Bonn, 1834. lus graecoromanum. Ed. J. et P. Zepos. 1-8. Athen, 1931.

Καραγιαννόπουλος, I. E. Πηγαί της βυζαντινής ιστορίας. Θεσσαλονίκη, 1970.

Laonici Chalcocondylae Historiarum demonstrationes. Rec. E. Darko. 1-2 Budapestini 1922-1927,

Lemerle, P. Les plus anciens recueils des Miracles de Saint Demetrius et la penetration des Slaves dans les Balkans. 1. Le texte. Paris, 1979. 2. Commentaire. Paris, 1981. Leo Diaconus. Historiae libri 10. Ed. C. B. Hase. Bonn, 1828.

Leo Grammaticus. Chronographia. Ed. I. Bekker. Bonn, 1842.

Leo Philosophus. Tactica. - PGr, 107, 1863, col. 672-1120.

Letters of Gregory Akindynos. Greek Text and English Translation by A. C. Nero. Washington, 1983.

Lex agraria. Ed. K. Zacharia von Lingenthal. lus graecoromanum 4. Lipsiae, 1865. Ashburner, W. The Farmer Law. - Journal of Hellenic Studies. London, 30, 1910, 85-108: бълг. прев. в: ГИБИ, 3, 1960, 209-220.

Макк, F. Traduction et commentaire de l’Homelie ectire problement par Theodore le Syncelle sur le siege de Constantinople en 626. Szeged, 1975.

Mauricius. Arta militara. Editie critica, traductere §i introductere de H. Mihiescu. (Scriptores byzantini, 6). Bucure§ti, 1970. Das Strategikon des Maurikios. Edition et Indices von G.T. Dennis. Ubers. von E. Cammilscheg. (Corpus fontium historiae byzantinae). Wien, 1981.

Menandri Fragmenta. - Historici graeci minores, 2, 1-131.

Michaelis Attaliatae Historia. Bonn, 1853.

Дуйчев, И. Българско средновековие. С., 1972.

Дуйчев, И. Взаимоотношения на средновековната българска книжнина с Византия и съседните страни. — В: България в света от древността до наши дни. 1. С., 1979, с. 299 сл.

Дуйчев, И. Проучвания върху средновековната българска история и култура. С.,

1981.

Златарски, В. Н. История на българската държава през средните векове. Т. 1-3. С., 1918-1940.

История Византия. Ред. кол. С. Д. Сказкин и др. Т. 1-3. М., 1967.

История на България. В 14 т. Т. 2. Първа българска държава. Гл. ред. Д. Косев. Ред. кол. Д. Ангелов, П. Петров, Б. Примов. С., 1981. Т. 3. Втора българска държава. Гл. ред. Д. Косев. Ред. кол. С. Лишев, В. Гюзелев (П. Тивчев), Г. Цанкова-Петкова. С., 1982.

Исторща српског народа. 1. Од на старщих времена до Марички битке (1371). Бе- оград, 1981. 2. Доба борба за очуваше и обнову државе (1371-1537). Београд,

1982.

Каждан, А. П. Книга и писатель в Византии. М., 1973.

Коларов, X. Средновековната българска държава. (Уредба, характеристика, отно- шения със съседните народи). В. Търново, 1977.

Коледаров, П. Името Македония в историческата география. С., 1985.

Кулаковский, Ю. История Византии. Т. 1-3. Киев, 1910-1915.

Курбатов, Г. Л. История Византии. (Историография). Л., 1975.

Курбатов, Г. Л. История Византии. (От античности к феодализму). М., 1984. Лазарев, В. Н. История византийской живописи. Т. 1-2. М., 1986.

Левченко, М. В. История Византии. М., 1939.

Левченко, М. В. Очерки по истории русско-византийских отношенией. М., 1956. Литаврин, Г. Г. Темпове и специфика на социално-икономическото развитие на средновековна България в сравнение с Византия (от края на VII до края на XII в.). - Ист. преглед, 1970, № 6.

Литаврин, Г. Г. Как са живели византийците. Прев. от рус. А. Кисиленко. С., 1984. Лихачова, В. Изкуството на Византия. С., 1987.

Лихачова, В. Искусство Византии IV-XV вв. Л., 1986.

Лишев, Стр. Българският средновековен град. Обществено-икономически облик. С., 1970.

Попова, Т. В. Византийская народная литература. История жанровнх форм зпоса и романа. М., 1985.

Раннефеодальньге государства на Балканах VI-XII вв. Отв. ред. Г. Г. Литаврин. М., 1985.

Рудаков, А. Очерки византийской культурн по данньш греческой агиографии. М., 1917.

Соколов, М. Средновековная философия. М., 1979.

Сюзюмов, М. Я. Зкономика пригородов византийских крупних городов. - Виз. временник, 11, 1956, с. 55 сл.

Сюзюмов, М. Я. Борьба на пути развитии феодальнмх отношений в Византии. - В: Византийские очерки. М., 1961.

Удальцова, 3. В. Советское византиноведение за 50 лет. М., 1969.

Литература

1. Общи съчинения и трудове върху отделни проблеми и периоди

Ангелов, Д. История на Византия. Т. 1. С., 1976; Т. 2. С., 1974; Т. 3. С., 1975. Ангелов, Д. Византийски влияния върху средновековна България. - Ист. преглед, 1947/1948, № 4-5, с. 401 сл.).

Ангелов, Д. Феодализмът във Византия. - Ист. преглед, 1946/1947, № 2, с. 217 сл. Ангелов, Д. Ролята на византийския император в правораздаването. Ч. 1-2. - Год.

СУ. Истор.-фил. фак.,42, 1946, 1-84; 1947, 1-76.

Ангелов, Д Византийски влияния върху средновековна България. Класови елемен- ти в официалната църковна литература. - Ист. преглед, 1948/1949, № 4-5, с. 493 сл.

Ангелов, Д. Въпросът за политическите емигранти в отношенията между Визан- тия и средновековна България. - В: Античния древность и средние века, 10. Свердловск, 1973, с. 112 сл.

Ангелов, Д. Общество и обществена мисъл в средновековна България (IX-XIV в.). С., 1979.

Ангелов, Д. България и Византия (VII-XIV в.). - В: България в света от древността до наши дни. С., 1979, с. 190 сл.

Ангелов, Д. Богомилството в България. С., 1980.

Ангелов, Д. Българинът в средновековието. (Светоглед, идеология, душевност). Варна, 1985.

Ангелов, Д. Характерни черти на феодалния строй в средновековните балкански страни. - В: Сборник в чест на Д. Косев. С., 1985, с. 40 сл.

Ангелов, П. Българска средновековна дипломация. С., 1988.

Андреев, М., Д. Ангелов. История на българската феодална държава и право. С., 1972.

Античная древность и средние века. Византия и ее провинции. Под ред. М. Я. Сюзюмова. Свердловск, 1982.

Античная древность и средние века. Развитие феодализма в Центральной и Юго- восточной Европе. Под ред. М. Я. Сюзюмова. Свердловск, 1983.

Античность и Византия. М., 1975. (АН СССР. Инст. мировой литератури им. А. М. Горького).

Бакалов, Г. Средновековният български владетел. (Титулатура и инсигнии). С., 1985.

Брунов, Н. И. Архитектура Византии. - В: Всеобщая история архитектури. Т. 2. М., 1966, с. 16 сл.

Бьгчков. В. В. Византийска естетика. С., 1984.

Ваклинов, С. Формиране на старобългарската култура. С., 1977.

Византийская литература. Отв. ред. С. С. Аверинцев. М., 1974.

Гуревич, А. Я. Проблеми средневековой народной культури. М., 1981.

Гуревич, А. Я. Категории средневековой культури. М., 1974.

Гюзелев, В. Средновековна България в светлината на нови извори. С., 1981.

Диль, Ш. Основнне проблеми византийской истории. М., 1947.

Досталова, Р. Византийская историография. (Характер и форми) - Виз. времен- ник,43, 1982.

Demus, O. Byzantine Art and the West. London, 1970.

Diehl, Ch. Manuel d’art byzantin. 1-2. Paris, 1925-1926.

Dolger, F., A. M. Schneider. Byzanz. Bern, 1952.

Dolger, F. Die byzantinische Dichtung in der Reinsprache. Berlin, 1958.

Dolger, F. Byzantinische Diplomatik. Ettal, 1956.

Dolger, F. Byzanz und die europaische Staatenwelt. Darmstadt, 1964.

Dujcev, I. L’heritage byzantin chez les slaves. - Etud. historiques, 2, 1965, p. 130 sq.

Dujcev, I. Medioevo bizantino-slavo. Vol. 1-3. Saggi di storia politica e culturale. Roma, 1965-1971.

Dujcev, I. Slavia Orthodoxa. Collected Studies in the History of the Slavic Middle Ages. London, 1970.

Ferluga, J. Byzantium on the Balkans. Studies on the Byzantine Administration and the Southern Slavs from the Vllth to the Xllth Centuris. Amsterdam, 1976.

Fuchs, F. Die hoheren Schulen von Konstantinopel im Mittelalter. Byz. Archiv 8. Berlin, 1926.

Grabar, A. Byzanz. Die byzantinische Kunst des Mittelalters (vom VIII bis XV Jahrhundert). Baden-Baden, 1964.

Grabar, A. La peinture byzantine. Geneve, 1953.

Grabar, A. La sculpture byzantine au Moyen age. 2. Paris, 1976.

Grierson, Ph. Coinage and Money in the Byzantine Empire. Spoleto, 1961.

Grumel, V. La chronologie. (Traite d’etudes byzantines, 1). Paris, 1958.

Guillou, A. La civilisation byzantine. Paris, 1974.

Hanssig, H. W. Kulturgeschichte von Byzanz. Stuttgart, 1959.

Fleyd, W. Histoire du commerce du Levant au Moyen age. 1-2. Leipzig, 1923.

Hunger, H. Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner. Bd. 1-2. Munchen, 1978.

Hunger, H. Reich derneuen Mitte. Graz-Wien-Koln, 1965.

Hussey, J. M. The Byzantine World. London, 1957.

Jacoby, D. La population de Constantinople a l’epoque byzantine. - Byzantion, 31, 1961.

Janin, R. Constantinopole byzantine. Developpement urbain et repertoire topographic.

1. ed. Paris, 1964 (Archives de Orient chretien, 4A).

Καραγιαννόπουλος, I. E. Ιστορία βυζαντινού κράτους. 1. Ιστορία πρώιμου βυζαντινηής περιόδου (324-565). Θεσσαλονίκη, 1978. 2. Ιστορία μέσης βυζαντινής περιόδου (565-1081). Θεσσαλονίκη, 1981.

Kazhdan, A., G. Constable. People and Power in Byzantium. An Introduction to Modem Byzantine Studies. Washington, 1982.

Kitzinger, E. The Hellenistic Heritage in Byzantine Art Reconsidered. - In: 16 Intern. Byzantinistenkongress. Act. 1/2. Wien, 1981.

Klassen, P. Kaisercript und Konigsurkunden. Thessaloniki, 1977.

Κονταντέλος, Δ. Βυζαντινή φιλαντροπία καί κοινωνική πρόνοια. Αθήνα, 1986.

Κουκούλες, Φ. Βυζαντινών βίος καί πολιτισμός, 1-5. Αθήνα, 1948/1952.

Kretschmer, A. Geschichte von Venedig. 1-2. Gotha, 1905-1920.

Krumbacher, K. Geschichte der byzantinischen Literatur. Munchen, 1897.

Laiou, A. E. The Role of Women in Byzantine Society. - In: 16 Intern. Byzantinisten- kongress. Act. 1/1. Wien, 1981.

Lemerle, P. Le premier humanisme byzantin. Notes et remarques sur enseignement et culture a Byzance des origines au Xe siecle. Paris, 1971.

Успенский, К. Очерки по истории Византии. М., 1917.

Успенский, Ф. И. Очерки по истории византийской образованности. СПб., 1892. Успенский, Ф. И. История Византийской империи. Т. 1. СПб., 1913; Т. 2. Л., 1927; Т. 3. М.-Л., 1948.

Фер]анчиЬ, Б. Деспоти у Византщи и )ужнословенскими землама. Београд, 1960. Фрайберг, Л. А., Г. Т. Попова. Византийская литература IV-IX вв. М., 1968. Хрохова, В. Типологические особенности византийското феодального общества. - Виз. временник, 40, 1979.

Ahrweiler, Н. Byzance et la тег. La marine de guerre, la politique et les institutiones maritimes de Byzance aux VII-XV siecles. Paris, 1966.

Ahrweiler, H. Etudes sur les structures administratives et sociales de Byzance. Paris, 1971.

Aheweiler, H. L’ideologie politique de l’Empire byzantine. Paris, 1975.

Altheim, F. Geschichte der Hunnen. 1. Von den Anfangen bis zum Einbruch in Europa. Berlin, 1959.

Αμάντου, K. I. Ιστορία τοϋ βυζαντινού κράτους, 1 (395-867), Αθήνα, 1953.

Angelov, D. Les Balkans au Moyen Age. La Bulgarie des Bogomils aux Turcs. London, Variorum, 1978.

Angelov, D. Die gegenseitigen Beziehungen und Einfliisse zwischem Byzanz und dem mittelalterlichen Bulgarien. - Byzantinoslavica, 20, 1959, No 1, p. 40 sq.

Angelov, D. Byzance et l’Europe occidental. - Etud. historiques, 2, 1965, p. 47 sq.

Beck, H. G. Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich. Miinchen, 1959. Beck, H. G. Geschichte der orthodexen Kirche im byzantinischen Reich. Gottingen, 1980. Beck, H. G. Geschichte der byzantinischen Volksliteratur. Munchen, 1971.

Bibicou, H. G. Recherches sur les douannes a Byzance. Paris, 1963.

Brehier, L. La civilisation byzantine. Le Monde byzantin. 3. Vevolution de l’humanite, 32, ler. Paris, 1950.

Brehier, L. Les institutions de l’Empire byzantine. Le Monde byzantin. 2. L’evolution de l’humanite, 32, bis. Paris, 1948.

Brehier, L. Le Monde byzantine. 1. Vie et mort de Byzance. Paris, 1969.

Bouras, Ch. City and Village: Urban Design and Architecture. - In: 16 Intern.

Byzantinistenkongress. Act. 1/2. Wien, 1981.

Browning, R. The Byzantine Empire. London, 1980.

Browning, R. Byzantium and Bulgaria. A Comparative Study Across Early Medieval Frontier. London, 1975.

Browning, R. Studies of Byzantine History, Literature and Education. London, 1976. Bury, J. B. History of the Late Roman Empire. London, 1923.

The Cambridge Medieval History. The Byzantine Empire. P. 1-2. Cambridge, 1966- 1967.

Camillscheg, E. Autoren und Kopisten. Beobachtungen zu Autographen byzantinischer Autom. - In: 16 Intern. Byzantinistenkongress. Act. 1/2. Wien, 1981.

Canard, M. Byzance et les musulmans du Proche Orient. London, Variorum, 1973. Charanis, P. Studies on the Demography of the Byzantine Empire. Collected Studies. London, 1972.

Coche de laFerte, E. L’art de Byzance. Paris, 1981.

Colonna, Μ. E. Gli storici bizantini dal IV al XV secolo. Storici profani. Napoli, 1956.

Айналов.Д. В. Зллинистические основи византийското искусства. СПб., 1900/1901.

Ангелов, Д. О некотормх вопросах социально-зкономической истории Византия. - Вопросн истории, 1960, № 2.

Ангелов, Д. Славяни и прабългари в преддържавния период (V-VII в.). - В: Бълга- рия 1300. Институции и държавна традиция. 1. С., 1981, с. 121 сл.

Бешевлиев, В. Първобългарите. Бит и кул тура. С., 1981.

Бичков, В. В. Важньш аспект ранневизантийской зстетики. - В: Зборник Радова Византолошког института, Београд, 23, 1984.

Бичков, В. В. Зстетика поздней античности (П-Ш века). М., 1981.

Велков, В. Градът в Тракия и Дакия през късната античност. С., 1959.

Димитров, Д. Прабългарите по Северното и Западното Черноморие. Варна, 1987.

Дитмар, А. В. География в античное время. М., 1980.

Дуйчев, И. Балканският Югоизток през първата половина на VI в. Начални ела- вянски нападения. - Беломорски преглед, 1, 1942, с. 229 сл.; същото в кн. му Българско средновековие. С., 1972.

Дъяконов, А. Византийские димн и фракции (Τε μάρη) V-VII вв. - В: Византийский сборник. М.-Л., 1945, 95-144.

Заимов, Й. Заселване на българските славяни на Балканския полуостров. Проучва- не на жителските имена в българската топонимия. С., 1967.

Иванов, С. А. Оборона Византии в географии ״варварских“ вторжений через Ду- най в первой половине VI века. - Виз. временник, 34, 1983, с. 27 сл.

Кубланов, Μ. М. Возникновение християнства. Зпоха, идеи, искания. М., 1974.

Культура Византии IV- первая половина VII вв. Отг. ред. 3. В. Удальцова. М., 1984.

Курбатов, Г. Л. К проблеме рабства в ранней Византии. - В: Проблеми социаль- ной структури и идеологии средневекового общества. 2. Л., 1978, с. 3 сл.

Курбатов, /7 77. К проблеме типологии византийското города. - В: Средневековьт город. Саратов, 1981, с. 19 сл.

Курбатов, Г. Л. Основнне проблеми внутреннего развития византийското города bIV-VIIbb. Л., 1971.

Курбатов, Г. 77. Ранневизантийский город (Антиохия в IV веке). Л., 1962.

Курбатов, Г. Л.,Г. Е. Лебедева. Город и государство в Византии в зпоху перехода от античности к феодализму. - В: Становление и развитие раннеклассових обществ. Город и государство. Л., 1986, 100-198.

Лебедева, Г. Е. Социальная структура ранневизантийского общества (по данним Кодекса Феодосия и Юстиниана). Л., 1980.

Левченко, М. В. Материали для внутренней истории Восточной Римской империи V-VI вв. - В: Византийский сборник. М.-Л., 1945.

Левченко, М. В. Церковние имущества V-VII вв. в Восточно-Римской империи. - Виз. временник, 2, 1948.

Липшиц, Е. 3. Право и суд в Византии в IV-VIII вв. Л., 1976.

Лосев, Ф. А. История античной зстетики. Поздний зллинизм. М., 1980.

Нуцубидзе, Ш. И. Петр Ивер и философское наедедие античности. Проблеми аре- опагитики. Тбилиси, 1963.

Lemerle, P. The Agrarian History of Byzantinum from Origin to the Twelfth Century. Galway, 1979.

Loos, M. Dualist Heresy in the Middle Ages. Praha, 1974.

Losky, V. Essais sur la theologie mysterique de l’Eglise d’Orient. Paris, 1944.

Lounghis, T. G. Les ambassades byzantines en Occident depuis la fondation des etats jusqu’aux Croissades (407-1096). Athenes, 1980.

Maguire, E. Art and Eloquence in Byzantium. New Jersey, 1981.

Mango, C. Byzantine Architecture. New York, 1976.

Mango, C. Daily Life in Byzantium. - In: 16 Intern. Byzantinistenkongress. Act. 1/1. Wien, 1981.

Marava, A. U. Recherches sur la vie des esclaves dans le monde byzantin. Athenes, 1950.

De Mendieta, E. A. Mount Athos, the Garden of the Panagia. Berlin-Amsterdam, 1972. Moravcsik, G. Byzantinoturcica. 1. Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Turkvolker. 2. Sprachreste der Tilrkvolker in den byzantinischen Quellen. Berlin, 1958.

Moravcsik, G. Einfuhrung in die Byzantologie. Budapest, 1976.

Muller, W. Byzanz und die angrenzenden Kulturkreise. - In: 16 Intern. Byzantinisten- kongress. Act. 1/2. Wien, 1981.

Mutafcev, P. Der Byzantinismus im mittelalterlichen Bulgarien. - Byz. Zeitschrift, 30, 1930, p. 387 sq.

Obolensky, D. The Bogomilis. A Study in Balkan Neo-Manichaeism. Cambridge, 1948. Obolensky, D. The Byzantine Commonwealth, Eastern Europe 500-1453. London, 1971. New ed. Crestward St. Vladimirs Seminary Press, 1982.

Obolensky, D. History of the Byzantine State. New Brunswick, 1957.

Ostrogorsky, G. Beitrage zur Geschichte der byzantinischslavischen Beziehungen. Darmstadt, 1974.

Ostrogorsky, G. Geschichte des byzantinischen Staates. Munchen, 1963.

Pertusi, A. II pensiero politico e sociale bizantino dalla fine del secolo VI al secolo XIII. Torino, 1983.

Pertusi, A. Storiografia umanista e mondo bizantino. Palermo, 1967.

Pieler, P. Verfassung und Rechtsgrundlagen des byzantinischen Staates. - In: 16 Intern.

Byzantinistenkongress. Act. 1/1. Wien, 1981.

Podskalsky, G. Theologie und Philosophie in Byzanz. - Byz. Archiv, Munchen, 15, 1977. Savramis, D. Zur Soziologie des byzantinischen Monchtums. Leiden-Koln, 1962. Schilbach, E. Byzantinische metrologische Quellen. Dusseldorf, 1970.

Sevcenko, I. Ideology, Letters and Culture in the Byzantine World. London, Variorum, 1982.

Talbot Rice, D. Art of the Byzantine Era. London, 1963.

Tapkova-Zaimova, V. Byzance et les Balkans a partir du VIe siecle. Les mouvements ethniques et les Etats. London, 1979.

Tinnefeld, F. N. Kategorien der Kaiserkritik in der byzantinischen Historiographie von Prokop bis Niketas Choniates. Munchen, 1971.

Udalzova, Z. V, K. V. Chvostova. Les structures sociales et economiques dans la Bas Empire.-In: 16 Intern. Byzantinistenkongress. Act. 1/1. Wien, 1981.

Vacalopulos, A. A History of Thessaloniki. Thessaloniki, 1963.

Pelekidou, M. W. Les slaves dans l’Empire byzantin. - In: 17th Intern. Byzantine Congress. Major Papers. New York, 1986, p. 345 sq.

Sotiroff, G. The Assassination of Iustinian’s Personality. Lynn, 1974.

Stein, E. Geschichte des spatromischen Reiches. Wien, 1928.

Tinnefeld. F. Die frUhbyzantinische Gesellschaft. Struktur-Gegensatze-Spannungen. Miinchen, 1977.

Χριστοφιλοπούλου, Αικ. Βυζαντινή ιστορία. Τ. 1, 324-610. Αθήνα, 1975. Τ. 2, 610-867. Αθήνα, 1981.

Vasmer, Μ. Die Slaven in Griechenland. Berlin, 1941.

Weithmann, M. W. Die slavische Bevolkerung auf der griechischen Halbinsel. Ein Beitrag zur historischen Ethnographie Siidosteuropas. Miinchen, 1978.

Wolska, W. La Topographie chretienne de Cosmas Indicopleustes. Theologie et science en VIe siecle. Paris, 1962.

1. Към част втора (650-867)

Ангелов, Д. О некоторнх характерннх чертах развития византийското общества на путях феодализма. -Виз. временник, 37, 1976.

Ангелов, Д. Славянският свят през IX-X в. и делото на Кирил и Методий в книжов- ната традиция - Palaeobulgarica (Старобългаристика), 1985, № 2.

Бартикян, Р. М. Источники для изучения истории павликянского движения. Ере- ван, 1961.

Богдановий, Д. 10ван Лествичник у византщско) и CTapoj cpncKoj юьижевности. Београд, 1968.

Василев, А. Византия и араби. Политические отношения за время Аморейской ди- настии (867-959). СПб., 1902.

Липшиц, Е. 3. Византийское крестьянство и славянския колонизация (преиму- щественно по данньш Земледельческого закона). - В: Византийский сборник. М.-Л., 1945.

Липшиц, Е. 3. Очерки истории византийското общества и культури VIII - первая половина IX века. М.-Л., 1961.

Липшиц, Е. 3. Павликянское движение в Византия в VIII-IX вв. - Виз. временник, 6, 1953.

Мутафчиев, П. Селското население във Византия според Νόμος γεωργικός. - Сбор- ник за народни умотворения, наука и книжнина, 25, 2, 1900, 1—71; същото в кн. му: Избр. произв. Τ. 1. С., 1973.

Петров, П. Образуване на българската държава. С., 1981.

Сюзюмов, М. Я. Борьба на пути развития феодальннх отношений в Византии. - Византийские очерки. М., 1960.

Сюзюмов, М. Я. Проблеми иконоборчества в Византии. - Учение записки Свер- дловск. гос. пед. инст. Свердловск, 1948, 48-109.

Удальцова, 3. В. К вопросу о генезисе феодализма в Византии. (Постановка проб- лем). - Византийские очерки, М., 1971.

Удальцова, 3. В., К. А. Осипова. Типологические особенности феодализма в Византии. - В: Проблеми социальной структури и идеологии средневекового общества. 1. Л., 1974, с. 4 сл.

Овчаров, Д., М, Ваклинова. Ранновизантийски паметници от България IV-VII в. С., 1978.

Пигулевская, Н. В. Араби у границ Византии и Ирана в IV-VI вв. М.-Л., 1964. Пигулевская, Н. В. Византия и Иран на рубеже VI-VII веков. М., 1946. Пигулевская, Н. В. Византия на путях в Индию. М., 1951.

Пигулевская, Н. В. Месопотамия на рубеже V и VI вв. Л., 1940.

Тъпкова-Заимова, В. Нашествия и етнически промени на Балканите през VI-VII в. С., 1966.

Удальцова, 3. В. Идейно-политические борьбн в ранней Византии. М., 1974. Удальцова, 3. В. Италия и Византия в VI веке. М., 1959.

Удальцова, 3. В. Роль городов и городской культури в культурном развитии ранней Византии. - Виз. временник, 36, 1986, с. 1 сл.

Удальцова, 3. В., А. П. Каждан. Некоторие нерешеннне проблеми социально-зко- номической истории Византии. - Вопросн истории, 1958, № 10.

Чекапова, А. А. Константинополь в VI веке (Восстание Ника). М., 1986.

Щаерман, Е. М. Кризис робовладельческого строя в западннх провинциях Рим- ской империи. М., 1957.

Brehier, Е. La philosophie de Plotin. Paris, 1961.

Browning, R. Iustinian and Theodora. London, 1971.

Cameron, A. Dames and Factions. - Byz. Zeitschrift, 67, 1974, 74-91.

Coollinet, P. Etudes historiques sur le droit de Iustinian. 1-3. Paris, 1912-1925. Charanis, P. Church and States in the Later Roman Empire. Thessaloniki, 1974. Dargon, G. Naissance d’une capitate. Constantinople. Paris, 1975.

Ditten, H. Zur Bedeutung der Einwanderung der Slawen. - In: Byzanz im VII. Jahrhundert. Untersuchungen zur Herausbildung des Feudalismus. Hrsg. F. Winkelmann et al. Berlin, 1978, p. 73 sq.

Karajannopulos, J. Die Entstehung der byzantinischen Themenordnung. Miinchen, 1959. Karajannopulos, J. Das Finanzwesen des fruhbyzantinischen Staates. Miinchen, 1958. Καραγιαννόπουλος, I. E. Η πολιτική θεωρία των Βυζαντινών. - Byzantina 2, Thessaloniki, 1970, p. 36.

Kitzinger, E. Byzantine Art in the Making. Main Lines of Stylistik Develompent in Mediteranean Art. Ill—VII Century. London, 1977.

Kitzinger. E. The Hellenistik Heritage in Byzantine Art. - Dumbarton Oaks Papers, 17,1963. Κωνσταντακοπούλου, A. Ιστορική γεωγραφία της Μακεδονίας (40ς-60ς αιώνας). Γιάννινα, 1984.

Lechner, Κ. Hellenen und Barbaren im Weltbild der Byzantiner. Miinchen, 1955. Lemerle, P. Invasions et migrations dans les Balkans depuis la fin de l’epoque romaine jusqu’au VIII siecle. - Revue historique, 1954, avril-juin, 265-308.

Lemerle, P. Philippes et la Macedoine orientale a l’epoque chretienne et byzantine. - Recherches d’histoire et d’archeologie, Paris, 8, 1945.

Malingoudis, Ph. Studien zu den slavischen Ortsnamen Griechenlands. 1. Slavische Flumamen aus den messenischen Mani Wiesbaden, 1981.

Maximus Confessor. Actes du Symposium sur Maxime le Confessor. Fribourg, 2-5 sept.

1980. Ed. par F. Heinzer et Ch. Schonbom. Fribourg, 1982.

Patlagean, E. Pauvrete economique et pauvrete sociale a Byzance IV-VIP siecles. Paris, 1977.

Ангелов, Д. Българинът в средновековието. (Светоглед, идеология, душевност). Варна, 1985.

Ангелов, Д. Восстание Асеней и восстановление болгарского государства. - Виз. временник, 47, 1986.

Ангелов, Д. Кирил и Методий и византийската култура и политика. - В: Българско средновековие. Идеологична мисъл и просвета. С., 1982, с. 1 сл.

Ангелов, Д. Към въпроса за царската власт в средновековна България. - В: Сбор- ник в памет на А. Бурмов. С., 1973, с. 158 сл.

Ангелов, Д. Методи византийской дипломатии в отношениях с Болгарии по дан- нь1м Константинопольского патриарха Николая Мистика. — В: Вопросн исто- рии славян. 1. Воронеж, 1963, с. 60 сл.

Ангелов, Д. Образуване на българската народност. 2. изд. С., 1981.

Бешевлиев, В. Първобългарски надписи. С., 1979.

Божилов. И. Антонимът на Хазе. България и Византия на Долни Дунав в края на Хв. С., 1979.

Божилов, И. Към въпроса за византийското господство на Долни Дунав в края на X в. - Studia balcanica, 2, 1970.

Георгиев, Е. Кирил и Методий. Истината за създателите на българската и славян- ската писменост. С., 1969.

Георгиев, Е. Кирил и Методий, основоположници на славянските литератури. С., 1956.

Гордлевский, Б. Государство сельджуков Малой Азии. М.-Л, 1941.

Гюзелев, В. Княз Борис Първи. България през втората половина на IX в. С., 1969.

Даркевич, В. П. Светское искусство Византии. Произведения византийското худо- жественного ремесла в Восточной Европе Х-ХШ вв. М., 1975.

Заборов, М. А. Крестовме походн. М., 1956.

Заборов, М. А. Папство и крестовме походи. М., 1960.

Каждан, А. П. Армяне в составе господствующего класса византийской империи в XI-XII вв. Ереван, 1976.

Каждан, А. П. Византийския культура (Х-ХП вв.). М., 1968.

Каждан, А. П. Византийский монастмрь XI-XII веков как социальная группа. - Виз. временник, 31, 1971, с. 48 сл.

Каждан, А. П. Деревня и город в Византии IX-X вв. М., 1962.

Каждан, А. П. Загадка Комнинов. (Опит историографии). - Виз. временник, 25, 1964.

Каждан, А. П. Славяне в составе господствующего класса Византии XI-XII вв. - В: Славяне и Россия. М., 1972.

Каждан, А. П. Социальньш состав господствующего класса Византии XI-XII вв. М., 1974.

Каждан, А. П. Центростремительнне и центробежнме сшш в византийском мире (1071-1261). - В: Congr. inter, etud. byzantines. Rapp, et co-rapp. 1. Histoire. Athenes, 1976.

Кочев, H. Античната литературна традиция и византийските автори. С., 1982.

Кочев, Н. Философската мисъл във Византия IX-XII в. С., 1981.

Липшиц, Е. 3. Законодательство и юриспруденция в Византии в IX-XI вв. Л., 1981.

Alexander, P. J. The Patriarch Nicephorus of Constantinople. Oxford, 1958.

Αναστασίου, I. Oi παυλικιανοί. Αθήνα, 1959.

Angelov, D. Zur Frage des Agrargesetzes und der Herausbildung der Feudalverhalthisse im Byzanz. - In: Studien zum VII. Jahrhundert in Byzanz. Berlin, 1976, p. 3 sq.

Der byzantinische Bilderstreit. Sozial-okonomische Voraussetzungen - ideologische Grundlagen - geschichtliche Wirkungen. Hrsg. von J. Irmscher. Leipzig, 1980.

Byzanz im VII. Jahrhundert. Probleme der Herausbilding des byzantinischen Feudalismus. Berlin, 1978.

Dvornik, F. Les legendes de Constantin et de Methode, vues de Byzance. Prag, 1933 (Byzantinoslavica Supplementa, 1).

Dvornik, F. Les Slaves, Byzance et Rome au IX' siecle. Paris, 1926.

Dvornik, F. The Slavs, their Early History and Civilization. Boston, 1956.

Garsoian, N. The Paulician Heresy. Hague-Paris, 1967.

Grivec, F. Konstantin und Method, Lehrer der Slavens Wiesbaden, 1960.

Haldon, J. F, H. Kenndy. The Arab-Byzantine Frontier in the Eight and Ninth Century: Military Organisation and Society in the Borderlands. - Зборник Радова Византолошког института, Београд, 19, 1980.

Haldon, J. Е. Recruitment and Conscription in the Byzantine Army. A Study of the Origins of the Stratiotika Ktemata. Wien, 1979.

Jannopulos, A. P. Societe a profane Byzance au VII, VIII et IX siecles. Paris, 1972.

Καραγιαννόπουλος, I. E. Συμβολή στην αγροτική ιστορία του μεταγενεστέρου βυζαντινού κράτους. Θεσσαλονίκη, 1983.

Lemerle, Ρ. Thomas le Slave. - Travaux et memoires, Paris, 1, 1965, p. 255 sq.

Lilie, R. J. Die byzantinische Reaktion auf die Ausbereitung der Araber. Studien zur Strukturverwaltung des byzantinischen Staates im VII und VIII Jahrhundert. Munchen, 1976.

Lilie, R. J. Die zweihundertjahrige Reform. Zu den Anfangen der Themenorganisation im VII und VIII Jahrhundert. Byzantinoslavica, 45, 1984, No 1.

Ostrogorsky, G. Byzantine Cities in the Early Middle Ages. - Dumbarton Oaks Papers, 13, 1959.

Ostrogorsky, G. Die landliche Steuergemeinde des byzantinischen Reiches im X Jarhundert. - Vierteljahrsschrift fur Sozial und Wirtschaftsgeschichte, 20, 1927, 1-109.

Ostrogorsky, G. Studien zur Geschichte des byzantinischen Bilerstreites. Breslau, 1929.

Runciman, S. The Emperor Romanus Lacapenus and His Reigne. Cambridge, 1929.

Schwarzlose, K. Der Bilderstreit. Ein Kampf der griechischen Kirche um ihre Eigenart und ihre Freiheit. Gotha, 1890.

Speck, F. Kaiser Konstantin VI. Die Legimatiom einer fremden und der Versuch einer eigener Herrschaft

Στράτου, A. N. To Βυζάντιον στον VII αιώνα. T. 1. Αθήνα, 1965, Τ. 2. Αθήνα, 1966, Τ. 3. Αθήνα, 1969, Τ. 4. Αθήνα, 1972.

Winkelmann, F. Probleme der gesellschaftlichen Entwicklung im VII/IX Jahrhundert. - In: 17 th Intern. Byzantine Congress. Major Papers. New York, 1986.

Angelov, D. Preslav und Konstantinopel - Abhangigkeit und Unabhangkeit im Kulturbereich. - In: 17th Intern. Byzantine Congr. Major Papers. New York, 1986.

Angelov, D. Zusammensetzung und Bewegung der Bevolkerung in der byzantinischen Welt. Athen, 1976. (15 Congr. intern, etud. byz. Rapp, et co-rapp.).

Βαρναλίδου, Σ. A. Ο θεσμός της Χαριστικής (δωρεάς) των μοναστερίων εις τους βυζαντινούς. Θεσσαλονίκη, 1985.

ΒάρζοΌ, Κ. Η γενεαλογία των Κομνηνών. Τ. 1-2. Θεσσαλονίκη, 1984.

Beitrage zur byzantinischen Geschichte des IX-XI Jh. Hrsg. von V. Vavrinek. Praha, 1978.

Bozilov, I. Les Bulgares dans la preseance et !’administration. - Etud. balkaniques, 6, 1978.

Bozilov, I. Preslav et Constantinople: dependence et independance culturelle. - In: 17th Intern. Byzantine Congr. Major Papers. New York, 1986.

Cambylis, A. Prodromea. Textkritische Beitrage zu den historischen Gedichten des Theodor Prodromos. (Wiener byzantinische Studien, 11. Suppl). Wien, 1984.

Chalandon, F. Les Comnenes. 2. Jean Comnene (1118-1143) et Manuel Comnene (1143-1180). Paris, 1912.

Chalandon, F. Essai sur le regne d’Alexis I Comnene (1081-1118). Paris, 1900.

Clucas, L. The Trial of John Italos and the Crisis of Intellectual Values. - In: Byzantium in the Eleventh Century. Munchen, 1981.

Dieten, J.-L. van. Niketas Choniates Erlauterungen zu den Reden und Briefen nebst einer Biographie. Berlin, 1971.

Dolger, F. Beitrage zur Geschichte der byzantinischen Finanzverwaltung besonders des X und XI Jh. Leipzig-Berlin, 1927.

Hendy, Μ. E. Coinage and Money in the Byzantine Empire 1081-1261. (Dumbarton Oaks Studies, 12). Washington, 1969.

Hussey, J. M. Church and Learning in the Byzantine Empire (867-1165). London, 1937.

Joannou, P. Christiliche Metaphysik in Byzanz. 1. Die illuminationslehre des Michael Psellos und Ioannes Italos. Ettal, 1956.

Jurewicz, O. Andronik I Komnenos. Warsawa, 1962.

Κονιδάρη, I. To δίκαιον της μοναστιρικής περιουσίας από του ΙΧου μέχρι του ΧΙΙου αιώνος. Αθήνα, 1979.

Kopstein, Η. Zu einigen Problemen der gesellschaftlichen Entwicklung im 1X/X Jahrhundert und ihrem Niederschlag in Gesetztexten. - In: 17th Intern. Byzantine Congr. Major Papers. New York, 1986.

Malingoudis, Ph. Die Nachrichten des Niketas Choniates uber die Entstehung des Zweiten bulgarischen Staates. - Byzantina, 10, 1978.

Oikonomides, N. Les listes de preseance byzantines des IXe et Xe siecles. Paris, 1972.

Ostrogorsky, G. Quelques problemes d’histoire de la paysannerie byzantine. (Corpus Bruxellense Hist. Subsidia, 2). Bruxelles, 1956.

Polemis, D. The Doukai. A Contribution to Byzantine Prosopography. London, 1968

Tivchev, P. Le regne de l’empereur de Byzance Andronic I Comnene (1183 11K י־ ) Byzantinoslavica, 23, 1962, No 1.

Tivchev P. Sur les cites byzantines aux XIe-XIIe siecles. -Byzantinobulgarica, I. I'׳״'

Ταχιάου, A. N. Η έθνικότης Κυρίλλου καί Μεθοδίου κατάτάς σλαβικός ίστορικ«», ιιηρί׳ καί μαρτυρίας - Κυρίλλω καί Μεθοδίφ τόμος έορτίος έπί τή χιλιοστή καί ί.κ и и 111< ״ έτηρίδι. Θεσσαλονίκη, 1968.

Липшиц, Е. 3. Павликянское движение в Византии в VIII и первой половини IX в. - Виз. временник, 5, 1952, 49-72.

Литаврин, Г. Г. Болгария и Византия в XI-XIII вв. М., 1960.

Литаврин, Г. Г. Византийское общество и государство в X-XI вв. Проблеми исто- рии одного столетия, 976-1081 гг. М., 1977.

Литаврин, Г. Г. Проблеми государственной собствености в Византии X-XI вв. - Виз. временник, 35, 1973, с. 51 сл.

Мечев, К. Кирил и Методий. Исторически извори и литературни паметници С 1969.

Мутафчиев, П. Маджарите и българо-византийските отношения през третата чет- върт на X в. - Год. СУ, Ист.-филол. фак., 31, 1934; същото в кн. му■ Избр произв. Т. 2. С., 1973.

Острогорский, Г. К истории имунитета в Византии. - Виз. временник, 13, 1958.

Петров, П. Възстановяване на българската държава 1185-1197. С., 1985.

Скабаланович, Н. Византийское государство и церковь в XI веке. СПб., 1884.

Сюзюмов, М. Я. Внутренная политика Андроника Комнина и разгром пригородов Константинополя в 1187 году. - Виз. временник, 12, 1957, с. 58 сл.

Тивчев, П. За войнишкото население във Византия през XII в. - В: Изследвания в чест на М. Дринов. С., 1960.

Тивчев, П. За класовата борба във византийското село през XII в - Ист преглед 1961, №1.

Тивчев, П. Към въпроса за селското население във Византия през XII в. - Год. СУ, Филос.-истор. фак., 53, 2, 1960.

Тивчев, П. Нарастването на едрото земевладение във Византия през XII в. - Изв. Инст. истор., 9, 1960.

Тъпкова-Заимова, В. Долни Дунав - гранична зона на византийския Запад С 1976.

Фер]анчиР1, Б. Деспоти у Византщи и !ужнословенским землами. Београд, 1960.

Фер]анчиР1, Б. Севастократори у Византищ. - Зборник радова Византолошког института, Београд, 11, 1968.

Фрейденберг, Μ. М. Развитие феодальнмх отношений в византийской деревне в Х-ХП вв. - Уч. записки Великолукского гос. пед. инст., 2, 1956.

Цанкова-Петкова, Г. За аграрните отношения в средновековна България през XI- XIII в. С., 1964.

Angelov, D. Der Bogomilismus auf dem Gebiete des byzantinischen Reiches. Ursprung- Wesen und Geschichte. - Год. СУ, Истор.-филол. фак., 44, 1947/194846 ׳ 1949/1950'.

Angelov D. Die bulgarischen Lander und das bulgarische Volk in den Grenzen des byzantinischen Reiches im XI-XII Jh. (1018-1185). Sozial-okonomische Verhaltnisse. - In: 13 Intern. Congr. of Byzantine Studies. Oxford, 1966. Main Papers. 5. Oxford, 1966, 1-16.

Angelov, D. Das byzantinische Reich und der mittelalterliche bulgarische Staat (IX-X Jh.). - In: Ancient Bulgaria. 2. Nottingham, 1983, p. 202 sq.

1 Превод на български в: Ангелов, Д. Проучвания по византийска история. С.. 2007

49-145 - бел. ред.

Ангелов, П. Югозападните български земи и политиката на цар Иван Александър.

* Векове, 1983, № 4.

Бакалов, Г. Ролята на византийската ойкуменистическа доктрина в политическия живот на Московска Русия (втората половина на XV - края на XVI век). - Ист. преглед, 1980, № 5.

Бариший, Ф., Б. Фер/анчий. Вести Димитрща Хоматщана о ״власти другувита“. - Зборник радова Византолошког института, Београд, 20, 1981.

Божилов, И. Фамилията на Асеневци (1186-1460). Генеалогия и просопография. С., 1985.

Вернер, Е. Народная ересь или движение за социально-политические реформи? Проблеми революционного движения в Солуни в 1342-1349. - Виз. времен- ник, 17, 1960, с. 166 сл.

Горана, Л. В. Походът на граф Амедей Савойски против България през 1366- 1367 г. - Ист. преглед, 1970, № 6.

Горина, Л. В. Социально-зкономические отношения во Втором болгарском царст- ве. М., 1972.

Горянов, Б. Т. Поздневизантийский феодализм. М.-Л., 1962.

Греков, Б., А. Ю. Якубовский. Золотая орда и ее падение. М., 1950.

Дуйчев, И. От Черномен до Косово поле. Към историята на турското завоевание в Тракия през последните десетилетия на XIV в. - Изв. на Тракийския науч. инст., 2, 1970.

Бурий, И. Сумрак Византще (време 10вана VIII Палеолога) 1392-1448. Београд, 1984.

Йончев, Л. Българо-византийски отношения около средата на XIV в. (1331-1344).

* Ист. преглед, 1956, № 3.

Каждан, А. П. Аграрнне отношения в Византии XIII-XIV вв. М., 1952.

Карпов, С. П. Трапезундская империя и западноевропейские государства в XIII- XIV вв. М., 1981.

Киприян, архимандрит. Антропология св. Григория Палами. Париж, 1950. Лазарев, В. Н. Начало раннего Возрождения в итальянском искусстве. 1-2. М., 1979. Максимовий, Л. Визанифка провинцщска управа у доба Палеолога. Београд, 1972. МаксимовиЙ, Л. Генеза и характер у Византще. - Зборник радова Византолошког института, 14-15, 1973, 103-154.

Матанов, X. Югозападните български земи през XIV в. С., 1986.

Медведев, И. П. Византийский гуманизм XIV-XV вв. Л., 1976.

Медведев, И. П. Мистра. М., 1963.

Мутафчиев, П. Войнишки земи и войници във Византия през XIII-XIV в. - Спи- сание на БАН, 27, 1923.

Острогорски, Г. Византийские писцовьге книги. - Byzantinoslavica, 9, 1948, N0 2, 203-306.

Острогорски, Г. Пронща. Прилог исторщи феудализма у Византщи и у )ужнословенским земл>ама. Београд, 1951.

Поляковская, М. А. Общественно-политическая ммсль Византии (40-60-х гг. XIV в.). Свердловск, 1981.

Примов, Б. Жофроа дьо Вилардуен. Четвъртият кръстоносен поход в България. - Год. СУ, Истор.-филол. фак., 45, 2, 1949.

Toynbee, A. Constantine Porphyrogenitus and His World. London - New York - Toronto, 1973.

Schlumberger, G. L’epopee byzantine a la fin du X־ siecle. 1-3. Paris, 1896. Ed. nouv. 1900-1905.

Schlumberger, G. Un empereur byzantin au Xe siecle. Nicephore Phocas. Paris, 1890. Ed. nouv. 1923.

Svoronos, N. G. Recherches sur le cadastre byzantin et le fiscalite aux XP et XIP siecles. Le cadastre de Thebes. Paris, 1959.

Weiss, G. Ostromische Beamte im Spiegel der Schriften des Michael Psellos. Munchen, 1973.

Xanalatos, D. Beitrage zur Wirtschafts - und Sozialgeschichte Makedoniens im Mittelalter. Munchen, 1937.

5. Към част четвърта (1204-1453)

Алексидзе, А. Мир греческого рицарското романа (XIII-XIV вв.). Тбилиси, 1979.

Ангелов, Д. Аграрните отношения в Северна и Средна Македония през XIV в. С., 1958.

Ангелов, Д. Антифеодални движения в Тракия и Македония през средата на XIV в. - Ист. преглед, 1951/1952, № 4-5, с. 439 сл.

Ангелов, Д. Българо-византийските отношения през периода 1331-1341 от цару- ването на Иван Александър. - Военно-исторически сб., 1973, № 1, с. 34 сл.

Ангелов, Д. Българо-византийските отношения при царуването на Иван Алексан- дър. Втори период (1341-1347). - Военно-исторически сб., 1974, № 1, с. 22 сл.

Ангелов, Д. Българо-византийските отношения при Иван Александър. Трети пери- од (1347-1352). - Военно-исторически сб., 1976, № 4, с. 19 сл.

Ангелов, Д. Българо-византийските отношения при Иван Александър. Четвърти период (1352-1355). - Военно-исторически сб., 1980, № 1, с. 140 сл.

Ангелов, Д. Българо-византийските отношения при Иван Александър. Пети период (1355-1371). - Военно-исторически сб., 1982, № 3, с. 96 сл.

Ангелов, Д. Исихазмът в средновековна България. - В: Ангелов, Д. Българинът в средновековието. (Светоглед, идеология, душевност). Варна, 1985, с. 248 сл.

Ангелов, Д. К вопросу о политике Византии и других балканских государств нака- нуне турецкого завоевания. - В: 25 Междунар. конгресс востоковедов. Мое- ква, 1960. Трудът 1. М., 1962, с. 449 сл.

Ангелов, Д. К вопросу о правителях фем в Зпирском деспотате и Никейской импе- рии. - Byzantinoslavica, 12, 1951.

Ангелов, Д. Към историята на религиозно-философската мисъл в средновековна България. Исихазъм и варлаамитство. - Изв. Бълг. ист. д-во, 25, 1967.

Ангелов, Д. Принос към народностните и поземлените отношения в Македония (Епирския деспотат) през първата четвърт на XIII в. - Изв. Камарата на нар. култура, 4, 3 сер., 1947, с. 8 сл.

Ангелов, Д. Принос към поземлените отношения във Византия през XIII в. - Год. СУ, Филос.-истор. фак., 2, 1952, 1-103.

Ангелов, П. Българи и сърби в борбата срещу османските нашественици. - В: Бъл- гария и Балканите (681-1981). С., 1982.

Ангелов, П. Българо-сръбските отношения при царуването на Иван Александър (1331-1371) и Стефан Душан (1331-1355). - Год. СУ, Ист. фак., 72, 1982.

Hunger, H. Theodoras Methochites als Vorlaufer des Humanismus in Byzanz. - Byz. Zeitschrift, 45, 1952.

Kopstein, H. Zur Sklaverei im ausgehenden Byzanz. Berlin, 1966.

Κραντνέλλη, A. Η. Κατά των Λατίνων έλλήνο-βουλγαρική σύμπραξις έν Θράκη 1204- 1206. Αθήνα, 1964.

Laiou, A. The Byzantine Economy in the Mediterranean Trade System - Thirteenth- Fifteenth Centuries. - Dumbarton Daks Papers, 34-35, 1980/1981.

Laiou, A. Constantinople and the Latins. The Foreign Policy of Andronikos II, 1282- 1328. Cambridge, Mass, 1972.

Laiou, A. Peasant Society in the Late Byzantine Empire. A Social and Demographic Study. Princeton, 1977.

Lemerle, P. L’emirat d’Aydin, Byzance et l’Occident. Recherche sur “La Geste d’Umur Pacha”. Paris, 1957.

Longon, J. L’empire latin de Constantinople et la Principaute de Moree. Paris, 1949. Maksimovic, L. Charakter der sozial-wirtschaftlichen Struktur der spatbyzantinischen Stadt (XIII-XV Jh.). - In: 16 Intern. Byzantinistenkongress. Act. 1/1. Wien, 1981. Matanov, H. Le Mont Athos et les rapports politiques dans les Balkans durant la deuxieme moitie du XIV siecle. - Etud. balkaniques, 1981, No 2.

Matanov, H. Problemes of the State Structures in the South-West Balkan Lands during the Second Half of the XIV Century. - Etud. balkaniques, 1983, No 4.

Matschke, K. Die Schlacht bei Ankara und das Schicksal von Byzanz. Studien zur spatbyzantinischen Geschichte zwishen 1402 und 1422. Weimar, 1981.

Medvedev, I. Neue philosophische Ansdtze im spaten Byzanz. In: 16 Intern.

Byzantinistenkongress. Act. 1/2. Wien, 1981.

Meyendorff, J. Byzantine Hesychasme - Historical, Theological and Social Problems. London, Variorum, 1974.

Meyendorff, J. Introduction a l’etude de Gregoire Palamas. Paris, 1959.

Meyendorff, J. Saint Gregoire Palamas et la mystique orthodoxe. Paris, 1976.

Muller, W. The Latins in the Levant. London, 1908.

Nero, A. C. Letters of Gregory Akindinos. Washington, 1983.

Nicol, D. M. The Byzantine Family of Kantakouzenos (Cantacuzenus) ca. 1100-1460. Washington, 1968.

Nicol, D. M. Church and Society in the Last Centuries of Byzantium. Cambridge, 1979. Nicol, D. M. The Last Centuries of Byzantium, 1261-1453. London, 1972.

Νικολάου, Θ. Σ. Αί περί πολιτείας καί δικαίου ίδέαι τοϋ Γ. Πληθώνος Γεμιστού. Θεσσαλονίκη, 1974.

Papadopulos, A. Versuch einer Genealogie der Palaiologen, 1259-1453. Amsterdam. 1962.

Prinzing, O. Die Bedeutung Bulgariens und Serbiens in den Jahren 1204-1219 im Zusammenhang mit der Entstehung der byzantinischen Teilstaaten nach dci Einnahme Konstantinopels infolge des 4. Kreuzzuges. Miinchen, 1972.

Queller, D. The Fourth Crusade. The Conquest of Constantinople, 1201-1204 Pennsylvania, 1977.

Queller D. Medieval Diplomacy and the Fourth Crusade. London, Variorum, 1980 Runciman, S. The Fall of Constantinople 1453. Cambridge, 1965.

Runciman, S. The Last Byzantine Renaissance. Cambridge, 1970.

Радченко, К. Религиозное и литературное движение в Болгарии в зпоху перед турецким завоеванием. Киев, 1898.

Сметанин, В. А. О некотормх аспектах социально-зкономической структури поздневизантийского города. - В: Античная древность и средние века. 8. Свердловск, 1972.

Тивчев, П. Кипърските асизи като исторически извор. - Год. СУ, Истор. фак., 71, 1977.

Тивчев, П. Леонтий Махера. Кипърска хроника. Прев. от гръцки, подбор и бележки. С., 1974.

Флоринский, Т. Южньге славяне и Византия во второй четверти XIV в. 1-2. СПб., 1882.

Хвостова, К. В. Особенности аграрноправовнх отношений в поздней Византии (XIV-XV в.). Историко-социологический очерк. М., 1968.

Цанкова-Петкова, Г. България при Асеневци. С., 1978.

Цветкова, Б. Паметна битка на народите. Европейският Югоизток и османското завоевание (края на XIV - началото на XV в.). Варна, 1979.

Ahrweiler, Н. L’histoire et la geographie de la region de Smyme entre les deux occupations torques (1081-1817) particulierement aux XIII siecle. - Travaux et memoires, Paris, 1, 1965.

Angelov, D. Certains aspects de la conquete des peuples balkaniques par les Turcs. - Byzantinoslavica, 17, 1956, No 2, p. 220 sq.

Angelov, D. Zur Frage des Feudalismus auf dem Balkan im XIII bis zum XIV Jh. - Etud. historiques, 1, 1960, p. 107 sq.

Angold, M. A. Byzantine Government in Exile. Government and Society under the Laskarides ofNikaea, 1204-1261. Oxford, 1975.

Asdracha, C. La region des Rhodopes aux XIIP et XIM siecles. Etudes de geographie historique. Athen, 1976.

Babinger, F. Beitrage zur Fruhgeschichte der Turkenherrschaft in Rumelien (XIV-XV Jh.). Munchen, 1944.

Βακαλόπουλος, A. ‘Ιστορία τοΰ νεοΰ έληνισμοΰ. Θεσσαλονίκη, 1961.

Barker, J. W. Manuel II Palaeologus (1391-1425). A study in Late Byzantine Statesmanship. New Brinswick - New Jersey, 1969.

Beyer, H. Die Lichtlehre der Monche des vierwehnten und des vierten Jahrhunderts. - In: 16 Intern. Byzantinistenkongress Act. 1/2. Wien, 1981.

Bon, A. La Moree franque. Recherches historiques, topographiques et archeologiques sur la Principaute d’Achaie (1205-1430). Paris, 1969.

Bon, A. Peloponese byzantine jusqu’en 1204. Paris, 1951.

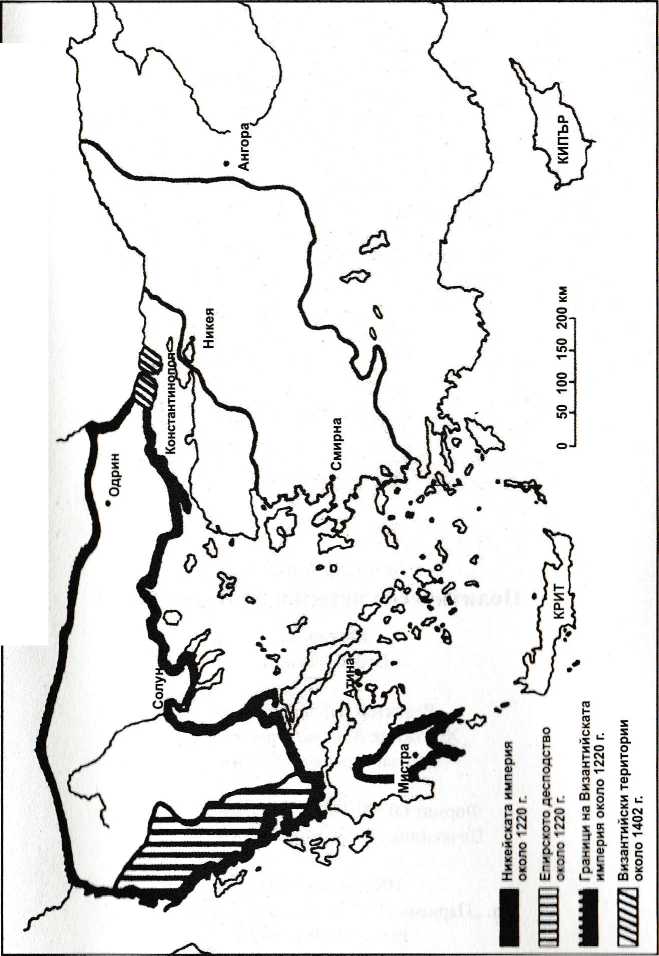
Borsch, U. V. Kaiser Andronikos III Palaeologos. Versuch einer Darstellung des byzantinischen Geschichte in der Jahren 1321-1341. Amsterdam, 1965.

Charanis, P. On the Social Structure and Economic Organisation on the Byzantine Empire in the Thirteenth Century and Later. - Byzantinoslavica, 12, 1951.

Demus, O. Byzantine Mosaic Decoration. London, 1947. New ed. 1976.

Dennis, G. T. The Reign of Manuel II Palaeologus in Thessalonica, 1382-1387. Roma, 1960.

Geanakoplos, D. J. Emperor Michael Palaeologus and the West, 1258-1282. Cambridge, Mass., 1959.



ВИЗАНТИЙСКАТА ИМПЕРИЯ 1204-1453 **г.**

Savvides, A. C. Byzantium in the Near-East its Relations with the Seljuk Sultanate of Rum in Asia Minor. The Armenians of Cilica and the Mongols, A. D. 1192-1237. Thessaloniki, 1981.

Setton, K. M. Catalan Domination of Athen, 1311-1388. Cambridge, Mass., 1948. (London, Variorum, 1975).

Setton, K. M. The Papacy and the Levant (1204-1571). Vol. 1. The Thirteenth and Fourteenth Centuries. Philadelphia, 1976.

Sevcenko, I. Etudes sur la polemique entre Theodore Methochite et Nicephore Chumnos. La vie intelectuelle et politique a Byzance sous les premiers Palaeologues. Bruxelles, 1962.

Sevcenko, I. Society and Intelectual Life in Late Byzanium. London, Variorum, 1981. Soulis, G. The Serbs and Byzantium during the Reign of Tsar Stephan Duisan (1331- 1355) and His Successors. Washington, 1984. (Dumbarton Oaks Library and Collection).

Talbot Rice, D. Byzantine Painting. The Last Phase. London, 1968.

Vacalopulos, A. The Origin of Greek Nation. The Byzantine Period 1204-1461. New Brunswick, 1970.

Vryonis, S. The Decline of Medieval Hellenisme in Asia Minor. Bercley, 1971.

Vryonis, S. The Decline of Medieval Hellenisme in Asia Minor and the Process of the Islamization from the Eleventh Through the Fifteenth Century. Los Angeles, 1986. Weiss, G. loannes Kantakuzenos - Aristokrat, Staatsmann, Kaiser und Monch in der Gesellschaftsentwicklung von Byzanz imXIV Jahrundert. Wiesbaden, 1969. Werner, E. Die Geburt einer Grossmacht - die Osmanen, 1300-1481. Berlin, 1979. Werner, E. Geschichte des mittelalterlichen Dualismus. Neue Fakten und Konzeptionen.

- Zeitschrift fur Geschichtswissenschaft, 23, 1975.

Zakitinos, D. Le despotat grec de Moree. 1-2. Paris-Athen, 1932-1953.



Димитър Ангелов

Политическа история на Византия

Българска  
Второ издание

Редактор Албена Асенова  
Художник Константин Жеков  
Дизайн Венета Гунева

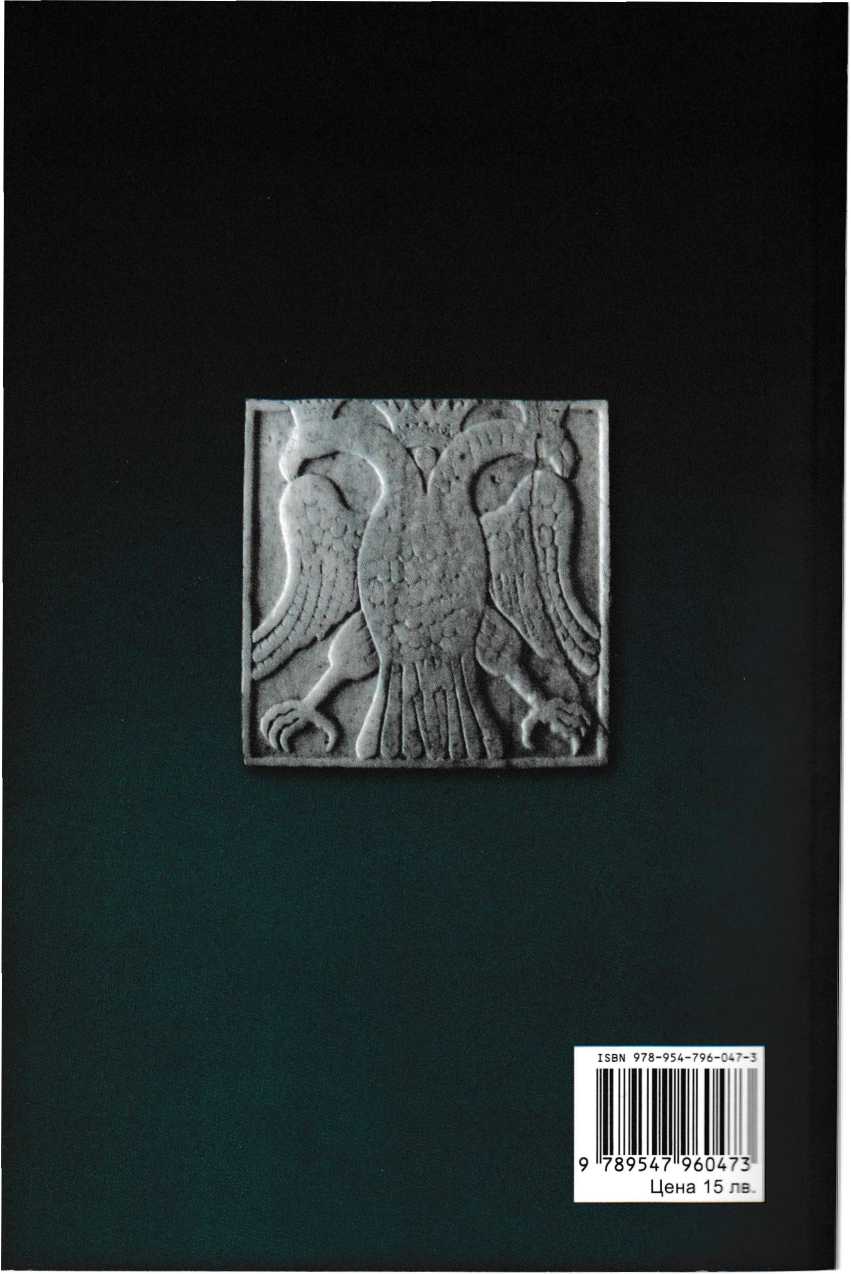
Формат 60x90/16. Печ. коли 23,25  
Печатница ״Симолини-94“ - София

ИК ״Полис“ ООД

ул. ״Парчевич“ 37, вх. Б, ет. 3, София 1000  
тел.: (02) 981-76-27

[www.polis-publishers.com](http://www.polis-publishers.com)

ISBN 978-954-796-047-3



1. Вече излиза под заглавие ״Jahrbuch der Osterreichischen Byzantinistik“- [↑](#footnote-ref-1)
2. бел. ред. [↑](#footnote-ref-2)
3. 5 Научните публикации в областта на средновековната българска медиевис- тика и на византологията както на български учени, вече починали, така и на учени, които работят и понастоящем, срв.: Angelov, D., D. Dimitrov. Bulletin des publications sur les traveaux bulgares dans le domaine de la Byzantinologie pendant les ann0es 1939-1945. - Byzantinoslavica, 9, 1948, No 2; Изучение истории Византии и средновековной истории Болгарии в Народной республики Болгарии в 1954- 1957. - Византийский временник, 16, 1959, с. 300-307; Angelov, D. Entwicklung und Leistunden des Byzantistik in Bulgarien. - In: Antike und Mittelalter in Bulgarien. Berlin, 1960, S. 109-129; Angelov, D. La Byzantinologie en Bulgarie et ses recentes acquisitions. - Byzantinoslavica, 1, 1962, p. 3-29. [↑](#footnote-ref-3)
4. Според друго гледище въстанието е избухнало през есента на 1185 г. - бел. ред. [↑](#footnote-ref-4)